

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23Co/19/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415200189  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8415200189.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Martina Barana a JUDr. Daniely Babinovej v spore žalobcu: Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 5003 968, so sídlom Hraničná 662/17, 058 89 Poprad, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin, v zastúpení JUDr. Michal Gallo, konateľ a advokát, proti žalovanému: S. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX P. R. XXX, štátny občan J., právne zastúpený Mgr. Marekom Tauberom, advokátom so sídlom Hviezdoslavova 11, 052 01 Spišská Nová Ves, v konaní o zaplatenie 90,17 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok č.k. 3C/5/2015-35 zo dňa 17.03.2016 takto

### rozhodol:

Mení uznesenie vo výroku o trovách konania tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 49,98 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu žalovaného.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zastavil konanie, rozhodol o tom, že žalobca je povinný uhradiť na účet právneho zástupcu žalovaného trovy konania vo výške 75,16 eur. Uznesenie odôvodnil tým, že žalobca podanú žalobu zobral späť, a preto súd konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP a keďže konanie bolo zastavené z dôvodu na strane žalobcu, priznal právnenému zástupcovi žalovaného trovy konania v plnej výške. Trovy konania pozostávajú z odmeny advokáta za tri úkony právnej pomoci, prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k žalobe a vyjadrenie k späťvzatiu žaloby, každý úkon po 16,60 eur a režijný paušál 2 x 8,39 eur a 1 x 8,58 eur.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Poukázal na to, že k späťvzatiu žaloby došlo skôr ako sa začalo prejednanie veci. Úkon vyjadrenie k späťvzatiu žaloby nemožno považovať za účelne vynaložený z dôvodu, že tento úkon nebol nevyhnutný pre účelné bránenie práva žalovaného. Ustanovenie § 96 OSP nevyžadoval súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby za predpokladu, že k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a priznal žalovanému náhradu trov konania za dva úkony právnej pomoci, celkovo vo výške 49,98 eur.

3. Vo vyjadrení k odvolaniu žalovaný navrhol potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie, uviedol, že svojim podaním vyslovil súhlas so späťvzatím žalobného návrhu, išlo o úkon, ktorý nebol v rozpore s vtedy platným OSP a nebol neúčinný, a preto sa dá považovať za úkon vo veci samej.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že odvolanie žalobcu je dôvodné. Keďže sa jedná o odvolanie proti uzneseniu o trovách konania, pričom odvolacie konanie sa začalo v čase účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, kedy o základe

nároku aj o výške trov konania rozhodoval súd jedným rozhodnutím, odvolací súd o tomto odvolaní rozhodol aplikujúc ešte úpravu Občianskeho súdneho poriadku. Bol by v rozpore s účelom rýchlej úpravy práv účastníkov konania takéto rozhodnutie zrušiť, alebo rozhodnúť len o základe nároku v dôsledku zmeny procesného predpisu. V čase podania odvolania žalobca mal právo na to, aby odvolací súd aj zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie v prípade, že odvolanie bolo dôvodné. Tento účinok podaného odvolania podľa § 470 ods. 2 CSP zostal zachovaný.

5. Žalobca má pravdu, že v danom prípade nebolo potrebné, aby žalovaný vyjadroval súhlas so späťvzatím žaloby a napokon súd prvej inštancie ho na takéto vyjadrenie ani nevyzýval. Žalovaný svoje vyjadrenie doručil súdu bez výzvy súdu. Takýto úkon podľa názoru odvolacieho súdu nie je podaním vo veci samej a účelným úkonom právnej pomoci, pretože iba zbytočne navyšuje trovy konania. Podanie žalovaného by bolo možné považovať iba za žiadosť o priznanie trov konania, teda nie o úkon vo veci samej. Trovy konania, na ktoré má žalobca nárok, sú teda trovami za dva úkony právnej pomoci po 16,16 eur (prevzatie zastúpenia a vyjadrenia k žalobe a 2 x režijný paušál 8,39 eur, čo spolu činí 49,98 eur). Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku zmenil postupom podľa § 388 CSP tak, že priznal žalovanému trovy konania vo výške 49,98 eur.

6. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, trovy odvolacieho konania nežiadal priznať, a preto odvolací súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.