

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15Csp/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121477560
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6121477560.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému: A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. II XXX/XX, XXX XX J., o zaplatenie 846,38 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 341,45 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 398,67 Eur, istinu 106,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 846,38 Eur od 04.10.2020 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku osobitným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon o upomínacom konaní") podaným na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 06.09.2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 341,45 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvy č. U a U V zmysle zmluvy žalobca odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty.

Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 341,45 Eur porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluvám, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty v celkovej vo výške 398,67 Eur.

Zmluvnú pokutu v sume 123,63 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. U Žalobca pri uzatvorení Zmluvy sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaný nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl. 1.1 Dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2. dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 129,00 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve 11.03.2020 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným 30.04.2020. Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 23 mesiacov.

Zmluvnú pokutu v sume 275,04 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. U Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške

287,00 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (11.03.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (30.04.2020). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 23 mesiacov.

Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 106,26 Eur. Neuhradené splátky v sume 106,26 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 11.03.2020. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 110,88 Eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 4,62 Eur. Žalovaný neuhradil 23 splátok.

Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie predstavuje celkom sumu 846,38 Eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 04.10.2020.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy: Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. U zo dňa 11.03.2020, Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. U zo dňa 11.03.2020, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. U zo dňa 11.03.2020, Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. U zo dňa 11.03.2020, Dohoda o splátkach č. U zo dňa 11.03.2020, výzvu na zaplatenie dluhu pred podaním žaloby zo dňa 26.07.2021, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 29.04.2020 na sumu 15,00 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 29.05.2020 na sumu 15,00 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 29.04.2020 na sumu 54,96 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 29.05.2020 na sumu 79,70 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 29.06.2020 na sumu 15,00 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 29.06.2020 na sumu 80,50 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 15.06.2020 na sumu 81,29 Eur, pokus o pokonávku zo dňa 24.08.2020.

3. Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom č. k. XXUp/XXXX/XXXX zo dňa 20.09.2021 uložil žalovanému povinnosť, aby zaplatil žalobcovi istinu 341,45 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 846,38 Eur od 04.10.2020 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 398,67 a istinu 106,26 Eur a nahradil trovy konania 173,97 Eur alebo aby v tej istote podal odpor na tomto súde.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, platobný rozkaz sa podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní zrušil a vec bola postúpená tunajšiemu súdu dňa 18.01.2022.

5. Súd bezúspešne zisťoval pobyt žalovaného lustráciou v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, prostredníctvom Zboru väzenskej a justičnej stráže, Obvodného oddelenia Policajného zboru v Lučenci. Súd žalovanému doručoval žalobu s prílohami, poučením o procesných právach a povinnostiach a výzvou na písomné vyjadrenie sa k žalobe podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"). Žalovaný si uvedené neprevzal v odbernej lehote na adrese svojho trvalého bydliska (§ 106 ods. 1 písm. a) CSP). Súd podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu, pričom žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 písm. a) CSP, keďže ide o spotrebiteľský spor, zároveň sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

9. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP dňa 21.03.2022 o 12,00 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

10. Na základe skutočností uvedených v žalobe a k nej priložených listinných dôkazov je súdu zrejmé, že žalobca uzatvoril so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. U dňa 11.03.2020, predmetom ktorej bol účastnícky program Home Optimal 4G. V zmysle zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX s číslom SN XXXXXXXXXXXX. V zmysle čl. 2 bodu 2.1 písm. a) Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. U dňa 11.03.2020 (ďalej len „dodatok 1“) sa žalovaný zaviazal, že nepretržite po dobu 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti dodatku 1 zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom (žalobcom), písm. d) dodatku 1 bol na SIM karte aktivovaný účastnícky program s výškou mesačného poplatku v sume 13,00 Eur. V zmysle bodu 2.2 písm. b) dodatku 1 ak účastník (žalovaný) poruší počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.1 dodatku 1 svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom (žalobcom) je účastník (žalovaný) povinný uhradiť podniku (žalobcovi) zmluvnú pokutu vo výške 129,00 Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať podľa nižšie uvedených pravidiel v závislosti od toho, koľko celých mesiacom uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti.

11. Žalobca uzatvoril so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom dňa 11.03.2020 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. U predmetom ktorej bol účastnícky program Go 40 eur, CLIP, Roaming, 10GB benefit, Balík starostlivosti s viazanosťou, prístup k internetu. V zmysle zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom 0P.. V zmysle čl. 1 bodu X.X Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A14604208 dňa 11.03.2020 (ďalej len „dodatok 2“) bolo žalovanému predané telekomunikačné zariadenie (mobilný telefón) Typ MT Apple iPhone 7 32 GB Silver za kúpnu cenu 112,00 Eur, pričom bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy je 399,00 Eur. V zmysle bodu 2.3 písm. a) dohody 2 sa účastník (žalovaný) zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom (žalobcom) podľa zmluvy a dodatku a podľa bodu 2.5 písm. b) dodatku 2 ak účastník (žalovaný) poruší počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 dodatku 2 svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom (žalobcom) je účastník (žalovaný) povinný uhradiť podniku (žalobcovi) zmluvnú pokutu vo výške 287,00 Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať podľa nižšie uvedených pravidiel v závislosti od toho, koľko celých mesiacom uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti.

12. Dňa 11.03.2020 zmluvné strany uzavreli aj Dohodu o splátkach, predmetom ktorej bola dohoda strán o splátkach kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia - Apple iPhone 7 32 GB Silver. V zmysle predmetnej zmluvy podnik (žalobca) na základe dodatku 2 predal kupujúcemu (žalovanému) vyššie označené telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu 112,00 Eur, pričom kupujúci (žalovaný) sa v zmysle dohody o splátkach zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny zariadenia vo výške 1,12 Eur bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody 2 a zvyšnú časť kúpnej ceny 110,88 Eur sa kupujúci (žalovaný) zaviazal uhradiť v 24-och splátkach po 4,62 Eur.

13. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 29.04.2020 (telefónne číslo XXXXXXXXXXXX) fakturoval žalobca žalovanému služby (mesačný poplatok Domáci 4G internet Optimal) za obdobie 13.04.2020-12.05.2020 v celkovej výške 15,00 Eur s DPH.

14. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 29.04.2020 (telefónne číslo XXXXXXXXXXXX) fakturoval žalobca žalovanému telekomunikačné služby (mesačný poplatok Go 40€, mesačný poplatok 500MB a základné dáta, mesačný poplatok Balík starostlivosti, týždenný dátový balík 10 GB) za obdobie 13.04.2020-12.05.2020 v celkovej výške 54,96 Eur s DPH.

15. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 29.05.2020 (telefónne číslo XXXXXXXXXXXX) fakturoval žalobca žalovanému služby (mesačný poplatok Domáci 4G internet Optimal) za obdobie 13.05.2020-12.06.2020 v celkovej výške 15,00 Eur s DPH.

16. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 29.05.2020 (telefónne číslo XXXXXXXXXXXX) fakturoval žalobca žalovanému telekomunikačné služby (mesačný poplatok Go 65€, mesačný poplatok 2 GB v mobile, mesačný poplatok 500MB a základné dáta, mesačný poplatok 1 GB v mobile, Balík starostlivosti, benefit 10 GB pre zákazníka) za obdobie 13.05.2020-12.06.2020 v celkovej výške 79,70 Eur s DPH.

17. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 29.06.2020 (telefónne číslo XXXXXXXXXXXX) fakturoval žalobca žalovanému služby (mesačný poplatok Domáci 4G internet Optimal) za obdobie 13.06.2020-12.07.2020 v celkovej výške 15,00 Eur s DPH.

18. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 29.06.2020 (telefónne číslo XXXXXXXXXXXX) fakturoval žalobca žalovanému telekomunikačné služby (mesačný poplatok Go 65€, mesačný poplatok 2 GB v mobile, mesačný poplatok 500MB a základné dáta, mesačný poplatok 1 GB v mobile, Balík starostlivosti, denný dátový balík 1 GB) za obdobie 13.06.2020-12.07. 2020 v celkovej výške 80,50 Eur s DPH.

19. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 29.06.2020 fakturoval žalobca žalovanému služby (mesačný poplatok spoločné dáta 30GB) za obdobie 8.06.2020-12.07.2020 v celkovej výške 81,29 Eur s DPH.

20. Písomným podaním zo dňa 24.08.2020 označeným ako "Pokus o pokonávku" žalobca upozornil žalovaného na neuhradené faktúry v celkovej výške 341,45 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 398,67 Eur v zmysle uzatvorených dodatkov a neuhradené splátky po splatnosti vo výške 106,26 Eur a vyzval ho na úhradu uvedených pohľadávok najneskôr do 03.10.2020.

21. Výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 26.07.2021 žalobca upozornil žalovaného na neuhradené pohľadávky v celkovej výške 846,38 Eur a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy v lehote najneskôr do 09.08.2021.

22. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len " Občiansky zákonník"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

23. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

24. Poľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv (ku dňu 20.12.2017 a 21.12.2017), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

25 . Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

26. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

27. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

29. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

32. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

33. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu zmlúv o poskytovaní verejných služieb v súlade s § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, ktoré sa zaviazal žalovaný riadne a včas zaplatiť. Žalovanému taktiež vypožičal SIM karty s pridelenými telefónnymi číslami. Medzi stranami sporu tak vznikli záväzkové vzťahy podľa § 488 a § 489 OZ. Žalobca poskytnuté telekomunikačné služby žalovanému vyfakturoval, avšak žalovaný faktúry neuhradil, a to ani sčasti. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy 341,45 Eur titulom neuhradených telekomunikačných služieb (faktúr č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX).

34. Vo vzťahu k povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu súd poukazuje na zmluvné dojednania obsiahnuté v dodatkoch k zmluvám o poskytnutí verejných služieb, v zmysle ktorých sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a uhrádzať mesačne úhrady spojené s poskytovanými službami mobilnej komunikácie. Z predloženej fakturácie žalobcu vyplýva, že žalovaný po podpise zmlúv prestal uhrádzať faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby napriek tomu, že mu boli poskytnuté služby so zľavou priamo viazanou za povinnosť žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalovaným a uhrádzať poplatky za poskytnuté služby. Vychádzajúc zo stavu, kedy zmluvné dojednanie ohľadom zmluvnej pokuty pre prípad porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu bolo Okresným súdom Prešov právoplatne vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to rozhodnutím sp. zn. 14C/366/2014 zo dňa 05.02.2016, súd zistil, že žalobca zmenil svoje dojednanie o zmluvnej pokute, ktorým odstránil výhrady, pre ktoré bola zmluvná podmienka vyhlásená za neprijateľnú, t. j. uvedená zmluvná podmienka v bode 2.2 písm. b) dodatku 1 a v bode 2.5 písm. b) dodatku 2 zohľadňuje počet mesiacov, počas ktorých žalovaný plnil svoje povinnosti riadne. Súd po preskúmaní zmluvnej podmienky a kontrole spotrebiteľského práva podľa § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka žalobcovi priznal plnenia z jeho uplatneného nároku v plnom rozsahu. Keďže žalovaný nepreukázal, že by poskytnuté zariadenia žalobcovi vrátil, z toho logicky vyplýva, že ich naďalej má a užíva, resp. s nimi naložil iným spôsobom. Z uvedeného dôvodu súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom záväzku so žalobcom a platiť riadne a včas za dodané služby a telekomunikačné zariadenia, v uplatnenej výške 398,67 Eur, a to zmluvnú pokutu 123,63 Eur v zmysle dodatku 1 a zmluvnú pokutu 275,04 Eur v zmysle dodatku 2.

35. V zmysle dohody o splátkach zo dňa 11.03.2020 žalobca odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie - Apple iPhone 7 32 GB Silver za kúpnu cenu 112,00 Eur, ktorú mal žalovaný splatiť tak, že

sumu 1,12 Eur uhradí žalobcovi bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody 2 a zvyšnú časť kúpnej ceny 110,88 Eur sa žalovaný zaviazal uhradiť v 24-och splátkach po 4,62 Eur. Súd mal z predložených listinných dôkazov preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi len časť kúpnej ceny mobilného zariadenia vo výške 4,62 Eur (jednu splátku) a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 106,26 Eur žalobcovi neuhradil. Preto súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie neuhradenej časti kúpnej ceny mobilného zariadenia vo výške 106,26 Eur.

36. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

37. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších prepisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Súd v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 846,38 Eur od 04.10.2020 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné splnenie povinnosti uvedenej v pokuse o pokonávku.

40. Lehotu na plnenie určil súd v súlade s ustanovením podľa § 232 ods. 3 CSP, pretože na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie nezistil dôvod.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).