

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37PP/85/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010326
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010326.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Marcelou Kačmárovou v trestnej veci odsúdeného P. M., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom O. U. nad X. t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava (ďalej len „ÚVTOS Ilava“), o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚV TOS Ilava dňa 21.03.2022, takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 415 odsek 1 Trestného poriadku sa odsúdený P. M., nar. XX.XX.XXXX podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/10/2019 zo dňa 06.05.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/72/2020 zo dňa 11.01.2021.

II. Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu 4 (štyri) roky a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 2 (dva) roky a zároveň odsúdenému ukladá v čase probačného dohľadu nasledujúcu povinnosť:

- podľa § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona príkaz zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

odôvodnenie:

Dňa 14.03.2022 bol súdu doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/10/2018 zo dňa 06.06.2020, právoplatným dňa 11.01.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/72/2020 bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. V zákonnej lehote podáva návrh na prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Vo výkone trestu je od 10.06.2021 pracovne zaradený, snaží sa plniť si príkladne svoje povinnosti. Udržiava kontakt so svojou manželkou formou návštev, telefonicky a písomne. Po výkone trestu sa samozrejme plánuje vrátiť k svojej manželke, má vybavenú prácu a bude pracovať. Bude teda riadne zamestnaný, a bude sa snažiť viesť riadny život. Vo výkone trestu sa správa slušne a snaží sa plniť pokyny pedagógov a príslušníkov zboru.

Na rozhodnutie o podanom návrhu súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a výsluchom odsúdeného.

Odsúdený pri svojom výsluchu uviedol, že ľutuje, čo spôsobil manželke a rodine, ženu dostal na psychiatriu. Takáto vec sa už viac nestane, nedopustí, aby jeho rodina trpela. Opakovať sa to nebude. Po prepustení si už bude všetky záväzky, ktoré má. Už to nikdy nedopustí, aby sa to opakovalo. V prípade podmiennečného prepustenia sa bude zdržiavať na adrese P. XXX, ide o dom vo vlastníctve jeho manželky. Bude bývať s manželkou a svokrou. Má známych, ktorí mu ponúkajú prácu, chcú, aby sa vrátil tam, kde pracoval, ide o spoločnosť MAPOSTAV, s.r.o..

Súd vykonával dokazovanie listinnými dôkazmi a to hodnotením odsúdeného z ÚV TOS Ilava, skráteným výpisom klienta, uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/72/2020 z 11.01.2021, rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/10/2019 z 06.05.2020, odpisom registra trestov z 19.04.2021, lustráciou Registra obyvateľov na odsúdeného, vyjadrením manželky z 15.03.2022, príslubom prijatia do zamestnania, odpisom registra trestov na odsúdeného z 15.03.2022.

Z vyžiadaného hodnotenia na odsúdeného od ÚV TOS Ilava, ktoré bolo súdu doručené dňa 14.03.2022 súd zistil, že odsúdený do výkonu trestu nastúpil zo slobody sám v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava (ďalej len "ústav Ilava") dňa 10.06.2021. Po absolvovaní nástupného oddielu bol dňa 10.08.2021 zaradený do kolektívu odsúdených v strednom stupni stráženia, v rámci "B" diferenciacnej skupiny, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Na podmienky výkonu trestu odňatia slobody sa bezproblémovo adaptoval. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Osobnú ako i kolektívnu hygienu má odsúdený osvojenú a dodržiava ju. Úprava zovňajšku a ustrojenosti je u odsúdeného na požadovanej úrovni, takisto aj udržiavanie čistoty a poriadku v osobných veciach. V kolektíve odsúdených je jeho správanie pokojné, konfliktné situácie neboli zaznamenané. Odsúdenému bola doposiaľ udelená dvakrát disciplinárna odmena, disciplinárny trest mu uložený nebol. K trestnej činnosti má kritický postoj. Vinu si priznáva v plnej miere. Uvedomuje si svoje pochybenie. Vo voľnom čase sleduje televízne vysielanie, počúva ústavný rozhlas a hrá spoločenské hry. Ponuku ústavnej knižnice využíva nepravidelne. Nepravidelne sa zúčastňuje i vychádzok. Od 3.2.2022 je členom diskusnej skupiny. Do krúžkovej

činnosti sa nezapojil. Je pravidelným účastníkom i organizátorom kultúrno-osvetových činností pre odsúdených (športové turnaje, kvízy, besedy, prednášky). Ostatný voľný čas využíva i na vykonávanie činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ktoré sú zamerané na upratovanie priestorov v ústave. Prístup menovaného k práci je na požadovanej úrovni. Do pracovného procesu je zaradený na pracovisko v ústave údržbárske dielne, kde si zodpovedne plní všetky svoje pracovné povinnosti. Šetne zaobchádza so zvereným materiálom. Zodpovedne dodržiava špecifické povinnosti vyplývajúce z charakteru pracoviska, ako aj predpisy bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci i protipožiarnej ochrany. Odsúdený je druhýkrát ženatý, má tri deti s exmanželkou. Vyživovaciu povinnosť si plní. Kontakt s vonkajším svetom udržiava pravidelne prostredníctvom telefonovania s otcom a manželkou. Korešpondenciu i návštevy využíva pravidelne s manželkou, o video návštevy doposiaľ neprejavil záujem. Vyjadrovanie v korešpondenčnom kontakte je na požadovanej úrovni. S deťmi sa nekontaktoval nakoľko sa mu exmanželka vyjadrila, že s ním počas výkonu trestu nebudú komunikovať. Po výkone trestu sa plánuje vrátiť k manželke na adresu trvalého pobytu. Z komplexného hradiska možno konštatovať, že menovaný čiastočne plní stanovený program zaobchádzania. Aktuálne sa nedostatky v edukačnej oblasti nevyskytujú. Svoje povinnosti si plní zodpovedne. Vo voľnom čase nevyužíva všetky svoje možnosti tráviť čas aktívne a zmysluplne. Prístup odsúdeného k práci počas výkonu trestu je zodpovedný.

Sociálna a rodinná situácia sa javí ako stabilná. Resocializačná prognóza je hodnotená ako priaznivá na základe nízkeho rizika recidívy trestnej činnosti, vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča ho podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.

Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/10/2019 z 06.05.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/72/2020 z 11.01.2021, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 10.06.2021. Polovicu z uloženého trestu vykonával ku dňu 10.03.2022.

Odsúdený bol celkovo doposiaľ jedenásťkrát súdne trestaný, vo výkone trestu je po druhýkrát. Z 11 záznamov v odpise registra trestov 2 z nich obsahuje údaj o tom, že predmetný výrok o treste bol zrušený a 3 záznamy o tom, že došlo k upusteniu od uloženia súhrnného trestu.

Okresný prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že nakoľko sa odsúdený nachádza v strednom stupni stráženia, bol už 11x súdne trestaný, spĺňa len čiastočne stanovený program. Navrhol jeho návrh zamietnuť.

Zástupca ÚV TOS Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám s tým, že záver zostáva nezmenený.

Predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy po jeho podmienenom prepustení (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, je nevyhnutným pre jeho podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež boli u neho splnené obe podmienky materiálne, preto je jeho návrh s poukazom na § 66 odsek 1 Trestného zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody, lehota na podanie návrhu mu uplynula dňa 10.03.2022.

Čo sa týka prvej materiálnej podmienky, a to že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa súdu v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Odsúdený počas výkonu trestu mal slušné správanie, jeho vystupovanie a správanie je na požadovanej úrovni, v osobných veciach si udržiaval poriadok, spoločne sa zúčastňoval kultúrno osvetovej činnosti, a to aj ako organizátor. V kolektíve odsúdených je jeho správanie pokojné, konfliktné situácie neboli zaznamenané. K trestnej činnosti má kritický postoj, vinu si priznáva v plnej miere, uvedomuje si svoje pochybenie. Bol dva krát disciplinárne odmenený, potrestaný nebol. ÚV TOS Ilava záverom hodnotenia odsúdeného uviedol, že odsúdený čiastočne plní stanovený program zaobchádzania, aktuálne sa žiadne nedostatky nevyskytujú v edukačnej oblasti, svoje povinnosti si plní zodpovedne, rovnako prístup k práci odsúdeného je zodpovedný. Odsúdenému je vytkané, že vo voľnom čase nevyužíva všetky možnosti tráviť čas zmysluplne a aktívne. Súd však v tejto súvislosti poukazuje na to, ako to vyplýva zo správy ÚV TOS Ilava, že odsúdený sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlas, nepravidelne využíva aj ponuku ústavnej knižnice a zúčastňuje sa vychádzok. Od 03.02.2022 je členom diskusnej skupiny a pravidelne sa zúčastňuje športových turnajov, kvízov, besied a prednášok, ktoré aj organizuje. Ostatný voľný čas využíva na výkon činností pre všeobecný rozvoj odsúdeného. Súd má za to, že trávenie voľného času odsúdeným je pomerne široké a to, že v tomto smere je ešte nejaký priestor na zlepšenie resp. viac aktivity tak ako to uviedol ústav, súd nepovažuje za prekážku pri podanom návrhu na podmienené prepustenie. Odsúdený sa aktívne podieľa na kultúrno osvetovej činnosti, na ktorej sa nielen zúčastňuje ale ju aj organizuje. Vzhľadom k širokému spektru aktivít odsúdeného, súd má za to, že u neho nemožno hovoriť o nejakom pasívnom prístupe. Pri trávení voľného času vždy zohráva aj rolu nastavenie odsúdeného, jeho povaha, záľuby. Zhrnúc správanie odsúdeného ako celok súd konštatuje, že odsúdený svojim správaním preukázal polepšenie, preto mal súd preukázané splnenie prvej materiálnej podmienky.

Z vykonaného dokazovania mal súd za splnenú aj druhú materiálnu podmienku, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Vzhľadom na uvedené sa tak súd stotožnil s hodnotením ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmienené prepustiť, pričom konštatoval že riziko recidívy trestnej činnosti je v uvedenom prípade nízke. Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, ako už bolo uvedené aj vyššie rešpektovaním pravidiel správania sa počas výkonu trestu. Rešpektovanie pravidiel resp. zákonných noriem by preto u odsúdeného mohlo pokračovať aj v podmienkach mimo výkonu trestu. Zároveň má vytvorené riadne pracovné návyky, nakoľko odsúdený

počas výkonu trestu bol pracovne zaradený do údržbárskej dielne, kde si svoje povinnosti plnil na požadovanej úrovni, šetrne zaobchádza so zvereným materiálom, zodpovedne dodržiava špecifické povinnosti vyplývajúce z charakteru pracoviska, ako aj predpisy o bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. Osvojením si pracovných návykov si odsúdený vytvoril predpoklad po výkone trestu riadne sa zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti. Uvedené je cieľom aj odsúdeného, ako to výslovne uviedol aj na verejnom zasadnutí, pričom odsúdený má konkrétnu predstavu o práci, plánuje sa zamestnať v spoločnosti, v ktorej pred výkonom trestu pracoval. Z uvedenej spoločnosti, MAPOSTAV s.r.o. bol súdu doručený aj príslub na prijatie odsúdeného do zamestnania, čím má súd preukázanú hodnovernosť tvrdení odsúdeného. Odsúdený má tiež vytvorené primerané sociálne väzby, keď bol v pravidelnom kontakte predovšetkým s manželkou a otcom. Manželka odsúdeného súdu rovnako doručila vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že odsúdený má zabezpečené bývanie a rovnako z neho vyplýva pozitívnosť vzťahu medzi odsúdeným a jeho manželkou, nakoľko aj ona zároveň v podanej žiadosti uviedla prosbu o jeho podmienené prepustenie. Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom, zabezpečenej práci ale aj s ohľadom na jeho sociálne zázemie, zabezpečenému bývaniu, odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava).

K predchádzajúcej trestnej minulosti odsúdeného súd uvádza, že odsúdený je vo výkone trestu opakovane, po druhý krát. Odsúdený bol celkom 11 krát súdne trestaný, ako to vyplýva zo záznamov v odpise registra trestov. Avšak časť z uvedených záznamov obsahuje aj údaj o tom, že ide o zrušený trest resp. o upustenie od uloženia súhrnného trestu resp. o uložený spoločný trest či súhrnný trest. Súd poukazuje na to, že v prípade, ak súd ukladá súhrnný trest resp. upúšťa od jeho uloženia, robí tak v prípade zbiehajúcej sa trestnej činnosti, ktorá by za ideálnych podmienok mala byť riešená v jednom konaní, pokiaľ ide o spoločný trest, ten súd ukladá za ďalší čiastkový útok, t. zn. nejde vždy o recidívu. V prípade odsúdeného konkrétne boli 2 tresty zrušené a v 3 prípadoch bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Možno teda hovoriť o zbiehajúcej trestnej činnosti, v prípade ideálneho riešenia ktorej, by sa počet záznamov v registri trestov odsúdeného zredukoval na 6. Faktom je, že odsúdený opakovane páchal trestnú činnosť a to rôzneho druhu. Odsúdený je opakovane, druhý krát vo výkone trestu, čím je riziko zlyhania u neho väčšie ako u osoby, ktorá je vo výkone trestu po prvý krát. Avšak súd má za to, že vzhľadom na správanie sa počas výkonu trestu ako aj vzhľadom na odhodlanie sa odsúdeného zmeniť svoj život, zamestnať sa, už teraz zabezpečenú prácu súd považuje podmienky na jeho podmienené prepustenie za splnené.

Z hľadiska povahy trestnej činnosti a ústavu na výkon trestu, v ktorom odsúdený trest vykonáva, ide o ústav na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktoré má súd prihliadať, tu však súd nezistil zvýšené riziko zlyhania odsúdeného po jeho podmienenom prepustení. Prokurátor namietol aj výkon trestu v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, avšak uvedené samé o sebe nie je dôvodom na zamietnutie návrhu odsúdeného. Samotný Trestný zákon, ani Trestný poriadok nevyžaduje pre pozitívne rozhodnutie umiestnenie odsúdeného iba v Ústave na výkon trestu v minimálnom stupni stráženia. U odsúdeného išlo o zanedbanie povinnej výživy t. j. neplnenie si svojich rodičovských povinností. Súd s použitím uloženia primeraného obmedzenia, a to práve príkazu sa zamestnať, má za to, že zamestnaním a zarobením si finančných prostriedkov odsúdený sa následne vyhne páchaniu trestnej činnosti, teda že uvedené eliminuje možnosť recidívy u odsúdeného. Zároveň súd poukazuje aj na to, že svoju vyživovaciu povinnosť si počas výkonu trestu riadne plnil.

Z vyššie uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky pre takéto rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu 4 (štyri) roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za adekvátnu. Súd určil odsúdenému pomerne dlhú skúšobnú dobu, predovšetkým vzhľadom k opakovaným zlyhaniam odsúdeného v minulosti. Vzhľadom k uvedenému považuje za potrebné sledovať správanie sa odsúdeného po dlhšiu dobu a tým aj nastaviť odsúdeného na určitý spôsob života, ktorý odsúdený na slobode prijme, osvojí si ho a bude v ňom pokračovať aj po uplynutí skúšobnej doby.

Zároveň pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 2 (dva) roky za súčasného uloženia príkazu zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, ktoré pri rešpektovaní, by mali viesť k tomu, že odsúdený sa vyhne páchaniu trestnej činnosti a tým sa aj zavŕši náprava odsúdeného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.