

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/142/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116217174
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8116217174.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Annou Vargovou v právnej veci žalobkyne: I. Š., F.. XX.X.XXXX, T. H. XXX, proti žalovanému: Základná škola v Prešove, so sídlom Prešov, Šrobárová 20, za účasti intervenienta na strane žalovaného: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, o náhradu škody, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 2.737,30 Eur a úroku z omeškania nad 5 % ročne zo sumy 2.737,30 Eur splatným od 6.10.2016 do 18.12.2017 zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 161,15 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 88 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou došlou tunajšiemu súdu dňa 20.6.2016 označenou ako „Rozšírenie návrhu o náhradu škody na zdraví titulom bolestného k sp.zn. 5Co/65/2016“ sa žalobkyňa domáhala, aby súd pripustil zmenu petitu žaloby rozšírením žalobného návrhu o nárok na náhradu škody na zdraví na bolestnom ohodnotením dňa 15.6.2016 tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 2.737,30 Eur titulom bolestného s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 2.737,30 Eur od doručenia žaloby žalovanému do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 19.4.2012 sa zúčastnila športového turnaja organizovaného žalovaným v rámci výchovno-vyučovacieho procesu, kedy pri športovej aktivite došlo k poraneniu skríženého väzu ľavého kolena, ako aj vnútorného menisku žalobkyne. V tom čase bola žalobkyňa žiačkou ôsmeho ročníka ZŠ, v čase podania žaloby študentkou gymnázia. Liečba žalobkyne prebiehala dlhodobo konzervatívne, nakoľko operačná liečba možná nebola z dôvodu, že žalobkyňa bola vo vývine a rast chrupaviek nebol ukončený. Dňa 11.3.2016 z dôvodu nestability ľavého kolena došlo k podvrtnutiu ľavého kolenného kĺbu, v súvislosti s čím žalobkyňa nemohla chodiť, koleno bolo opuchnuté a nestabilné. Nestabilitu spôsobil úraz zo dňa 19.4.2012 a následne dňa 24.5.2016 podstúpila žalobkyňa náročnú operáciu. Na základe vyššie uvedených dôvodov si žalobkyňa uplatňuje náhradu škody na zdraví titulom bolestného, ktoré vytrpela v zmysle zák. č. 437/2004 Z.z.. Bodové ohodnotenie vypracoval E.. D. J. dňa 15.6.2016. Z predloženého lekárskeho posudku vyplýva bodové ohodnotenie bolesti na 155 bodov, titulom čoho sa žalobkyňa domáha náhrady škody na zdraví za bolesť vo výške 2.737,30 Eur (155 bodov x 17,66 Eur), pričom hodnota bodu vyplýva z opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR na rok 2015 v základnej sume 17,66 Eur. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 10C/3/2014-186 zo dňa 20.11.2015 bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobkyni 15.091,20 Eur titulom sťaženia spoločenského uplatnenia s príslušenstvom a 2.436,60 Eur titulom bolestného s príslušenstvom. V čase podania žaloby rozsudok nebol právoplatný, nakoľko voči nemu bolo podané odvolanie.

2. Žalovaný pôvodne so žalobou nesúhlasil.

3. Do konania vstúpil intervenient KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. so sídlom v Bratislave a navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

4. O základe nároku rozhodoval Okresný súd Prešov v konaní sp.zn. 10C/3/2014 strán sporu žalobkyne maloletej I. Š. zastúpenej zákonným zástupcom proti žalovaným v 1. rade Základná škola v Prešove, v 2. rade Mesto Prešov a vedľajším účastníkom na strane žalovaných KOOOPERATIVOU poisťovňou, a.s. so sídlom v Bratislave. Žalobkyňa sa domáhala náhrady škody vo výške 21.300,60 Eur s príslušenstvom, na zaplatenie ktorých žiadala zaviazat' žalovaných spoločne a nerozdielne. Okresný súd v Prešove rozhodol rozsudkom dňa 20.11.2015 tak, že uložil žalovanému v 1. rade (Základná škola v Prešove so sídlom Šrobárová 20, Prešov) povinnosť zaplatiť žalobkyni 15.091,20 Eur titulom sťaženia spoločenského uplatnenia s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 12.576,- Eur za obdobie od 16.7.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 2.515,20 Eur za obdobie od 16.10.2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, žalovanému v 1. rade povinnosť zaplatiť žalobkyni 2.436,60 Eur titulom bolestného s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 2.436,60 Eur za obdobie od 16.7.2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, v prevyšujúcej časti žalobu v časti o náhradu škody titulom spoločenského uplatnenia s príslušenstvom zamietol, zamietol návrh voči žalovanému v 2. rade (Mesto Prešov) a rozhodol o náhrade trov konania a trov štátu. Po podanom odvolaní rozhodoval Krajský súd v Prešove, ktorý potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti t.j. okrem výroku o zamietnutí žaloby voči žalovanému v 2. rade, nepriznaní trov konania žalovanému v 2. rade a vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobkyne a žalovaného v 1. rade navzájom. Zrušil rozsudok vo výroku o nepriznaní trov konania vo vzťahu žalobkyne a žalovaného v 1. rade a v rozsahu zrušenia vrátil vec na ďalšie konanie. Rozsudok tak nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k výrokom I, II, III, V, VI 11.8.2016 a vo vzťahu k výrokom IV a VII 14.1.2016.

5. Vo veci bolo vytyčené súdne pojednávanie v nadväznosti na to bola doručená žiadosť intervenienta o odročenie pojednávania z dôvodu preskúmania nároku žalobkyne organizáciou forensic.sk na žiadosť intervenienta.

6. Intervenient požiadal o odročenie pojednávania aj vo vzťahu k ďalšiemu termínu vytyčeného súdneho pojednávania s odôvodnením, že nárok žalobkyne považuje za opodstatnený a bude plniť.

7. Dňa 18.12.2017 došlo k úhrade sumy 2.437,- Eur, o ktorú časť žaloby zobrala žalobkyňa žalobu späť a zotrvala na nároku na zaplatenie zvyšku dlžnej sumy. So späťvzatím v časti vyslovil intervenient súhlas, žalovaný sa nevyjadril.

8. Intervenient podaním doručeným súdu dňa 14.2.2018 oznámil, že nespochybnil počet bodov podľa lekárskeho posudku, ktorou bola ohodnotená škoda na zdraví žalobkyne titulom bolestného (posudok z 15.6.2016). Intervenient má však za to, že žalobkyňa nesprávne stanovila hodnotu bodu za rok 2015, ako aj celkovú požadovanú sumu bolestného. Podľa opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR bola hodnota bodu za rok 2015 vo výške 17,16 Eur, nie 17,66 Eur. Dňa 25.1.2018 poskytol intervenient žalobkyni doplatok vo výške 223,- eur a zvyšný nárok vo výške 77,30 Eur považuje za nedôvodný.

9. Podaním doručeným súdu dňa 5.4.2018 zobrala žalobkyňa žalobu späť v časti o zaplatenie 2.737,30 Eur a zotrvala na úhrade príslušenstva kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 161,15 Eur (úrok z omeškania požaduje žalobkyňa vo výške 5 % ročne zo sumy 2.660,- Eur od 6.10.2016 (t.j. odo dňa doručenia žaloby žalovanému) do 18.12.2017 (kapitalizovaný úrok z omeškania predstavuje 159,96 Eur) a 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 223,- Eur od 19.12.2017 do 26.1.2018 (kapitalizovaný úrok z omeškania predstavuje 1,19 Eur).

10. Intervenient súhlasil so späťvzatím v zmysle podania z 5.4.2018 a navrhol zohľadniť, že žalobkyňa zavinila zastavenie konania v časti istiny vo výške 77,30 Eur vo vzťahu k trovám konania. Žalovaný sa opäť nevyjadril.

11. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

13. Podľa § 146 C.s.p.,

(1) Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

(2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

14. Podľa § 177 ods. 2 písm. a/ C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- Eur.

15. V prejednávanej veci súd ústne pojednávanie nenariaďoval, pretože vo veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- Eur.

16. S poukázaním na to, že v priebehu konania došlo k späťvzatiu žaloby v časti istiny a príslušenstva nad kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 161,15 Eur, súd ústne pojednávanie nenariaďoval. Pri rozhodovaní bolo zohľadnené späťvzatie žaloby v časti s vyslovením súhlasu so späťvzatím zo strany intervenienta a žalovaného aplikujúc fikciu pokiaľ sa strana k späťvzatiu nevyjadrí súd bude mať za to, že so späťvzatím súhlasí, bolo dôvodné žalobu v časti zastaviť a vyhovieť nároku v časti príslušenstva pohľadávky.

17. Súd preto rozhodol spôsobom, že konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 2.737,30 Eur spolu s príslušenstvom úrokom z omeškania nad výšku 5 % ročne splatným od 6.10.2016 do 18.12.2017 zastavil a predmetom konania sa stal len kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.660,- Eur od 6.10.2016 do 18.12.2017 vo výške 159,96 Eur a 5 % ročne zo sumy 223,- Eur od 19.12.2017 do 26.1.2018 vo výške 1,19 Eur. Spolu kapitalizovaný úrok z omeškania 161,15 Eur. S takouto úpravou petitu v zmysle späťvzatia intervenient súhlasil. Navrhol zohľadniť zavinenie žalobkyne o zastavenie konania v časti istiny vo výške 77,30 Eur a v časti rozdielu kapitalizovaného úroku z omeškania nad sumu 161,15 Eur keď vyčíslený úrok z omeškania ku dňu úhrady podľa petitu žaloby predstavoval sumu 273,29 Eur.

18. Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Nakoľko k dátumu vyhlásenia súdneho rozhodnutia nedošlo k úhrade kapitalizovaného úroku z omeškania v sume 161,15 Eur, nakoľko žalovaný neuhradením plnenia sa dostal do omeškania, čo v konečnom dôsledku subjekt na strane žalovaného - intervenienta nepoprel len žiadal zohľadniť, že žaloba bola pôvodne podaná na nesprávnu sumu vyššiu ako odôvodňoval nárok v zmysle platnej právnej úpravy. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie kapitalizovaného príslušenstva vo výške stranami nerozporovanej.

21. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

22. Podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p.

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p.,

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa pomeru úspechu, keď uložil neúspešnému žalovanému povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 88 %. Vychádzal pritom zo zistení, že žalovanou uplatnená suma aj s príslušenstvom predstavovala 3.233,59 Eur a súd jej vyhovel v rozsahu 3.044,15 Eur a nevyhovel v rozsahu 189,44 Eur. Úspech žalobkyne tak predstavoval 94 % zaokrúhlene, neúspech 6 %. Neúspech žalobkyne je úspechom žalobcu, teda výsledný úspech žalobkyne predstavuje 88 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v dvoch rovnopisoch do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.