

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117246029
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:6117246029.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu SETCAR s.r.o., IČO: 27850994, so sídlom Richvald 816, Česká republika, na území SR konajúca prostredníctvom SETCAR s.r.o. - organizačná zložka podniku zahraničnej osoby, IČO: 47790857, Černík 386/4, Turany, Slovenská republika, zast. JUDr. Tomášom Zbojom, advokátom, so sídlom Kuzmániho 4, Martin, proti žalovanej KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00585441, so sídlom Štefaničova 4, Bratislava, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, IČO: 37928422, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, o zaplatenie 190,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanej priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica 26.10.2017 domáhal proti žalovanému zaplatenia 190,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne od 6.12.2015 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 15.10.2015 došlo v Bojniciach ku škodovej udalosti spôsobenej poškodenému E. G. - W., na vozidle H. H., ev.č. PD XXXCL, ktorá bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. V dôsledku uvedeného poškodenia bola poškodená nútená užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb, a to zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu, v zmysle zmluvy o nájme č. 339 zo dňa 16.10.2015. Po ukončení nájmu žalobca poškodenému vystavil faktúru zo dňa 26.10.2015, ktorá bola splatná 9.11.2015 na celkovú sumu 501,60 eur s DPH. Oznámením o poistnom plnení z 20.11.2015 žalovaný oznámil poškodenej šetrenie škodovej udalosti tak, že neuznal dĺžku požičovního a priznal jej len náklady vo výške 228,- eur bez DPH. Poškodená uzatvorila so žalobcom dňa 6.6.2017 zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti zo dňa 15.10.2015, z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 190,- eur bez DPH s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Keďže žalovaný šetrenie poistnej udalosti ukončil dňa 20.11.2015 v zmysle § 11 ods. 7 Zákona o povinnom zmluvnom poistení / PZP/ sa dostal od 6.12.2015 do omeškania. Žalobca uviedol, že nárok na náhradu škody si uplatňuje v zmysle § 4 ods. 1, 2, § 15 ods. 1 Zákona o PZP a v zmysle § 442 ods. 1, 443 Občianskeho zákonníka a úrok z omeškania v zmysle § 369 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka v spojení s § 1 ods. 1, 2, 3 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z. a § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 2 citovaného nariadenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vydal platobný rozkaz sp. zn. 13Up 344/2017 zo dňa 16.11.2017, proti ktorému žalovaná v podaní doručenom súdu 15.12.2017 podala odpor. V podanom odpore uviedla, že uplatnený nárok žalobcu považuje v celom rozsahu za nedôvodný.

Uviedla, že poškodená uzatvorila na čas opravy motorového vozidla zmluvu o nájme č. 399 zo dňa 16.10.2015, na základe ktorej žalobca prenajal poškodenej náhradné vozidlo značky Renault Megane Combi RZ: XTXXXXX. Doba prenájmu náhradného motorového vozidla bola podľa faktúry od 16.10.2015 do 26.10.2015, t.j. 11 dní, pričom výška denného nájomného predstavovala 38,- eur. Žalovaná v oznámení o poistnom plnení z 20.11.2015 oznámila ukončenie šetrenia poistnej udalosti, pričom priznala poškodenej primerané náklady za prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 228,- eur, a to za 6 dní od 16.10.2015 do 21.10.2015. Uviedla, že žalobcom uplatnený nárok je svojím charakterom nárokom na náhradu účelne vynaložených nákladov v súvislosti s odvracaním škody, preto je povinná nahradiť tento nárok len v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov, a to len na čas opravy poškodeného motorového vozidla. Za takýto však nemôže byť považovaný uplatnený nárok, keď poškodená už dňa 19.10.2015 (resp. 21.10.2015) vedela o tom, že žalovaná vyhlásila škodu na motorovom vozidle za totálnu škodu - neekonomickú opravu. Žalovaná o totálnej škode - neeconomickej oprave informovala poškodenú listom zo dňa 19.10.2015 o čom svedčí aj e-mail od poškodenej zo dňa 10.11.2015, kde požiadala, aby jej žalovaná nezasielala oznámenie o totálnej škode, lebo jej už bolo trikrát doručené. V tej súvislosti žalovaná poukázala na rozhodnutie NS ČR sp. zn. 25Cdo 712/2011, v ktorom zaujal názor, že akonáhle je objektívne zrejmé, že oprava je nevhodná, a preto nebude prevedená, možno zásadne náklady nájmu náhradného vozidla považovať za účelné len do doby, kedy je isté, že oprava prevádzaná nebude. Nájomné za vozidlo po dlhšiu dobu už nemožno považovať za účelný a nutný náklad vynaložený v príčinnej súvislosti so vznikom škody, preto bol dôvodný nárok žalobcu na náhradu nákladov spojených s prenájomom vozidla do 19.10.2015 (resp. do 21.10.2015). Žalovaná ďalej namietala, že žalobca nepredložil žalovanej, ani súdu doklad o úhrade nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla, ktorý by preukazoval skutočné vynaloženie prostriedkov zo strany poškodenej. Absenciou úhrady týchto nákladov nemohlo dôjsť zo strany poškodenej k zníženiu jej majetku, a teda nemohlo tu dôjsť v jej prípade ani k vzniku skutočnej škody na jej strane. V tej súvislosti poukázal na rozsudok NS ČR sp. zn. 25 Cdo 986/2001 z 20.2.2013, v ktorom súd vyslovil, že pokiaľ dlžník nezaplatil dlžnú čiastku svojmu veriteľovi, nemôže úspešne uplatniť nárok na jej náhradu z titulu zodpovednosti tretej osoby za škodu, nakoľko mu škoda zatiaľ nevznikla, pričom samotná existencia pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi, ani súdne rozhodnutie o povinnosti dlžníka zaplatiť dlh, nie je skutočnou škodou ani ušlým ziskom. Keďže v čase podania žaloby nebol preukázaný vznik škody na strane poškodenej, nemohla byť platná podľa názoru žalovanej ani zmluva o postúpení pohľadávky z 6.6.2017, od ktorej žalobca odvodzuje svoju aktívnu legitímáciu na podanie predmetnej žaloby, preto namietla aktívnu legitímáciu žalobcu. Namietla tiež výšku uplatneného úroku z omeškania, keďže Zák. č. 381/2001 Z. z. v § 1 ods. 2 odkazuje na Zák. č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a na Občiansky zákonník, nie však na ustanovenia Obchodného zákonníka. Preto je na príslušenstvo pohľadávky potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka a nie ustanovenie Obchodného zákonníka, a to § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., kedy výška v danom prípade môže predstavovať maximálne 5%.

3. V písomnom vyjadrení z 8.2.2018, v ktorom žalobca navrhol v zmysle § 14 ods. 1 Zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní pokračovať na miestne príslušnom Okresnom súde Prievidza, kde došlo ku škodovej udalosti, a to v zmysle § 19 písm. b/ C.s.p. uviedol, že oznámenie o totálnej škode bolo poškodenej oznámené až na základe predloženej likvidácii poistnej udalosti zo dňa 20.11.2015. V tej súvislosti uviedol, že poškodený je oprávnený užívať náhradné vozidlo, a to až do poukázania poistného plnenia, pretože až potom je schopný si zakúpiť rovnaké vozidlo a využívať ho ako vlastné. Práve v dôsledku škodovej udalosti poškodený nemôže poškodené vozidlo užívať od momentu vzniku škody, a to až do jej náhrady. Uviedol, že list žalovanej zo dňa 19.10.2015, ktorý označuje za rozhodnutie o totálnej škode, nespĺňa základné náležitosti takéhoto rozhodnutia bez akéhokoľvek zdôvodnenia a uvedenia základných veličín odôvodňujúcich takéhoto tvrdenia. Uvedený list neobsahuje vyčíslenie všeobecnej hodnoty vozidla v čase škodovej udalosti, vyčíslenie nákladov na opravu, vyčíslenie hodnoty zvyškov a výšku náhrady škody, preto ho nemožno považovať za rozhodnutie o totálnej škode v zmysle čl. 2 bod. 4. Metodiky náhrady škody pri prenájme náhradného vozidla. Takéto obsahové náležitosti malo až oznámenie o poistnom plnení z 20.11.2015, t.j. rozhodnutie vydané až po ukončení nájmu náhradného vozidla. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Cod 189/2014, v ktorom súd uviedol, že možnosť využiť náhradné vozidlo počas opravy vlastného motorového vozidla má byť akousi formou kompenzácie za škodu spôsobenú na vozidle poškodeného a tento inštitút slúži aj k nahradenia zaužívaného sociálneho komfortu poškodeného. V súvislosti s namietanou aktívnou legitímáciou žalobcu uviedol, že v zmysle bodu 5 zmluvy o postúpení pohľadávky z 6.6.2017 je zrejmé, že k úhrade faktúry došlo na základe vzájomného zápočtu, v dôsledku čoho žalobca vstúpil do práv

a povinností poškodenej. Poukázal na § 11 ods. 7 Zák. o PZP, v zmysle ktorého poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi. Namietaný úrok z omeškania považuje za správny a zákonný v zmysle § 11 ods. 7 prvá časť vety Zák. o PZP. Tvrdenia žalovaného, že sa na daný prípad majú aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka považuje za účelové, nakoľko záväzkový vzťah medzi poškodným a poisťovňou, ktorí sú podnikateľmi zakladá § 15 ods. Zák. o PZP a § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka.

4. Okresný súd Banská Bystrica podaním z 6.6.2018 postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie podľa § 19 písm. b/ C. s. p. .

5. Žalovaná ďalej v priebehu konania namietala, že zmluvu o nájme č. 339 zo dňa 16.10.2015 uzatvárala na strane prenajímateľa organizačná zložka zahraničného podniku, ktorej zákon nepriznáva žiadnu právnu subjektivitu. Z toho dôvodu je uvedená zmluva absolútne neplatný právny úkon. Ďalej namietala, že v zmluve o nájme absentuje údaj o počte najazdených kilometrov prenajatého náhradného motorového vozidla pri prevzatí, a že i zmluvu o postúpení, ktorú mal uzavrieť žalobca s poškodnou uzavrela organizačná zložka, nie žalobca prostredníctvom vedúceho jeho organizačnej zložky. Ďalej namietal, že poškodený predstavoval subjekt, ktorý bol dlžníkom žalobcu, resp. jeho organizačnej zložky, preto v zmysle § 524 Občianskeho zákonníka nemohol so žalobcom platne uzatvoriť zmluvu o postúpení pohľadávok. K postúpeniu pohľadávky nemohlo dôjsť, keďže túto pohľadávku poškodený prenajímateľovi neuhradil, a teda mu nikdy ako pohľadávka nevznikla. V danom prípade došlo k postúpeniu záväzku poškodného, ktorý v zmysle vystavenej faktúry predstavuje práve pohľadávku žalobcu, resp. jeho organizačnej zložky. S tvrdeniami žalobcu, že k úhrade faktúry došlo na základe vzájomného zápočtu sa nemôže stotožniť, preto žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný subjekt na strane žalobcu v predmetnom súdnom konaní. Ďalej namietal, že žalobca nijako nepreukázal, že poškodený bol nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb. Žalobca síce predložil dokument označený ako Účelovosť zapožičania náhradného vozidla, avšak tento nebol ničím zdokladovaný, preto navrhol podanú žalobu zamietnuť.

6. Žalobca v priebehu konania uviedol, že vada v označení osoby, ktorá je účastníkom právneho úkonu nespôsobuje sama o sebe jeho neplatnosť pokiaľ možno spoľahlivo zistiť z obsahu alebo skutkových okolností, kto bol jeho účastníkom. V tej súvislosti poukázal na rozsudok NS ČR sp. zn. 2Cdon 386/1996 a rozsudok NS SR sp. zn. 7M Obdo 2/2000. Práve za účelom odstránenia prípadných výkladových nejasností bol dňa 6.6.2017 medzi žalobcom a poškodným uzavretý dodatok č. 1 k zmluve o nájme z 16.10.2015, z ktorého jednoznačne vyplýva, že organizačná zložka podniku zahraničnej osoby konala v mene žalobcu. Tvrdenia žalovaného ohľadom absolútnej neplatnosti zmluvy o nájme sú neopodstatnené a účelové. Fakt, že na zmluve o nájme pri podpise chýba označenie vedúci organizačnej zložky nespôsobuje neplatnosť zmluvy. Uvedené môže mať nanajvýš vplyv na interný disciplinárny postih vedúceho organizačnej zložky a nie na platnosť predmetných úkonov. Podstatné je, že za organizačnú zložku konal samostatne vedúci organizačnej zložky a predmetné dokumenty podpísal vlastnoručným podpisom pod názvom organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby. Tvrdenie, že zo zmluvy o nájme nie je zrejmý počet najazdených kilometrov prenajatého vozidla považuje za neopodstatnené a účelové nakoľko tento údaj vyplýva z iného dokumentu a síce z predloženej faktúry. V súvislosti s námietkou nedostatku aktívnej legitimácie žalobcu uviedol, že poškodený uzatvoril so žalobcom dňa 6.6.2017 zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti z 15.10.2015 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla. Z bodu 5 predložených zmlúv o postúpení vyplýva, že k úhrade faktúry došlo na základe vzájomného zápočtu v dôsledku čoho žalobca vstúpil do práv a povinností poškodného. Skutočnosť, že došlo k prevodu práva medzi žalobcom a poškodným a súčasne k úhrade predmetnej faktúry nespôsobuje neexistenciu nároku na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, nakoľko tento tu existoval v čase uhradenia faktúry, a teda aj v čase postúpenia. Tvrdenie žalovaného o absencii zaplattenia faktúry za prenájom je nesprávne a zavádzajúce, nakoľko žalovaný zámerne opomína skutočnosť, že ide o odplatné postúpenie pohľadávky. Poškodený v rámci jednej zmluvy súčasne uhradil faktúru za nájom, čím došlo k vzniku škody a zároveň postúpil žalobcovi za odplatu svoj nárok na náhradu škody voči žalovanému, čím došlo k reálnemu úbytku v majetkovej sfére žalobcu. Keďže žalovaný neoprávnene krátil poistné plnenie žalobca sa namiesto poškodného v tomto konaní domáha preplatenia plnej výšky nákladov vynaložených na nájom náhradného vozidla, o ktoré sa znížil žalobcov

majetok. Tvrdenia žalovaného, že predmetný nárok na náhradu nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla nevyplýva zo zákona o PZP a ani z Občianskeho zákonníka, a preto ho nemožno považovať za škodu, považuje za neopodstatnené, účelové a zavádzajúce. V tej súvislosti poukázal na metodické usmernenie členov Slovenskej kancelárie poisťovateľov č. 17/2002, z ktorého jasne vyplýva, že náklady na prenájom náhradného vozidla predstavujú skutočnú škodu, ktorá sa poškodenému hradí z povinného zmluvného poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 7/2018, a to záznamom o dopravnej nehode, zmluvou o nájme z 16.10.2015, dodatkom č. 1 zmluve o nájme z 6.6.2017, faktúrou z 26.10.2015, listom z 27.10.2015, zmluvou o postúpení pohľadávky z 6.6.2017, oznámením o postúpení pohľadávky, oznámeniami o poistnom plnení z 20.11.2015, výpisom z OR žalobcu z č. I. 23 spisu, oznámením o totálnej škode z 19.10.2015, e-mailami z 10.11.2015, kópiou listovej obálky z č. I. 36 spisu, všeobecnými obchodnými podmienkami pre prenájom osobných automobilov a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Zo záznamu o dopravnej nehode / č. I. 4 spisu/ súd zistil, že dňa 15.10.2015 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo E. G. H. H. L. PD XXXDR a ďalším účastníkom dopravnej nehody bol E.. I. U. s motorovým vozidlom T. L. H pričom poisťiteľom zodpovednosti za škodu z prevádzky motorového vozidla bola žalovaná.

9. Zo zmluvy o nájme č. 339 z 16.10.2015 / č.I. 4 strana druhá spisu/ mal súd preukázané, že uvedenú zmluvu uzavrel ako prenajímateľ SETCAR, s.r.o., IČO: 47790857 ako prenajímateľ a E. G. - ZGRABIX, Lehota pod Vtáčnikom, ako nájomca, pričom nájom bol dohodnutý od 16.10.2015 do 26.10.2015 za denné nájomné 38,- eur, a to osobného automobilu Renaul Megane Combi VIN VF1KM1ROH38637454.

10. Z dodatku k zmluve o nájme č. 339 z 6.6.2017 / č.I. 5 spisu/ uzavretej medzi žalobcom ako prenajímateľom a nájomcom E. G. - ZGRABIX súd zistil, že v uvedenom dodatku prenajímateľ vyhlásil, že zmluvu o nájme č. 339 z 16.10.2015 uzatvorila v jeho mene jeho organizačná zložka podniku zahraničnej osoby, prostredníctvom ktorej vykonáva prenajímateľ svoju podnikateľskú činnosť na území Slovenskej republiky, pričom nájomkyňa vyhlásila, že nepresnosť označenia prenajímateľa na zmluve o nájme nemala vplyv na jej rozhodnutie uzatvoriť zmluvu o nájme, a že bola informovaná o tom, že prenajímateľ podniká na území SR prostredníctvom organizačnej zložky.

11. Z listu z 19.10.2015 (č. I. 34 strana druhá) mal súd preukázané, že uvedeným listom žalovaná poškodená E. G. zaslala oznámenie o totálnej škode ku škodovej udalosti v súvislosti s poškodeným vozidlom L. H v ktorom oznámila poškodenú, že na základe zdokumentovaného rozsahu poškodenia nákladov na opravu vozidla vypočítaných technikou Slovepxerty, poisťovňa posudzovala rentabilitu opravy vozidla. Keďže vypočítané náklady na opravu vozidla presiahli hodnotu pre posúdenie ekonomickej opraviteľnosti vozidla, poisťovňa vyhlásila škodu na jej vozidle za totálnu škodu - neekonomickú opravu. V závere oznámila, že poistné plnenie bude vypočítané podľa algoritmu pre výpočet výšky poistného plnenia pri totálnej škode a bude poskytnuté v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, všeobecnými poistnými podmienkami, osobitnými poistnými podmienkami a zmluvnými dojednaniami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou príslušnej poistnej zmluvy.

12. Z e-mailu z 10.11.2015 (č.I. 35 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenom e-maily poškodená E. G. zaslala žalovanej doklady ku škodovej udalosti 9561964791, a to na základe telefonického rozhovoru, ktoré boli odovzdané v ich pobočke v Prievidzi dňa 19.10.2015 a nevedno kde zmizli. Zároveň poškodená uviedla, že prosí, aby jej neposielali oznámenie o totálnej škode, ktoré jej bolo doručené už trikrát. Zároveň požiadala o skoré vybavenie, nakoľko ich spoločnosť používala uvedené vozidlo na rozvoz tovaru a v súčasnosti majú zapožičané vozidlo, čo je pre nich dosť nevýhodné a finančne náročné.

13. Z faktúry č. 2015357 z 26.10.2015 / č.I. 5 strana druhá/ mal súd preukázané, že uvedenou faktúrou dodávateľ SetCar, s.r.o. so sídlom Turany nad Váhom vyúčtoval voči E. G. ako odberateľovi cenu za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme č. 339, a to Renault Megane Combi RZ 7T48796

za obdobie od 16.10.2015 do 26.10.2015, t. j. za 11 dní á 38,- eur, t. j. spolu 501,60 eur. Uvedená faktúra bola splatná 9.11.2015.

14. Z listu z 27.10.2015 od E. G. (č. I. 6 spisu) adresovaného SetCar, s.r.o. so sídlom Turany s označením Účelovosť použitia náhradného vozidla súd zistil, že dňa 15.10.2015 došlo k dopravnej nehode na ich motorovom vozidle Peugeot Partner EČV PD XXXDR, ktorú spôsobilo motorové vozidlo poistené u žalovaného. Z dôvodu nepojazdnosti vozidla boli nútení zapožičať si náhradné vozidlo od spoločnosti SetCar, s.r.o., ktoré používali na prepravu tovaru a na obchodné stretnutia k ich zákazníkom. Keďže ich spoločnosť disponuje len jediným vozidlom nemali inú možnosť ako zabezpečiť zásobovanie a chod spoločnosti, pričom knihu jász neevidujú.

15. Z listu z 20.11.2015 od žalovanej adresovaného E. G. (č.I. 8 spisu) mal súd preukázané, že žalovaná oznámila poškodenej, že dňa 19.11.2015 ukončili šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého jej v prílohe uvedeného listu predkladá výpočet výšky plnenia, s tým že poistnú udalosť likvidujú ako totálnu škodu, s tým že poistné plnenie jej poukazujú v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka vo výške 1692,03 eur. V prílohe k uvedenému oznámeniu je uvedené, že všeobecná hodnota vozidla bola stanovená na 2 512,03 eur, hodnota použiteľných zvyškov vozidla 820,- eur a spolu poistné plnenie predstavuje 1692,03 eur.

16. Z listu z 20.11.2015 (č.I. 9 spisu) mal súd preukázané, že žalovaná oznámila v uvedenom liste poškodenej E. G., že dňa 19.11.2015 ukončili šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého jej boli priznané náklady na náhradné vozidlo za obdobie od 16.10.2015 do 21.10.2015 (dátum doručenia oznámenia o totálnej škode). Z prílohy k uvedenému oznámeniu (č. I. 9 strana druhá) vyplýva, že náklady na použitie náhradného vozidla faktúra 20150357 SetCar, s.r.o. predstavujú 501,60 eur, neprimerané náklady na náhradné vozidlo 228,- eur , spolu priznané 273,60 eur, odpočet DPH 45,60 eur a výška škody bez DPH 228,- eur a výška poistného plnenia 228,- eur,-.

17. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky z 6.6.2017, uzavretej medzi žalobcom ako postupníkom a E. G. -ZGRABIX ako postupcom / č.I. 7 spisu/ mal súd preukázané, že v čase uzavretia zmluvy mal postupca peňažnú pohľadávku voči žalovanej, ktorý rieši škodu spôsobenú vozidlom BMW 330 XDT vo výške 190,- eur z titulu jeho nároku voči poisťovni podľa § 4 Zák. č. 381/2001 Zb., pričom ide o náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou z 15.10.2015 na vozidle Peugeot Partner EVČ PD XXXDR. V bode 4 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že postúpenie pohľadávky uvedenej v bode 1 je odplatné, pričom odplata za postúpenie pohľadávky je vo výške 190,- eur, ktorá zodpovedá neuhradenej časti faktúry č. 2015357 vystavenej SetCar, s.r.o. ako prenajímateľom, postupcovi ako nájomcovi, náhradného motorového vozidla zn. Renault Megane L. XTXXXXX. V bode 5 sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné nároky na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného za náhradné vozidlo sa podpisom tejto zmluvy započítavajú, pričom SetCar si bude pohľadávku podľa bodu 1 vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet.

18. Z listu bez dátumu /č. I. 7 strana druhá/ mal súd preukázané, že postupca E. G. zaslala žalovanej oznámenie o postúpení pohľadávky na žalobcu, a to z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 190,- eur.

19. Zo všeobecných obchodných podmienok pre prenájom osobných automobilov vydaných žalobcom (č. I. 63 spisu) mal súd preukázané, že v bode 1 sa dohodlo, že predmet a doba prenájmu sú dohodnuté vždy priamo v zmluve o prenájme. V bode 14 je uvedené , že prenájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú bol dohodnutý.

20. Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ Zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci.

21. Podľa § 15 ods. 1 / cit. zákona, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi 20) a je povinný tento nárok preukázať. 21)

22. Podľa § 11 ods. 6,7,8 cit. zákona, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a/ skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené. 7) Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia. (8) Ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. 15a) / odkaz pod 15a) § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka/.

23. Po zhodnotení vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu neopodstatnená. Vzhľadom na námietky zo strany sporových strán ako prvoradú súd posudzoval obranu žalovanej o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na uplatňovanie nároku v predmetnom konaní. V tej súvislosti je potrebné uviesť, že žalobca svoju aktívnu vecnú legitímáciu odvodzuje od uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávky z 6.6.2017 uzavretej medzi žalobcom ako postupníkom a E. G. - ZGRABIX. V danom prípade súd vyhodnotil uzavretú zmluvu o postúpení pohľadávky ako platnú. V tej súvislosti súd poukazuje na bod 4 uvedenej zmluvy, kde sa zmluvné strany dohodli, že postúpenie pohľadávky uvedenej v bode 1 je odplatné, pričom odplata za postúpenie pohľadávky je vo výške 190,- eur, ktorá zodpovedá neuhradenej časti faktúry č. 2015357, vystavenej SETCAR, s.r.o. ako prenajímateľom postupcovi ako nájomcovi, pričom v bode 5 sa dohodlo, že ich vzájomné nároky na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného za náhradné vozidlo sa podpisom tejto zmluvy započítavajú. Podľa názoru súdu na základe uvedeného právneho úkonu, a to dvojstranného započítania zmluvou došlo k zániku dvoch vzájomne existujúcich a platných pohľadávok, a to pohľadávky postupníka - žalobcu a zároveň prenajímateľa, ktorý mal v čase uzavretia zmluvy existujúcu pohľadávku voči E. G. z titulu neuhradenej časti faktúry č. 2015357 na základe zmluvy o nájme motorového vozidla vo výške 190,- eur s existujúcou pohľadávkou E. G. na zapltenie odplaty vo výške 190,- eur na základe uvedenej zmluvy o postúpení pohľadávky z 6.6.2017, ktoré vzájomné pohľadávky sa momentom uzavretia uvedenej zmluvy stretli, a teda vzájomne zanikli, na základe ktorého prejavu vôle došlo na strane poškodenej Marty Gašparovičovej v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 15.10.2015 k majetkovej ujme, a teda ku škode v súvislosti so zapltením odplaty za prenájom motorového vozidla, ktoré využívala v čase po dopravnej nehode v období od 16.10.2015 do 26.10.2015. Na základe uvedeného potom súd vyhodnotil, že uvedeným právnym úkonom, a to uzavretou zmluvou o postúpení pohľadávky z 6.6.2017 došlo k platnému postúpeniu pohľadávky uvedenej v bode 1 uvedenej zmluvy, a to pohľadávky postupcu voči KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., teda žalovanej vo výške 190,- z titulu nárokov na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v súvislosti s dopravnou nehodou dňa 15.10.2015 a škodou postupcu na vozidle Peugeot Partner EVČ: PD XXXDR. Aktívna vecná legitímácia žalobcu na uplatňovanie žalovanej pohľadávky je teda podľa názoru súdu daná.

24. V konaní bolo podľa názoru súdu ďalej nesporne preukázané, že na základe zmluvy o nájme č. 339 z 16.10.2015 v súvislosti s dopravnou nehodou z 15.10.2015 poškodená E. G. užívala na základe uzavretej zmluvy o nájme prenajaté motorové vozidlo Renault Megane Combi v období od 16.10.2015 do 26.10.2015 za dohodnuté denné nájomné vo výške 38,- eur. Sporná medzi danými sporovými stranami je v danom prípade skutočnosť, či poškodená E. G., a následne na základe uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávky z 6.6.2017 žalobca, má nárok na náhradu škody v zmysle § 4 ods. 2 písm. b Zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení, vzniknutej poškodením vozidla poškodenej, a to za celú dobu užívania náhradného motorového vozidla a z titulu odplaty za prenájom motorového vozidla, ktoré využívala v čase po dopravnej nehode v období od 16.10.2015 do 26.10.2015. V tej súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 11 ods. 6 citovaného zákona písm. a/, v zmysle ktorého je poisťovateľ povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do 3 mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti za a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť

poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný. V tej súvislosti je potrebné uviesť, že na základe zaslaného záznamu o dopravnej nehode z č.l. 4 spisu žalovaná ako poisťovateľ začala bez zbytočného odkladu vykonávať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jej povinnosti poskytnúť poistné plnenie, v súvislosti s čím zaslala žalovaná poškodenej E. G. v liste z 19.10.2015 (č. l. 34 str. 2) oznámenie o totálnej škode ku škodovej udalosti v súvislosti s poškodeným vozidlom EČV : PD 816DR, v ktorom oznámila poškodenej, že poisťovňa posudzovala rentabilitu opravy vozidla, a keďže náklady na opravu vozidla presiahli hodnotu pre posúdenie ekonomickej opraviteľnosti vozidla poisťovňa vyhlásila škodu na jej vozidle za totálnu školu - neekonomickú opravu. I keď žalovaná v konaní nepredložila súdu listinný dôkaz o tom, v ktorý deň doručila uvedený list - oznámenie o totálnej škode poškodenej, z e-mailu z 10.11.2015 (č.l. 35 spisu) vyplýva, že v uvedenom e-mailu poškodená potvrdila, že jej oznámenie o totálnej škode už bolo doručené trikrát. Na základe toho súd vyhodnotil, že tvrdenie žalovanej, o tom že oznámenie o totálnej škode v liste z 19.10.2015 doručila poškodenej E. G. dňa 21.10.2015 je v celom rozsahu pravdivé.

25. Ďalej je v súvislosti s uplatneným nárokom žalobcu potrebné uviesť, že súd sa v danom prípade v celom rozsahu stotožnil s názorom prezentovaným Najvyšším súdom v Českej republike v rozsudku sp. zn. 25Cdo 712/2011 z 31.1.2013, v ktorom najvyšší súd zaujal právny názor, že ujma spočívajúca v tom, že poškodený vynaložil vyššie náklady na nájom osobného motorového vozidla v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho motorového vozidla, ktoré nemohol použiť v dôsledku poškodenia, je skutočnou škodou, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov / uvedený názor bol zaujatý už v rozsudku NS ČR z 30.11.1990 sp. zn. 1Cz 86/90/. V rozsudku z 30.3.2010 sp. zn. 25Cdo 3911/2007 najvyšší súd uviedol, že výška náhrady účelne vynaložených nákladov na vypožičanie, či prenájom motorového vozidla, po dobu opravy vlastného motorového vozidla zásadne nesmie presahovať obvyklú cenu obdobných áut v danom mieste a čase. Skutočnú škodu, spočívajúcu v nákladoch na vypožičanie náhradného vozidla, ktoré prevyšujú náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť len v rozsahu v akom náklady boli vynaložené nevyhnutne a účelne na vypožičanie (prenájom) náhradnej veci, zodpovedajúcej veci poškodenej. I u porovnateľného náhradného vozidla platí, že rozsah náhrady, ku ktorej je škodca povinný, je obmedzený hľadiskom účelnosti. Otázka či náklady na prenájom náhradného vozidla boli nutné a účelné závisí na posúdení konkrétnych okolností prípadu. Hľadisko účelnosti vylučuje, aby v situácii, kedy je objektívne zrejmé, že vozidlo je natoľko poškodené, že opravované nebude, boli i naďalej za účelné považované náklady na nájom náhradného vozidla, a to až do doby, kedy je poškodenému poskytnutá náhrada za zničené vozidlo. Takýto názor by viedol k absurdným dôsledkom, že by škodca (poisťovňa) bol povinný uhradiť nielen škodu spočívajúcu v znížení hodnoty vozidla (u totálnej škody ide o hodnotu vozidla), tak i náklady dlhodobého nájmu náhradného vozidla, ktoré by pritom mohli výrazne (viacnásobne) prevýšiť škodu na vozidle. Najvyšší súd tiež uviedol, že akonáhle je však objektívne zrejmé, že oprava poškodeného vozidla je neehospodárna, a preto vykonávaná nebude, možno zásadne náklady nájmu náhradného vozidla považovať za účelné len do doby, kedy je isté, že oprava prevádzaná nebude. Nájomné za vozidlo po dobu dlhšiu nemožno považovať za účelný a nutný náklad vynaložený v príčinnej súvislosti so vznikom škody.

26. Vychádzajúc z uvedeného právneho názoru, s ktorým sa tunajší súd v celom rozsahu stotožňuje, súd posúdil žalobcom uplatnený nárok za obdobie prenájmu motorového vozidla v období od 22.10.2015 do 26.10.2015, t.j. za 5 dní pri dennom nájmom vo výške 38,- eur, s poukazom na všetko vyššie uvedené ako neopodstatnený. Podľa názoru súdu žalovaná v konaní preukázala, že v liste zo dňa 19.10.2015 zaujala vo vzťahu k poškodenej jednoznačné stanovisko o totálnej škode na jej vozidle vo vzťahu ku škodovej udalosti zo dňa 15.10.2015, v súvislosti s čím jej zaslala toto oznámenie o totálnej škode, ktorým právnym úkonom jednoznačne došlo k prejavu vôle v tom smere, že oprava jej poškodeného vozidla nebude vykonávaná a bude jej poskytnuté poistné plnenie ako pri totálnej škode. Preto súd podanú žalobu s poukazom na všetko uvedené ako neopodstatnenú zamietol, a to i v časti uplatnených úrokov z omeškania, ktoré súd posúdil ako neopodstatnené, keďže posúdil žalobcom uplatnenú istinu ako neopodstatnenú .

27. O trovách konania sporových strán rozhodol súd v zmysle podľa § 255 ods. 1,2 , § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci bola žalovaná v celom rozsahu úspešná, preto jej súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalobcovi, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.