

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/203/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618200455
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3618200455.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej v spore žalobcu AXA životní pojišťovna a.s., so sídlom Lazarská 13/8, Praha 2, Česká republika, konajúceho v Slovenskej republike prostredníctvom organizačnej zložky AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Kolárska 6, Bratislava, IČO: 35 968 079, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej W. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, F. - Q. W., o zaplatenie 79,74 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti platobnému rozkazu Okresného súdu Partizánske č.k. 6Csp/53/2018-77 zo dňa 16. apríla 2018, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovanej **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým platobným rozkazom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 79,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne: zo sumy 119,74 eur od 18.06.2016 do 25.10.2017, zo sumy 99,74 eur od 26.10.2017 do 21.11.2017, zo sumy 79,74 eur od 22.11.2017 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde /výrok I./ a tiež povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 70,19 eur pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 61,94 eur a náhrady ostatných trov konania vo výške 8,25 eur /výrok II./.
2. V zákonnej lehote na podanie odvolania podala žalovaná proti výroku II. uvedeného platobného rozkazu o náhrade trov konania odvolanie. V ňom uviedla, že dlžnú sumu spolu s úrokmi z omeškania zaplatila.
3. Uznesením súdu prvej inštancie č.k. 6Csp/53/2018-101 zo dňa 25. júna 2018, ktoré bolo žalovanej doručené dňa 02.07.2018, bola žalovaná vyzvaná, aby v lehote 15 dní svoje odvolanie doplnila tak, že uvedie čoho sa odvolaním domáha (odvolací návrh). Zároveň bola žalovaná zo strany súdu prvej inštancie v uvedenom uznesení poučená podľa § 373 ods. 1 v spojení s § 386 CSP, že ak v určenej lehote svoje odvolanie nedoplní, môže byť toto odvolací súdom odmietnuté.
4. Žalovaná v určenej lehote a ani neskôr svoje odvolanie proti platobnému rozkazu súdu prvej inštancie nedoplnila, na výzvu súdu prvej inštancie nijako nereagovala.
5. Krajský súd ako súd odvolací skôr ako pristúpil k vecnému prieskumu napadnutého rozhodnutia zistil, že podané odvolanie žalovanej treba odmietnuť podľa § 386 písm. d) CSP, nakoľko toto odvolanie nemá náležitosti podľa § 363 CSP a pre jeho vady nemožno v odvolacom konaní pokračovať.
6. Podľa § 363 ods. 1 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
7. Podľa § 373 ods. 1 CSP ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

8. Podľa § 380 ods. 1 CSP odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný.

9. Podľa § 386 d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

10. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení § 363 ods. 1 CSP vyplýva, že odvolanie musí popri všeobecných náležitostiach /podľa § 127 CSP ide o údaje o tom, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis/ obsahovať aj údaje o tom, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie žalovanej proti platobnému rozkazu súdu prvej inštancie č.k. 6Csp/53/2018-77 zo dňa 16. apríla 2018, tieto náležitosti neobsahovalo, keď z neho nebolo zrejmé v čom vidí žalovaná nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie /odvolacie dôvody/ a čoho sa žalovaná domáha /odvolací návrh - zrušenie napadnutého rozsudku alebo jeho časti alebo zmena napadnutého rozsudku a aká/. Žalovaná bola preto súdom prvej inštancie v zmysle § 373 ods. 1 CSP vyzvaná na odstránenie vady odvolania - chýbajúceho návrhu na rozhodnutie odvolacieho súdu, a to aj s poučením o možnom odmietnutí jeho odvolania odvolacím súdom v prípade, že vady svojho odvolania neodstráni. Na doplnenie chýbajúcich odvolacích dôvodov súd prvej inštancie správne podľa § 373 ods. 1 veta posledná CSP žalovanú nevyzýval. Žalovaná na výzvu súdu prvej inštancie nereagovala a svoje odvolanie doposiaľ nijako nedoplnila. Z odvolania žalovanej tak doposiaľ nie je zrejmé v čom vidí žalovaná nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie /nie sú vymedzené odvolacie dôvody/ a ani to, čoho sa žalovaná domáha /odvolací návrh/.

11. Odvolací súd, ktorý je v zmysle § 380 ods. 1 CSP viazaný odvolacími dôvodmi, nemôže pokračovať v odvolacom konaní, keď odvolateľ - žalovaná ani na výzvu súdu nedoplnila svoje odvolanie tak, aby vymedzila jeho dôvody.

12. Odvolací súd preto odvolanie žalovanej podľa § 386 písm. d) CSP odmietol ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363 CSP a pre jeho vady nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).