

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 15Csp/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116220384
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4116220384.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: ČSOB stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Radlinského 10, Bratislava, IČO: 35 799 200, proti žalovanej: R. C., narodená XX.X.XXXX, bytom G. XXXX/X, Y. B., zastúpená advokátkou: Mgr. Monika Martonová, so sídlom Vajnorská 8/A, Bratislava, o zaplatenie 84693,68 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje v časti o zaplatenie istiny vo výške 84693,68 eur, úroku vo výške 18700,03 eur a úroku z omeškania vo výške 28434,55 eur.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úroky a úroky z omeškania vo výške 39603,18 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť mu sumu 84693,68 eur s úrokom 4,99 % ročne z 80630,6 eur od 1.9.2013 do zaplatenia a úrokom z omeškania 5 % ročne z 80630,66 eur od 1.9.2003 do zaplatenia.

2. Žalobca žalobu u odôvodnil tým, že žalovaná ako spoludlžníčka s ním uzavrela dňa 18.12.2008 zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 21398214/ 539504704, na základe ktorej jej a J. F. ako dlžníkovi poskytol mimoriadny medziúver vo výške 99581,76 eur s úrokovou sadzbou 4,99 % ročne. Pretože žalovaná si neplnila riadne a včas zmluvne stanovené splátky, upozornil ju na to listom zo dňa 11.6.2013 a pretože si povinnosti naďalej neplnila, vyhlásil dňa 31.7.2013 okamžitú splatnosť mimoriadneho medziúveru vo výške 84693,68 eur. Pretože žalovaná svoj záväzok neuhradila, požaduje sumu vo výške 84693,68 eur s úrokom 4,99 % ročne z 80630,66 eur od 1.9.2013 do zaplatenia a úroky z omeškania 5 % ročne z 80630,33 eur od 1.9.2013 do zaplatenia. K žalobe pripojil zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, plnenie odkladacích podmienok a čerpanie úveru, výzvu pred odstúpením od zmluvy, odstúpenie od zmluvy, výpis z účtu za rok 2013, 2014, 2015 a špecifikáciu.

3. Súd vydal dňa 26.9.2016 platobný rozkaz č.k. 15Csp/28/2016-42, ktorým žalovanú zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy, proti ktorému podala žalovaná včas odpor s vecným odôvodnením a preto súd uznesením zo dňa 11.11.2016 č.k. 15Csp/28/2016-154 platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

4. Žalovaná v odpore namietala, že s Patrikom Kriškom boli síce manželia, ale ich manželstvo bolo rozvedené a predmetný záväzok voči žalobcovi a aj nehnuteľnosti nadobudol na základe dohody o vyporiadaní ich bezpodielového spoluvlastníctva jej bývalý manžel. Pretože si však túto dohodu neplnil, odstúpila od nej, ktoré konanie sa vedie na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18C/152/2013. Zmluvu so

žalobcom podpísala, pretože jej bývalý manžel povedal, že tak musí urobiť, pretože peňažné prostriedky potrebuje, ale nemá vedomosť o tom kde ich použil. Obsah zmluvy nebol v súlade s jej slobodnou vôľou, nepamätá sa, že by sa k takejto dohode zaviazala a preto nevidí dôvod, aby žalobcovi niečo platila. Na majetok jej bývalého manžela bol okrem toho vyhlásený konkurz, ktoré konanie sa vedie na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 32K/68/2015, v ktorom si pohľadávku prihlásil žalobca a aj ona. Pripojila výpisy z obchodného vestníka, prihlášku pohľadávky, rozsudok o rozvode manželstva, dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, dodatok k nej, svoju žiadosť, odpoveď žalobcu, odstúpenie od dohody, návrh na vykonanie záznamu, doplnenie, odpoveď Správy katastra, žalobu, potvrdenie, oznámenie a odpoveď žalobcu, rozhodnutie Okresného úradu Nitra, výzvu Akčnej spoločnosti s.r.o. a oznámenie o dražbe.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu namietal, že obrana žalovanej je nedôvodná, pretože zmluvu podpísala u notára, bola k nej pripojená overovacia doložka, napriek dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva žalovaná nebola vypustená z úverového vzťahu, použitie peňažných prostriedkov bolo účelovo viazané na práce na nehnuteľnostiach, ktoré boli v bezpodielovom spoluvlastníctve, časť peňažných prostriedkov bola vyplácaná na jej účet, prihlásenie pohľadávky v konkurznom konaní a uplatnenie tejto žaloby je v súlade s princípom pasívnej solidarity. Pripojil ešte raz zmluvu a dodatok k nej, úverové podmienky, svoju odpoveď, faktúry, krycí list rozpočtu a výpisy z účtu.

6. Súd konanie uznesením zo dňa 2.10.2018 č.k. 15Csp/28/2016-231 prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 32K/68/2015.

7. Žalobca vzal podaním zo dňa 8.7.2020 žalobu späť, pretože v konkurznom konaní bolo vymožených 99899,67 eur, ktoré započítal prioritne na istinu 80630,66 eur, čím prišlo k jej celkovej úhrade a zvyšok 19269,01 eur na úroky a tak zostalo nezaplatených 11737,61 eur na úrokoch a 28434,55 eur na úrokoch z omeškania spolu 40172,16 eur, na ktorých zaplatení trval. Ďalším podaním zo dňa 3.3.2022 vzal žalobca žalobu späť aj v časti o zaplatenie 568,98 eur, pretože prijal ďalšie plnenie z konkurzného konania a trval na zaplatení sumy 39603,18 eur.

8. Súd po skončení konkurzného konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 32K/68/2015 nariadil na 21.3.2022 pojednávanie, na ktoré predvolal žalobcu a právnu zástupkyňu žalovanej.

9. Žalobca a ani právna zástupkyňa žalovanej sa na pojednávanie nedostavili, hoci boli riadne a včas predvolaní a pretože žalobca svoju neúčast ospravedlnil a o odročenie pojednávania nežiadal a neúčast svojej právnej zástupkyne ospravedlnila žalovaná a rovnako o odročenie pojednávania nežiadala, súd podľa § 180 CSP rozhodol, že vec prejedná bez ich prítomnosti.

10. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že nárok žalobcu na zaplatenie 39603,18 eur uznáva čo do dôvodu a výšky, netrvá na svojich námietkach proti žalobe, chce začať nový život, pretože túto vec rieši už 12 rokov a jej bývalý manžel sa zbavil všetkých dlhov a nech ich jej.

11. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a žalovanej a oboznámil sa s listinami, ktoré predložili a boli protistrane doručené a ich obsah nebol spochybnený, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

12. Zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 21398214/539504704 zo dňa 18.12.2008 vyplýva, že žalobca ako veriteľ a J. ako dlžník a žalovaná ako spoludlžník uzavreli zmluvu, ktorej predmetom bol záväzok žalobcu poskytnúť dlžníkom mimoriadny medziúver úver vo výške 99 581,76 eur, ktorý sa dlžníci zaviazali vrátiť žalobcovi s úrokom 4,99 % ročne v splátkach každú vo výške 422,89 eur mesačne do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení a po splnení podmienok stavebný úver vo výške 49790,88 eur, ktorý sa zaviazali vrátiť s úrokom 4,99 % ročne v splátkach každú vo výške 995,82 eur mesačne. V článku VII zmluvy sa dlžníci zaviazali zaplatiť žalobcovi poplatky za spracovanie a schválenie úverového prípadu vo výške 331,91 eur a poplatok za uzavretie zmluvy o stavebnom sporení vo výške 33,16 eur. podľa článku V.2 zmluvy boli dlžníci povinní preukázať účelové čerpanie úveru, ktoré bolo viazané na práce na nehnuteľnostiach, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území Y. B.. Podľa článku IX. Zmluvy sa práva a povinnosti zmluvných strán riadia ÚP a VOP. Pravosť podpisu dlžníkov na zmluve bola osvedčená pred notárom. Z plnenia odkladacích podmienok a čerpania

úveru vyplýva, že časť úveru vo výške 80 % t.j. 79665,41 eur bola dlžníkom vyplatená dňa 23.2.2009 a časť vo výške 20 % t.j. 19 916,35 eur im bola vyplatená dňa 31.3.2009.

13. Z rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 27.4.2009 č.k. 10C/40/09-21 vyplýva že manželstvo žalovanej a jej manžela bolo rozvedené. Z dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva po rozvode manželstva uzavretej medzi žalovanou a jej bývalým manželom dňa 29.6.2011 v znení jej dodatku zo dňa 7.5.2012 vyplýva, že žalovaná a jej manžel sa dohodili, že záväzok z predmetnej zmluvy a aj nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území Y. B. zapísané na LV č. XXXX a LV č. XXXX a to rodinný dom so súpisným číslom XXX a rozostavaný záhradný dom nadobudne manžel žalovanej. Zo žiadosti žalovanej zo dňa 1.7.2011 vyplýva, že žiadala žalobcu o prevod ťarchy na jej bývalého manžela, ktorý sa stal výlučným vlastníkom nehnuteľností. Z oznámení žalobcu zo dňa 8.7.2011 vyplýva, že žalovanú vyzval na predloženie dokladov, aby mohol posúdiť jej žiadosť a následne jej oznámil, že ju naďalej evidujú ako dlžníčku. Z odstúpenia od dohody zo dňa 12.12.2012 a žiadosti o vykonanie záznamu vyplýva, že žalovaná odstúpila od dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode. Z oznámení správy katastra X. bolo preukázané, že vyzvali žalovanú, aby podala žalobu na súd a katastrálne konanie bolo prerušené do skončenia konania. Z rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 21.2.2018 čík. 18C/152/2013-304 vyplýva, že odstúpenie od dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva žalovanej a jej bývalého manžela je platné.

14. Z výpisu z účtu bývalého manžela žalovanej vyplýva, že dňa 23.2.2009 čerpal úver vo výške 79333,50 eur a dňa 31.3.2009 vo výške 19916,35 eur a žalobcovi zaplatili splátky vo výške 422,89 eur dňa 15.4.2009, dňa 14.5.2009, dňa 17.6.2009, 17.7.2009, 14.8.2009, 5.10.2009, 15.10.2009 a 16.11.2009 a dňa 16.11.2009 splátku vo výške 423,12 eur. Z výzvy pred odstúpením zo dňa 11.6.2013 vyplýva, že žalovaná bola upozornená na to, že je v omeškaní so zaplatením sumy 422,89 eur a že žalobca môže požadovať predčasné vrátenie celého úveru. Z doručky vyplýva, že výzva jej bola doručená dňa 24.6.2013. Z odstúpenia od zmluvy zo dňa 2.8.2013 vyplýva, že žalobca odstúpil od zmluvy k 31.7.2013 a celý úver zosplatnil. Z doručky vyplýva, že odstúpenie bolo žalovanej doručené dňa 13.8.2013.

15. Z oznámenia v obchodnom vestníku č. 219/2015 zo dňa 13.11.2015 bolo preukázané, že na majetok bývalého manžela žalovanej bol vyhlásený konkurz dňa 4.11.2015, ktoré konanie sa viedlo na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 32K/68/2015. Z prihlášky pohľadávky zo dňa 21.12.2015 vyplýva, že žalovaná si do konkurzného konania prihlásila pohľadávku z predmetnej zmluvy vo výške 42549,62 eur. Z výpisu z účtu vyplýva, že žalobcovi bolo poukázaných od správcu konkurznej podstaty suma 99899,67 eur a 568,98 eur. Z uznesenia Okresného súdu Nitra zo dňa 28.1.2022 č.k. 32K/68/2015-428 vyplýva, že konkurz na majetok bývalého manžela žalovanej bol po splnení konečného rozvrhu výťažku zrušený.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 310/1992 Zb., o stavebnom sporení v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) úrokovú sadzbu stavebného úveru, c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru, d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru, e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere a f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

18. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

20. Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. V konaní bolo preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaná a jej bývalý manžel ako dlžníci uzavreli úverovú zmluvu podľa zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, ktorá je zároveň spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatváraní veriteľ konal a dlžníci, ktorí sú fyzickými osobami nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva bola podpísaná žalovanou, pravosť jej podpisu bola overená notárom a peňažné prostriedky z úveru boli účelovo viazané na rekonštrukciu nehnuteľností v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a preto je platná. V konaní bolo preukázané, že úver bol poskytnutý dlžníkom, ktorí boli manželia, išlo teda o ich spoločný záväzok podľa § 511 Občianskeho zákonníka a preto je žalobca ako veriteľ oprávnený požadovať splatenie tohto záväzku od ktoréhokoľvek z nich a teda aj od žalovanej. Uvedené skutočnosti po pojednávaní dňa 21.3.2022 už ani neboli sporné. V konaní bolo preukázané, že žalobca si svoje povinnosti so zmluvy splnil riadne a poskytol dlžníkom úver v dohodnutej výške, ale dlžníci sa s platením splátok úveru dostali do omeškania, na čo žalobca od zmluvy odstúpil a preto boli dlžníci povinní vrátiť žalobcovi celú istinu nesplateného úveru vo výške 80630,66 eur spolu s dohodnutými úrokmi vo výške 4,99 eur z 80630,66 eur od 1.9.2013 do zaplatenia, pretože žalobcovi patria úroky až do vrátenia peňažných prostriedkov aj s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/125/2018 zo dňa 18.6.2020. Žalobcovi bol v priebehu konania poukázaný výťažok z dražby vo výške 99899,67 eur, ktorý započítal na celú istinu nesplateného úveru vo výške 80630,66 eur a na úroky vo výške 19269,01 eur a následne vo výške 568,98 eur, v ktorej časti vzal žalobca žalobu späť a preto súd aj platbu vo výške 568,98 eur započítal na úrok. Pretože žalobca vzal žalobu späť po jej doručení žalovanej, súd konanie v späťvzatej časti zastavil podľa § 145 ods. 1 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Súd však v zastavujúcom výroku zrejme nesprávne vyšpecifikoval časť zastaveného konania ako zaplatenie istiny vo výške 84693,68 eur, úroku vo výške 18700,03 eur a úroku z omeškania vo výške 28434,55 eur, pretože správne malo byť konanie zastavené iba v časti o zaplatenie istiny vo výške 80630,66 eur a úroku vo výške 19837,99 eur (19269,01 eur + 568,98 eur), ktorú zrejmu nesprávnosť preto opraví v opravnom uznesení. Tým, že sa žalovaná dostala do omeškania, pričom ide o omeškanie s platením peňažného dlhu, je podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka povinná zaplatiť z dlžnej sumy aj úroky z omeškania, ktoré žalobca požaduje iba vo výške 5 % ročne t.j. nižšej ako zákonnej určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

24. Pretože žaloba je v zostávajúcej časti nezaplatených úrokov 11168,63 eur a úrokov z omeškania vo výške 28434,55 eur spolu 39603,18 eur v celom rozsahu dôvodná a pretože nebol dôvod určiť dlhšiu lehotu na plnenie, pretože o ňu nežiadala ani žalovaná, súd podľa § 232 ods. 3 CSP rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 39603,18 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

25. Hoci žalovaná dlžnú sumu v zostávajúcej časti o zaplatenie 39603,18 eur na pojednávaní uznala čo do jej výšky a dôvodu, súd nerozhodol rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 CSP, pretože to žalobca nenavrhol, pričom mu nič nebránilo zúčastniť sa pojednávania, na ktorom žalovaná uznávací prejav urobila a v závislosti od toho sa vyjadriť.

26. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalovaná v časti o zaplatenie istiny a časti úroku zavinila z procesného hľadiska zastavenie konania, pretože žalobca vzal žalobu v tejto časti späť z dôvodu, že sa domohol uplatneného nároku a preto má súd priznať náhradu trov konania žalobcovi podľa § 256 ods. 1 CSP a vo zvyšnej

časti nebola úspešná, pretože súd žalobe vyhovel a preto má mať žalobca rovnako nárok na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná na pojednávaní tvrdila, že je bez príjmu, nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, nemajetná, žije so synom u svojich rodičov, čo by mohlo byť dôvodom hodným osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, pre ktorý by súd žalobcovi náhradu trov konania nemal priznať, ale keďže žalovaná tieto tvrdenia nepreukázala a ani nežiadala pojednávanie za tým účelom odročiť, súd rozhodol tak, že žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.