

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4To/85/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617010040  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kubík  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1617010040.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Tibora Kubíka a členov senátu JUDr. Petra Šamka a JUDr. Vladimíra Buchvalda v trestnej veci obžalovaného Z. G., stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 30. 10. 2017, sp. zn. 1T/12/2017, na verejnom zasadnutí konanom v Bratislave dňa 27. 09. 2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného Z. G., O..XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 30.10.2017, sp. zn. 1T/12/2017, bol obžalovaný Z. G. uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona na skutkovom základe, že

„dňa 27.11.2016 v čase o 19.15 h v obci X. P. U., po B. H., viedol osobné motorové vozidlo značky Opel Vectra, evidenčného čísla V.-XXXNF, ktorého majiteľom je F. Y., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. P. U. XXX/XB, pričom rýchlosť jazdy neprispôbil svojim schopnostiam a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať, následkom čoho s vozidlom narazil do rodinného domu číslo 203/109, ktorého majiteľkou je N. B., nar. 03.07.1932, trvale bytom X. P. U., B. XXX/XXX, po dopravnej nehode v čase o 21.00 h bol podrobený odberu krvi na zistenie požitia alkoholických nápojov a následným toxikologickým vyšetrením v krvi obvineného bola zistená prítomnosť etanolu v priemernej koncentrácii 1,40 g/kg (hmotnostné promile), súčasne bolo zistené, že trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T/82/2015 zo dňa 26.01.2016, právoplatným dňa 16.02.2016, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 3 roky, pričom doba výkonu tohto trestu v čase posudzovaného skutku neuplynula, svojím konaním spôsobil poškodenému F. Y. na jeho vozidle škodu vo výške 600 eur a poškodenej N. B. na rodinnom dome škodu vo výške 600 eur.“

Za to bol obžalovanému Z. G. uložený podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona bol pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 5 (päť) rokov a podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú N. B., s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti rozsudku podal odvolanie v lehote ustanovenej v § 309 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný (čo do trestu) s tým, že prostredníctvom obhajcu toto odvolanie odôvodnil tak, že výrok o treste je nezákonný, súd prvého stupňa dostatočne nezohľadnil snahu obžalovaného napraviť spôsobenú škodu na majetku

poškodenej, uložený trest je neprimerane prísny a nezohľadňuje zásady uvedené v ustanovení § 34 Trestného zákona. Obžalovaný si je vedomý svojho protiprávneho konania a toho, že za svoje konanie musí niesť trestnú zodpovednosť, avšak recidíva páchatela nemôže byť v podstate jediným kritériom pre to, či má byť uložený trest podmienený alebo nepodmienený, na ktorom základe žiada obhajca o vrátenie veci Okresnému súdu Malacky, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Spis bol tunajšiemu súdu predložený na rozhodnutie o odvolaní dňa 08.08.2018.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu dňa 27.09.2018 obhajca obžalovaného v plnom rozsahu zotrval na dôvodoch podaného odvolania s tým, že od vydania prvostupňového rozsudku obžalovaný uhradil spôsobenú škodu napriek tomu, že poškodená bola so svojim nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces. Týmto obžalovaný napravil následok a pribudla ďalšia poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. k/ Trestného zákona, obhajca je teda toho názoru, že obžalovaný spĺňa predpoklady na priznanie dvoch poľahčujúcich okolností, pri existencii jednej priťažujúcej okolnosti, preto navrhol upraviť trestnú sadzbu v jeho prospech oproti stavu v konaní pred súdom prvého stupňa. Obhajca taktiež uviedol, že obžalovaný riadne pracuje, vedie riadny život, preto navrhol aby krajský súd zrušil výrok o treste a uložil obžalovanému prísny podmienený trest odňatia slobody.

Prokurátorka poukázala na to, že považuje trest uložený súdom prvého stupňa za správny a zákonný, pričom dala do pozornosti, že obžalovaný sa žalovanej trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Navrhla preto, aby krajský súd odvolanie ako nedôvodné zamietol.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol len toľko, že ho mrzí čo spravil a ľutuje toho.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Odvolací súd na základe podaného odvolania prioritne posudzoval, či nie sú splnené podmienky pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku alebo pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku, pričom skutočnosti pre také rozhodnutie nezistil.

Zo spisového materiálu a z vyjadrení strán na verejnom zasadnutí konanom na odvolacom súde vyplýva, že rozsudok prvostupňového súdu bol napadnutý odvolaním len obžalovaným a len ohľadom výroku o treste, čím odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť iba napadnutého výroku o treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, a to vzhľadom ku skutočnosti, že v ustanovení § 317 ods. 1 Trestného poriadku je obsiahnutý obmedzený revízny princíp a odvolací súd preskúmava len ten výrok rozsudku, ktorý bol napadnutý odvolaním a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a na iné chyby by odvolací súd prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku, čo nebolo zistené. Vzhľadom na uvedené, keďže v prejednávanej veci bol odvolaním napadnutý iba výrok o treste, pričom ostatné výroky rozsudku prvostupňového súdu neboli odvolaním napadnuté (poškodená zobrala odvolanie späť), odvolací súd bude ďalej prioritne podrobne rozoberať len odvolaním napadnutý výrok o uvedenom treste, pričom odvolací súd zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Ku konaniu na prvostupňovom súde odvolací súd uvádza, že obžalovanému a jeho obhajcovi bola riadne doručená obžaloba a výzva na vykonanie dôkazov a strany trestného konania boli následne aj riadne predvolané, resp. upovedomené o termíne hlavného pojednávania po tom, čo bol obžalovaným podaný odpor proti trestnému rozkazu, vydanému prvostupňovým súdom.

Hlavné pojednávanie na prvostupňovom súde bolo vykonané v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku - po prednesení obžaloby prokurátorom obžalovaný po príslušnom poučení vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku podľa obžaloby. Následne sa obžalovaný kladne vyjadril k súdom zisťovaným skutočnostiam v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku a súd prijal uvedené vyhlásenie obžalovaného a vyhlásil, že vykoná dokazovanie ohľadom výrokov o treste a náhrade škody, pričom následne boli oboznámená príslušná časť listinného materiálu, majúca vzťah priamo k osobe obžalovaného.

Odvolací krajský súd k postupu prvostupňového súdu na hlavnom pojednávaní pred vykonaním dokazovania uvádza, že správne postupoval okresný súd, keď prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, keďže takému vyhláseniu zodpovedali aj vykonané dôkazy v prípravnom konaní a bolo nepochybné, že sa stal skutok uvedený v obžalobe, tento napĺňa všetky zákonné znaky prečinov ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa vyššie citovaných ustanovení § 189 ods. 1 Trestného zákona a § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu a dopustil sa ho obžalovaný, ktorý bol v súlade so zákonom uznaný vinným z jeho spáchania.

K odvolaním napadnutému výroku o treste odvolací súd uvádza nasledujúce skutočnosti.

Trestný zákon vo viacerých ustanoveniach upravuje otázku ukladania trestov, a to jednak pri zásadách ukladania trestov, jednak pri úprave jednotlivých druhov trestov. Základnými ustanoveniami, ktoré musí súd pri ukladaní trestu zohľadniť je účel trestu (§ 34 ods. 1 Trestného zákona) a vymedzenie okolností, na ktoré musí súd prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery (§ 34 ods. 4 Trestného zákona).

Účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represívny prvok) a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život (prvok individuálnej prevencie) a súčasne iných odradil od páchania trestných činov (prvok generálnej prevencie), pričom trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Trestného zákona).

Pri určení druhu trestu a jeho výmery má súd prihliadnuť na jednej strane na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na druhej strane na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom trest by mal postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby (34 ods. 3 a ods. 4 Trestného zákona).

Obhajoba žiadala v odvolaní obžalovanému uložiť miernejší trest, čo okrem iného zdôvodnila tým, že v prípade poškodenej sa obžalovaný pričínil o odstránenie škodlivého následku a že recidíva páchatel'a nemôže byť v podstate jediným kritériom pre to, či má byť uložený trest podmienený alebo nepodmienený.

Odvolací súd má po posúdení celej veci za to, že druhy trestov a ich výmery uložené prvostupňovým súdom v prejednávanej veci sú v súlade so zákonom, zodpovedajú účelu trestu ustanoveného Trestným zákonom a sú aj spravodlivým trestom, čo je odôvodnené nasledujúcimi skutočnosťami.

Obžalovaný Z. G. sa dopustil predmetnej trestnej činnosti po požití návykovej látky (alkoholu), pričom viedol motorové vozidlo v čase zákazu výkonu takejto činnosti, čím spáchal dva trestné činy (v jednočinnom súbehu), navyiac, obžalovaný už má opakovanú skúsenosť s trestným konaním - v odpise registra trestov má 5 záznamov (2 zahladené odsúdenia, 2 zrušené odsúdenia vo výrokoch o trestoch a súvisiacich výrokoch posledným piatym odsúdením, má evidovaných 5 priestupkov v evidencii MV SR, z evidenčnej karty (EKV) je zrejmé, že obžalovaný bol 4-krát postihnutý, z toho v troch prípadoch mu bola uložená sankcia zákazu vedenia motorových vozidiel a v neposednom rade, obžalovaný sa predmetnej (žalovanej) trestnej činnosti dopustil v čase plynutia skúšobnej doby iného podmieneného odsúdenia s tým, že obžalovaný sa dopustil závažného konania, porušil viacero zákonných ustanovení Zákona

č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, pričom jeho konanie viedlo k vzniku materiálnej škody a súčasne je celkom zrejmé, že predchádzajúce postihy menovaného sa celkom zrejmé minuli svojim účinkom. Okrem toho treba uviesť, že obžalovaný šoféroval bez vodičského preukazu.

Na základe uvedeného je možné uzavrieť, že prvostupňový súd nepochybil pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery a uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 11 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, spolu s trestom zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na obdobie 5 rokov zodpovedá zásadám ukladania trestov ustanoveným v § 34 Trestného zákona ako boli vyššie rozvedené v tomto uznesení - takýto postih páchatel'a je adekvátny, spôsobilý zabezpečiť pokles trestných činov spáchaných v doprave, vrátane rešpektovania súdnych rozhodnutí a vyvarovania sa jazdy po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov.

Odvolací súd len dodáva, že i v prípade prevahy poľahčujúcich okolností (podľa ust. § 36 písm. h/, písm. k/ Tr. zák.) by trestná sadzba v danom prípade predstavovala rozpätie 0 až 16 mesiacov, teda ani z tohto pohľadu prvostupňový súd nepochybil.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd nezistil relevantný dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia prvostupňového súdu, preto podané odvolanie ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.