

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16P/58/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917210767
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráň Vinczeová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6917210767.3

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráň Vinczeovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti N. Q., S.. XX. XX. XXXX, C. Q., S.. XX. XX. XXXX L. U. U., S.. XX. XX. XXXX, všetky bytom u prastarej matky X. Q., S.. XX. XX. XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky C. Q., S.. XX. XX. XXXX, N. M. XXX XX U. XX a otca N. U., S.. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX S. Q. XX, v konaní o návrhu navrhovateľky - starej matky maloletých detí E. A., S.. XX. XX. XXXX, N. M. XXX XX S. Q. XX, zastúpenej JUDr. Evou Bornayovou, advokátkou, so sídlom Fučíkova 795/15, 979 01 Rimavská Sobota, na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na zverenie maloletých detí N. Q., S.. XX. XX. XXXX, C. Q., S.. XX. XX. XXXX L. U. U., S.. XX. XX. XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1) Navrhovateľka - stará matka maloletých detí sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18. 09. 2017 domáhala zverenia maloletých detí N. Q., S.. XX. XX. XXXX, C. Q., S.. XX. XX. XXXX L. U. U., S.. XX. XX. XXXX do svojej náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného obom rodičom maloletých detí vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu, a to vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred na každé dieťa zvlášť. Svoj návrh odôvodnila tým, že matka maloletých detí sa o ne starala spolu s ich otcom, synom navrhovateľky N. U. odvtedy ako sa narodili. Navrhovateľka im so starostlivosťou o maloleté deti pomáhala, nakoľko bývali v jednom rodinnom dome v S. Q. Č.. XX. Stalo sa viac krát, že matka maloletých detí odišla od syna navrhovateľky zo spoločnej domácnosti a maloleté deti nechala v opatere ich otca a navrhovateľky, teda starej matky. Okrem vyššie uvedených maloletých detí sa ich matke narodila i L. Q., S.. XX. XX. XXXX, ktorá je v starostlivosti X. A., ktorá je matkou C. Q.. V čase podania návrhu na súd sa mala matka maloletých detí zdržiavať v P. na bližšie pre navrhovateľku neznámej adrese. Navrhovateľka ďalej poukázala na to, že všetky tri maloleté deti, ktoré chce zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti sa nachádzajú u X. Q., ktorá je ich prastarou matkou. V dome kde žijú majú podľa vyjadrení navrhovateľky nevyhovujúce podmienky na bývanie, tlačí sa tam veľké množstvo ľudí a maloleté deti nemajú čo jesť. Matka maloletých detí sa o ne nestará, nakoľko sa zdržiava v P. Podľa vedomostí navrhovateľky sa matke maloletých detí narodilo v F. XXXX ešte ďalšie dieťa - dcéra H., avšak nevie kto je otcom tohto maloletého dieťa. O toto dieťa sa matka rovnako nestará a z toho dôvodu by sa malo podľa vedomostí navrhovateľky dieťa nachádzať v Detskom domove D.. Podľa vyjadrení navrhovateľky o maloleté deti N., C. L. U. nie je dobre postarané, nakoľko ich matka nechala u prastarej matky X. Q. W. U. Č.. XX, pričom prastará matka maloletých detí má byť podľa názoru navrhovateľky stará a chorá, nedokáže sa o maloleté deti riadne postarať. Deťom sa nevenuje, neodprevádza ich do základnej školy, dokonca deti bije. Otec maloletých detí, syn navrhovateľky sa o maloleté deti v čase podania návrhu nemohol postarať, keďže bol v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici

- Kráľová. Otec maloletých detí súhlasí s tým, aby boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Záverom navrhovateľka uviedla, že sa o maloleté deti dokáže riadne postarať. Má ich veľmi rada a aj oni majú k nej vybudované silné citové väzby. Maloleté deti sú na navrhovateľku zvyknuté, nakoľko už od ich narodenia bola s nimi v častom kontakte. O maloleté deti sa od ich narodenia starala a zabezpečovala ich výchovu a výživu. Dokáže teda zabezpečiť ich všestrannú starostlivosť. Maloleté deti majú u navrhovateľky vytvorené všetky podmienky na bývanie a zdravý vývoj a rozvoj. Navrhovateľka je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote a poberá dávky v hmotnej núdzi. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je podľa názoru navrhovateľky v záujme maloletých detí, aby boli zverené do jej osobnej starostlivosti a je zrejmé, že na to spĺňa predpoklady Zákona o rodine.

2) K návrhu sa vo svojom písomnom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 24. 10. 2017 (na č. I. 33 p. v.) vyjadril otec maloletých detí, ktorý uviedol, že žiada, aby boli jeho deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

3) Matka maloletých detí sa k návrhu navrhovateľky na ich zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti nevyjadrila.

4) Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, kolízneho opatrovníka maloletých detí a po oboznámení sa s listinami založenými v súdnom spise danej veci, ako aj po oboznámení sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/4/2018 zistil nasledovný skutkový stav:

5) Maloleté deti sa narodili matke C. Q., S.. XX. XX. XXXX a otcovi N. U., S.. XX. XX. XXXX.

X) Navrhovateľka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 04. 09. 2001 a pracuje na aktivačných prácach. Záznam v registri trestov nemá.

7) V čase podania návrhu na súd bol otec maloletých detí v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v M. M. - Z., pričom dňa XX. XX. XXXX ukončil trest a bol prepustený na slobodu. Po prepustení na slobodu sa vrátil na adresu svojho trvalého bydliska, teda k navrhovateľke, pričom v súčasnej dobe pracuje v M. ako pomocník murára.

8) Matka maloletých detí o ne podľa zistení súdu nejaví adekvátny záujem. Naposledy sa mala zdržiavať v P..

9) Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 2P/342/2016-119 zo dňa 10. 08. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16CoP/69/2017-143 zo dňa 14. 12. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13. 03. 2018 bol návrh navrhovateľky X. A., S.. XX. XX. XXXX o zverenie maloletého N. Q., S.. XX. XX. XXXX, maloletej C. Q., S.. XX. XX. XXXX L. X. U. U., S.. XX. XX. XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti zamietnutý. Návrh matky maloletého dieťaťa, ktorým sa domáhala zverenia maloletého N. Q., S.. XX. XX. XXXX, maloletej C. Q., S.. XX. XX. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti prastarej matky X. Q. bol rovnako zamietnutý. Návrh kolízneho opatrovníka, ktorým sa domáhal zverenia maloletého N. Q., S.. XX. XX. XXXX, X. C. Q., S.. XX. XX. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti prastarej matky X. Q. bol taktiež zamietnutý. Zamietnutý bol i návrh otca maloletých detí, ktorým sa domáhal zverenia maloletého N. Q., S.. XX. XX. XXXX, X. C. Q., S.. XX. XX. XXXX L. X. U. Q., S.. XX. XX. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti E. A.. Maloletá U. U., S.. XX. XX. XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti svojej matky.

10) Následne boli maloleté deti N. Q., S.. XX. XX. XXXX a C. Q., S.. XX. XX. XXXX rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 11P/87/2017-20 zo dňa 14. 09. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06. 11. 2017 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti X. Q., S.. XX. XX. XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Rodičia maloletých detí boli zaviazaní platiť na ich výživu výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, počas doby trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti maloletých detí, počnúc dňom právoplatnosti daného rozsudku, a to na každé dieťa zvlášť.

11) Zo správy Mestského úradu Rimavská Sobota zo dňa 30. 05. 2018 (na č. I. 66 p. v.) má súd za preukázané, že navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti so svojím druhom N. U., S.. XX. XX. XXXX, s vnukom L. U., S.. XX. XX. XXXX, s dcérou W. U., S.. XX. XX. XXXX, jej druhom F. A., S.. XX. XX. XXXX a s maloletým dieťaťom L. U., S.. XX. XX. XXXX. Rodina žije v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve N. U., druha pani A.. Dom pozostáva zo štyroch izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. V dome je zavedená elektrina a voda. Čistota priestorov je postačujúca. Jedna izba slúži ako obývačka, ďalšie izby slúžia ako spálne. Podmienky pre pokojný spánok a prípravu stravy sú zabezpečené. Navrhovateľka poberá dávku v hmotnej núdzi, pracuje ako aktívna pracovníčka. Má zverenieho vnuka L. U., S.. XX. XX. XXXX do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Starostlivosť o neho zabezpečuje na adekvátnej úrovni. Mesto Rimavská Sobota eviduje voči navrhovateľke a jej druhovi dlh za komunálny odpad vo výške 1.413,- Eur od roku 2005 až po súčasnosť, ktorý je postúpený na právne oddelenie. Mesto Rimavská Sobota nevedie voči navrhovateľke žiadne správne konanie, či iné konanie poukazujúce na narušené medziľudské vzťahy.

12) Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k 2P/4/2018-59 zo dňa 12. 07. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27. 08. 2018 súd i maloleté dieťa U. U., S.. XX. XX. XXXX zveril do náhradnej osobnej starostlivosti prastarej matky X. Q., S.. XX. XX. XXXX. Rodičia maloletého dieťaťa boli zaviazaní prispievať na jeho výživu výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, vždy do 25. dňa mesiaca vopred Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, počnúc dňom právoplatnosti uvedeného rozsudku.

13) Zo správ predložených kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota má súd za preukázané, že maloleté deti N., C. L. U. žijú v spoločnej domácnosti zo svojou prastarou matkou X. Q., S.. XX. XX. XXXX. V domácnosti je dostatočné množstvo postelí pre pokojný spánok a oddych maloletých detí. Zariadenie je nevyhnutné, avšak vyhovuje potrebám maloletých detí. Domová jednotka má ešte iné obytné časti, kde žijú príbuzní prastarej matky. Domácnosť je napojená na elektrickú energiu, vodu čerpajú zo studne. V domácnosti je poriadok na požadovanej úrovni. Medzi maloletými deťmi a ich prastarou matkou je vytvorený citový vzťah. Maloletý N. navštevuje 3. ročník Špeciálnej základnej školy s vyučovacím jazykom slovenským na M. Y. W. R. V.. Maloletá C. navštevuje 2. ročník rovnakej základnej školy. Prastará matka má príjem 715,- Eur mesačne, pozostávajúci zo štátnych sociálnych dávok. V prípade navrhovateľky má súd za preukázané, že rodina navrhovateľky obýva rodinný dom s dvomi poschodiami, kde majú zariadené spodné podlažie, ktoré tvorí kuchyňa s predsieňou, na vrchnom poschodí je zariadená len jedna obytná miestnosť, kde býva dcéra navrhovateľky s maloletým dieťaťom. Ostatné miestnosti sú nezariadené, v rozostavanom stave. V rodine býva i otec maloletých detí, ktorý sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody. Domácnosť je napojená na elektrickú energiu. Matka maloletých detí sa nachádza na neznámom mieste, pričom za posledný polrok bola navštíviť svoje deti iba dva krát. Maloleté deti majú podľa názoru kolízneho opatrovníka u prastarej matky X. Q. vytvorené stabilné prostredie rozvíjajúce ich osobnosti.

14) Súd podľa § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba ako „CMP“) pojednával v neprítomnosti rodičov maloletých detí.

15) Na pojednávaní konanom dňa 27. 09. 2018 navrhovateľka uviedla, že na zverení maloletých detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti i naďalej trvá apelujúc na to, že matka maloletých detí o ne nejaví záujem a zo strany prastarej matky im aj vzhľadom na jej vek a zdravotný stav nie je poskytnutá adekvátne starostlivosť. Domnieva sa, že by im vedela zabezpečiť lepšiu starostlivosť.

16) Kolízny opatrovník maloletých detí na vyššie uvedenom pojednávaní poukázal na to, že v rodine maloletých detí boli opakované vykonané miestne šetrenia počas ktorých neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté deti zo strany ich prastarej matky, ktorá ich má vo svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Na základe svojich zistení kolízny opatrovník žiadal návrh navrhovateľky zamietnuť.

17) Právna zástupkyňa navrhovateľky počas pojednávania navrhla ako dôkaz vykonať výsluch otca maloletých detí, ktorý sa predmetného pojednávania nezúčastnil, hoci bol naň riadne predvolaný. Súd tento dôkaz nevykonával nakoľko mal za to, že otec maloletých detí na ich výchovu z dôvodu, že bol donedávna vo výkone trestu odňatia slobody riadne neparticipoval, teda nevedel by uviesť skutočnosti

dôležité pre zistenie skutočného stavu veci zo svojho uhla pohľadu a jeho stanovisko na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti jeho matky je súdu zrejmé.

18) Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej iba ako „Zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

19) Podľa § 44 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

20) Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

21) Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

22) Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

23) Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

24) Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

25) Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

26) Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

27) Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloleťmu dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleťé dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

28) Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleťé dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

29) Náhradná osobná starostlivosť ako jedna z foriem náhradnej starostlivosti prichádza do úvahy v prípadoch, kedy rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleťé dieťa a zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby je v záujme maloletého dieťaťa. Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti má zabezpečiť výchovu maloletého dieťaťa v čo najprirodzenejšom rodinnom prostredí. Súd teda môže maloleťé dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. V záujme maloletého dieťaťa v najširšom slova zmysle je, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, aby bol jeho majetok spravovaný s náležitou starostlivosťou a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch.

30) V danej veci súd náležitým zistením skutočného stavu, zhodnotiac vykonané dokazovanie jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach (zohľadňujúc aj vykonané dokazovanie smerujúce k prijatiu rozhodnutí tunajšieho súdu týkajúcich sa zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti ich prastarej matky) dospel k záveru, že návrh navrhovateľky nie je podaný dôvodne a preto rozhodol tak, že ho zamietá. Súd má za preukázané, že prostredie v ktorom sa maloleťé deti nachádzajú, teda u svojej prastarej matky X. Q., S.. XX. XX. XXXX aktuálne spĺňa všetky podmienky pre zdravý fyzický a duševný vývoj maloletých detí. Súd vo vzťahu k maloletým deťom ďalej podotýka, a to i vzhľadom na viaceré súdne konania, ktoré prebiehali na tunajšom súde a boli vyvolané rodinnými príslušníkmi maloletých detí, že v prvom rade je potrebné pri iniciovaní prípadne ďalších súdnych konaní brať v prvom rade do úvahy potreby a záujem maloletých detí a tieto uprednostniť pred možnými záujmami a potrebami osobného charakteru, keďže tak, ako to bolo uvedené vyššie, je dôležité, aby deti vyrastali v stabilnom a harmonickom prostredí, ktoré dokáže zabezpečiť ich zdravý rozvoj po fyzickej i mentálnej stránke.

31) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

32) Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

33) Podľa § 111 písm. o) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

34) Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

35) Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

36) Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd v danej veci rozhodol uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Proti tomuto rozhodnutiu nie je zo strany kolízneho opatrovníka prípustné odvolanie, nakoľko sa podľa § 368 CSP po vyhlásení rozhodnutia a jeho odôvodnení vzdal práva podať odvolanie voči nemu.