

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/131/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118010509
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2118010509.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci vedenej proti odsúdenému F. F., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava, zo dňa 19.04.2018, č. k. 3PP/27/2018-43, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27.09.2018 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného F. F., nar. XX.XX.XXXX, zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd postupom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 66 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, § 66 ods. 2 Trestného zákona rozhodol tak, že návrh odsúdeného F. F. o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 25.03.2015 sp. zn. 3T/14/2015, zamietol.

Okresný súd svoje zamietavé stanovisko odôvodnil tým, že posudzujúc žiadosť odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zistil, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku na jeho podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, avšak pokiaľ ide o materiálne podmienky, splnená bola čiastočne len jedna, nakoľko správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave počas výkonu väzby nebolo vždy na požadovanej úrovni. Odsúdený bol viackrát trestaný, viackrát vo výkone trestu, trest vykonáva v strednom stupni stráženia, kde sa tresty vykonávajú za opakované a závažné trestné činy. Odsúdený však nesplnil ani druhú z materiálnych podmienok - prognózu, že bude viesť riadny život, a to najmä s prihliadnutím na opakované páchanie trestnej činnosti. Okresný súd dospel k záveru, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas celého nariadeného výkonu trestu odňatia slobody, pričom podmieňaným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je účinná ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Okresný súd prihliadal i na charakter a závažnosť spáchanej trestnej činnosti, ako aj na sklony odsúdeného k opakovanému páchaniu trestnej činnosti, pretože odsúdený bol doposiaľ 10 krát súdne trestaný. Poukázal aj na skutočnosť, že odsúdený už bol v minulosti podmieňané prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, kde sa neosvedčil a zároveň bol opäť 5 krát súdne trestaný. Okresný súd tak nevidel ani možnosť odsúdeného podmieňané prepustiť aj s prípadným dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti uzneseniu okresného súdu podal ihneď do zápisnice sťažnosť odsúdený F. F. (č. l. 41), ktorú do rozhodovania sťažnostného súdu bližšie neodôvodnil.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený orgán na podklade včas a riadne podanej sťažnosti, podľa § 192 ods. 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z pripojeného spisu okresného súdu sťažnostný súd zistil, že:

- odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, v trvaní 5 rokov a 10 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 25.03.2015, sp. zn. 3T/14/2015 so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia
- predpokladaný koniec trestu má mať dňa 27.02.2019
- lehotu podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona splnil dňa 19.03.2017.
- z registra trestov vyplýva, že odsúdený bol 10-krát súdne trestaný (vrátane aktuálneho odsúdenia) za rôznorodú trestnú činnosť.
- z registra priestupkov vyplýva, že odsúdený bol 2-krát priestupkovo potrestaný (priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a proti majetku).

Krajský súd v rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia preskúmal postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie a dospel k záveru, že tento postupoval správne a v súlade so zákonom, keď zistil, všetky rozhodné skutočnosti pre svoje rozhodnutie, tieto vyhodnotil individuálne i vo vzájomných súvislostiach podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k správne záveru, že sťažnosti odsúdeného nie je možné vyhovieť.

V napadnutom uznesení okresný súd v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku rozviedol všetky základné právne skutočnosti, na základe ktorých mal preukázané, že žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je možné vyhovieť.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona nevyhnutné, aby okrem formálnej podmienky, spočívajúcej vo vykonaní zákonom určenej dĺžky trestu, súčasne splnil aj dve materiálne podmienky, ktoré spočívajú v tom, že svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a zároveň možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Okresný súd správne zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku a čiastočne aj prvú materiálnu podmienku na podmiennečné prepustenie a zároveň správne a v súlade so zákonom vyhodnotil nesplnenie druhej materiálnej podmienky.

Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS možno zistiť, že správanie odsúdeného počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni, nedostatky sa uňho vyskytli v dodržiavaní ústavného poriadku, kde nadväzoval nepovolené kontakty. Zároveň však odsúdený preukázal čiastočné polepšenie vo ÚVTOS, o čom svedčí udelenie 3 disciplinárnych odmien a žiadnych disciplinárnych trestov. Rovnako možno konštatovať, že svojim zodpovedným prístupom k plneniu povinností preukazuje pozitívnu zmenu.

Okresný súd správne a v súlade so zákonom vyhodnotil neexistenciu druhej materiálnej podmienky, pretože trestná minulosť odsúdeného odôvodňuje obavu, že v prípade podmiennečného prepustenia, nebude viesť riadny život a opätovne sa dopustí trestnej činnosti.

Aj krajský súd považuje žiadosť odsúdeného za nedôvodnú, už len pre tú skutočnosť, že skúsenosť s jeho predchádzajúcim spôsobom života nesvedčí v prospech novej prognózy, že by v prípade prepustenia na slobodu viedol riadny život. Krajský súd dodáva, že odsúdený počas pobytu na slobode nevedol riadny život, aj napriek tomu, že bol opakovane odsúdený na nepodmiennečné tresty odňatia slobody, opakovane páchal trestnú činnosť, teda je možné oprávnenne konštatovať, že jeho trestná činnosť pokračovala aj napriek predchádzajúcim odsúdeniam.

Opakované odsúdenia z minulosti zohľadnil krajský súd pri hodnotení osoby odsúdeného a jeho sklonov k páchaniu trestnej činnosti a dospel k záveru, že ani predchádzajúce výchovné tresty nesplnili očakávaný prevýchovný účel. Uvedenú obavu z pokračovania v páchaní trestnej činnosti odsúdeným potvrdzuje aj skutočnosť, že odsúdený už bol v minulosti podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, kde sa neosvedčil a následne bol opäť 5-krát súdne trestaný.

Vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného sťažnostný súd má za to, že jeho náprava a celkové pozitívne pôsobenie na jeho osobu je možné nateraz len počas pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Krajský súd teda nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, preto jeho sťažnosť zamietol ako nedôvodnú v zmysle § 193 ods. 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.