

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1P/150/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618202367  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618202367.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletú D. Y., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom N.. S.. I. XXX/XX, W. R., t. č. bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, so sídlom Námestie slobody 1461/9, Ružomberok, IČO: 37 905 465, dieťa matky Z. N., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom I. Ž., t. č. bytom Z. H. XX, M., a otca G. Y., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom N.. S.. I. XXX/XX, W. R., v konaní o návrhoch rodičov na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, o návrhoch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie :

Maloletá D. Y., nar. XX. X. XXXX, sa do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/150/2018, z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.

II. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 27. 8. 2018 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej D. Y., nar. XX. X. XXXX, vedený pod sp. zn. 1P/150/2018, ktorým žiada, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok, ktorým maloletú zverí do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazže prispievať na výživu maloletej sumou minimálneho výživného. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá bola od januára 2018 do 26. 8. 2018 u neho. Matka chodila maloletú navštevovať raz do týždňa, stretnutia trvali približne 3 hodiny. Posledný mesiac a pol trávila maloletá týždeň u matky a týždeň u neho. Od januára 2018 sa matka presťahovala na štyri rôzne adresy, písala mu, že ju jej bývalý priateľ prenasleduje, chce ju zabiť, berie drogy. V súčasnosti sú spolu. Od známych zistil, že sa často hádajú a bijú, čoho je maloletá svedkom. Matka zanedbáva starostlivosť o maloletú, kožná lekárka zistila, že matka i dieťa mali svrab. Inokedy mala maloletá zase opuchnuté a zahnisané oči. S matkou bol dohodnutý, že mu maloletú vráti dňa 26. 8. 2018, čo však nedodržala, rozhodla sa, že dieťa mu nevráti. Na záver otec dodal, že o maloletú sa vie zodpovedne postarať, vykonáva všetky domáce práce. So starostlivosťou o dieťa mu pomáha jeho matka.

2. Dňa 31. 8. 2018 podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš matka návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej D.Ó. Y., nar. XX. X. XXXX, vedený pod sp. zn. 9P/104/2018, ktorým žiada, aby súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživu dieťaťa sumou 150,- eur mesačne. Okrem toho podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha zverenia dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a úpravy styku otca s maloletou na každý druhý víkend od piatku 12.00 hod. do nedele 17.00 hod. Svoje návrhy odôvodnila tým, že do marca 2017 žili s otcom v spoločnej domácnosti. Z dôvodu neustálych hádok opustila spolu s maloletou spoločnú domácnosť. Na všetko bola sama, otec ju vždy len kritizoval, raz ju fyzicky napadol. Od januára 2018 sa s otcom dohodla, že maloletá bude nejaký čas u neho. Toho času bývala na ubytovni v Ružomberku, kde bola jedna izba a nevyhovujúce podmienky pre dieťa. Táto situácia mala trvať len

dočasne, kým si nenájde podnájom. Maloletú pravidelne navštevovala každú stredu a nedeľu. Matka ďalej uviedla, že v súčasnosti žije spolu s jej priateľom v 4-izbovom zariadenom byte, kde má maloletá všetko, čo potrebuje. Keď si našla tento byt s otcom sa dohodli, že si maloletú budú striedať - týždeň on a týždeň ona. Takto to fungovalo 2 mesiace. Potom sa rozhodla, že maloletá bude u nej. Dôvodom bola nedostatočná starostlivosť zo strany otca. Otec jej maloletú odovzdal so špinavými neostrihanými nechtami, špinavými ušami a nenajedenú. Taktiež vždy, keď s ňou chcela tráviť víkend alebo ísť na výlet, otec jej to neumožnil, vždy sa na niečo vyhovoril. Otec žije v jednoizbovom byte so svojou matkou, ktorá zabezpečuje starostlivosť o dieťa, keď otec nie je doma. Maloletá je zvyknutá jesť len pizzu a hranolky. Trikrát bola nútená volať políciu, pretože otec jej odmietol vrátiť maloletú aj napriek tomu, že boli dohodnutí. Má obavu mu maloletú znovu dať, bojí sa, že je jej ju nevráti. Matka poukázala na to, že aktuálne býva maloletá pri nej. Nevidí dôvod, prečo by si mali dieťa s otcom striedať, keď on cez týždeň na ňu nemá čas a dieťa je v jasliach. Ona je na rodičovskej dovolenke, maloletá s ňou môže byť doma. Otec si môže po maloletú prísť vždy, keď bude mať na ňu čas. Nikdy mu nebránila v styku s dieťaťom.

3. Uznesením sp. zn. 1P/150/2018 zo dňa 3. 9. 2018 súd spojil na spoločné konanie návrh otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedený na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/150/2018 a návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vedený na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9P/104/2018. Spoločné konanie sa vedie pod sp. zn. 1P/150/2018.

4. Na základe žiadosti súdu doručil dňa 19. 9. 2018 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš správu o prešetrení pomerov v domácnosti otca. Otec maloletej obýva jednoizbový byt, ktorý je vlastníctvom jeho matky. Výdavky za bývanie činia mesačne 120,- eur fond opráv, 20,- eur elektrina a 3,- eura plyn. Domácnosť je primerane zariadená, udržiavaná. Kuchyňa je väčších rozmerov, je v nej dostatok priestoru i na hranie. V izbe je rozťahovacie dvojlôžko, na ktorom spáva otec i maloletá a ďalšia posteľ, na ktorej spáva stará matka. Maloletá tu má kútik s hračkami. Od januára 2018 sa do domácnosti otca prisťahovala jeho matka (stará matka maloletej), ktorá otcovi vypomáha pri zabezpečovaní starostlivosti o maloletú. Stará matka i otec sú zamestnaní, pracujú na zmeny, ktoré si prispôsobujú tak, aby sa pri zabezpečovaní starostlivosti o maloletú striedali. Ak z dôvodu nesúladu pracovných zmien otca a starej matky bolo potrebné zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa, tak maloletá na niekoľko hodín v mesiaci navštevovala Detské jasle v Liptovskom Mikuláši. Starostlivosť o maloletú v tomto zariadení bola zabezpečovaná formou opatrovateľskej služby, poplatok činil od 20 do 100,- eur mesačne. Otec v minulosti, aj v tomto kalendárnom roku od januára do 26. 8. 2018, aj za pomoci svojej matky zabezpečoval maloletej riadnu starostlivosť i výchovu, zabezpečoval starostlivosť aj v čase choroby dieťaťa, absolvoval lekárske prehliadky a vyšetrenia, zabezpečil lieky a dodržiaval liečebný režim. Nebránil matke v kontakte s maloletou. V súčasnosti je maloletá v starostlivosti matky, ktorá býva v Ružomberku. Otec tvrdí, že v prípade zdravotných problémov dieťaťa matka nenavštevuje lekárku, nevyhľadá odbornú pomoc. Stalo sa, že vyšetrenie dieťaťa mala zabezpečiť matka, neurobila tak, preto ošetrenie musel zabezpečiť on. Otec sa vyjadril, že rodičovský vzťah je komplikovaný, otec sa s matkou snaží dohodnúť, ale matka dohody nedodržuje, napr. matka otcovi oznámi, že príde pozrieť maloletú, maloletá sa na ňu teší, matka nepríde a maloletá je sklamaná, smutná. Podľa dohody rodičov mala matka maloleté dieťa odovzdať dňa 26. 8. 2018 do starostlivosti otca, neurobila tak. Podľa vyjadrenia otca sa na matku nedá spoľahnúť. Otec tvrdí, že v jeho domácnosti sa denne varí, varí on, alebo keď je v práci, tak varí stará matka. Varia jedlá, ktoré má maloletá rada a maloletá pekne jedáva. Pripustil, že občas urobia aj domácu pizzu, hranolky nerobia. Tiež pripustil, že niektoré iné jedlo, keď sa maloletá pýta, či je to pizza alebo hranolky, pomenujú „pizza“ alebo „hranolky“ a maloletá toto jedlo zje. Otec sa ďalej vyjadril, že dodržiava hygienu dieťaťa, maloletú kúpe každý druhý deň. Inak maloletú sprchuje. Nechty strihá 2x za týždeň, ušká čistí po každom kúpaní. Otec popiera, že by maloletú bil. Vyjadril sa, že žiadal matku, aby s maloletou navštívila detskú lekárku za účelom potvrdenia alebo vyvrátenia tvrdenia. Otec nesúhlasí, aby maloletá bola zverená do starostlivosti matky. Nemá k matke dôveru, že by zabezpečila riadnu starostlivosť o maloletú. Matka často menila bývanie, má priateľa, o ktorom sa v sms správach vyjadrila, že ju bije a fetuje. Od otca si viackrát požičiavala peniaze, bola nespoľahlivá v zabezpečovaní lekárskej starostlivosti a dodržiavaní liečebného režimu dieťaťa.

5. Dňa 20. 9. 2018 predložil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok správu o prešetrení pomerov v domácnosti matky. V čase šetrenia bola doma matka a maloleté dieťa. Priateľ matky bol v práci. Rodina býva v prenajatom štvorizbovom byte. Poplatky spojené s užívaním bytu predstavujú 400,- eur mesačne. Domácnosť je udržiavaná na požadovanej úrovni. Matka poberá rodičovský príspevok.

Rodinné prídavky zatiaľ poberá otec, ale matka už bola vybaviť, aby chodievali na jej účet. Matka sa vyjadrila, že nesúhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou o maloletú. Je nespokojná s tým, v akom stave sa maloletá od otca vracia, čo sa týka hygieny. Po príchode maloletej z jaslí je táto prevažne v starostlivosti starej mamy, vzhľadom na pracovnú zaneprázdnenosť otca. Stretávanie otca s maloletou nebráni, vždy sa dohodnú, kedy si otec po dieťa príde a kedy ju odovzdá. Tiež uviedla, že 18. 9. 2018 si príde otec po maloletú a bude ju mať do 23. 8. 2018. Maloletá rada chodí ku otcovi, preberanie a odovzdávanie prebieha bez problémov. Maloletá má u otca oblečenie i hračky. Dieťa otec odovzdáva matke v tom istom oblečení, v ktorom si ju prevezme.

6. Písomným podaním doručeným dňa 21. 9. 2018 predložil otec súdu vyjadrenie k návrhu matky a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd maloletú zveril do jeho osobnej starostlivosti. Svoje podanie odôvodnil tým, že sa pridržiava skutočností, ktoré uviedol v návrhu na začatie konania. V najlepšom záujme maloletej bude, keď bude v jeho osobnej starostlivosti tak, ako tomu bolo od januára do augusta 2018. Prostredie jeho domácnosti vníma maloletá ako domov, nakoľko tam žili od jej narodenia. Otec poukázal na to, že matka počas 8 mesiacov, keď bola maloletá u neho, nemala žiadne výhrady voči jeho starostlivosti o dieťa. O jej výhradách sa prvýkrát dozvedel až z jej návrhu zo dňa 31. 8. 2018. Považuje ich za účelové a vymyslené. Náhla zmena (náhly záujem matky o dieťa) po 8 mesiacoch nevplýva na maloletú dobre. Otec ďalej uviedol, že matka si vo svojich návrhoch protirečí - uvádza, že jeho starostlivosť trvala len 4 mesiace a počas 2 mesiacov sa v starostlivosti o maloletú striedali. Nevysvetlila, kde bola maloletá po dobu zvyšných mesiacov od januára 2018. Pre maloletú chcela to najlepšie a preto počas doby, kým bývala v ubytovni v Ružomberku, zverila dieťa jemu. Tým matka potvrdila, že najlepšie pre maloletú znamenal on ako otec, pretože sa o ňu vždy dokázal plnohodnotne postarať. Otec vo vyjadrení opätovne popísal priebeh starostlivosti o dieťa od januára 2018. Starostlivosť o maloletú zabezpečoval sám za pomoci svojej matky po dobu 6 mesiacov, posledné dva mesiace bola maloletá v striedavej starostlivosti. Počas trvania jeho starostlivosti matka dieťa navštevovala zriedkavo. Postupne si maloletá zvykla, že matka o ňu nejaví záujem, prípadne, že s ňou je len na krátky čas. Otec poukázal na to, že aj v tom čase pracoval a matka bola na rodičovskej dovolenke a matku netrápilo, ako si zariadi pracovný čas a ako bude zabezpečovať starostlivosť o dieťa. Maloletá si za čas, kedy u neho bývala, zvykla na stabilné domáce prostredie, zaužívala si návyky denného fungovania a prijala pravidlá spoločnej domácnosti. Maloletá je pripravená ísť do kolektívu (materskej školy) a nie je nevyhnutné, aby sa práve teraz začala o ňu matka celodenne starať. Riaditeľka jaslí, do ktorých maloletú v nevyhnutných prípadoch zanesol, mu nikdy nevytkla matkou tvrdenú zanedbanú starostlivosť o maloletú. Otec poprel aj tvrdenia matky týkajúce sa prijímania stravy maloletou. Ďalej sa vyjadril, že matka mu odmietala uviesť adresu, na ktorej sa presne s maloletou zdržiava. Dieťa mu mnohokrát odovzdávala pri obchodnom dome Tesco v Ružomberku alebo pri hlavnej pošte. Má obavu, že matka sa bude opätovne sťahovať na neznáme adresy a odmietne mu dcéru dať, bude mu brániť v styku s dieťaťom. Matka žije v spoločnej domácnosti s priateľom, s ktorým nemá harmonický vzťah. Rovnako maloletá k nemu nemá vytvorený citový vzťah. Matka si protirečí, aj čo sa týka styku s maloletou. Na jednej strane uvádza, že si po maloletú môže prísť, kedy bude chcieť, na strane druhej žiada súd o úpravu styku na každý druhý víkend. Nikdy s maloletou nebol tak málo. Striedavá starostlivosť na maloletú nevplýva dobre, čoho dôsledkom je aj zmena jej správania. Na záver otec dodal, že matka vzhľadom na spôsob svojho života, nízky vek a správanie, nie je pripravená vytvoriť maloletej harmonické a stabilné výchovné prostredie. Maloletá je v poslednej dobe plačlivá, v noci sa budí a rozpráva, že mama je zlá. U matky sa odmieta stravovať, u neho jedáva normálne, čo je navarené.

7. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa čl. 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Civilný mimosporový poriadok ako osobitný, teda špeciálny právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach - vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a vo veci úpravy styku otca s dieťaťom. Otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti. V zmysle § 329 ods. 2 CSP je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania tohto uznesenia. Ku dňu podania návrhu a ku dňu vydania tohto uznesenia sa maloleté dieťa nachádza v dispozičnej sfére matky (t. j. matka má maloleté dieťa fyzicky pri sebe). Súd pri rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal zo všeobecného právneho predpisu, ktorým je Civilný sporový poriadok (lex generalis). Tento v § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov.

Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti. Táto povinnosť zaťažuje výlučne navrhovateľa. Osvedčovanie znamená, že súd z obsahu návrhu a predložených listinných dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie.

19. Predmetom konania vo veci samej je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. V konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých. Na základe vykonaného dokazovania, v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie. Súd mal osvedčené, že v danej veci sa vyžaduje okamžitá úprava neodkladným opatrením, pokiaľ nedôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej. Je nevyhnutne potrebné, aby boli neodkladne upravené pomery účastníkov, pretože rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú a o jeho starostlivosti sa v danom štádiu nedokážu dohodnúť. Pri rozhodovaní súd prihliadal na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho zdravie, vývinové potreby i stabilitu výchovného prostredia.

20. Zo spisu mal súd osvedčené, že rodičia maloletej nie sú manželia, ani nežijú v spoločnej domácnosti. Matka spolu maloletou a svojím priateľom aktuálne žije v prenajatom byte v Ružomberku. Otec býva spolu so svojou matkou v byte v Liptovskom Hrádku. Od narodenia dieťaťa zabezpečovali starostlivosť o maloletú obidvaja rodičia, ktorí vtedy žili v spoločnej domácnosti v Liptovskom Hrádku. Podľa zhodných tvrdení rodičov bolo od januára 2018 maloleté dieťa vo výlučnej starostlivosti otca. Dôvodom bola situácia matky, ktorá toho času bývala v ubytovni v Ružomberku, kde neboli vyhovujúce podmienky pre maloletú. Matka sa vyjadrila, že dieťa dala do starostlivosti otcovi, pretože chcela pre maloletú to najlepšie. Po nájdení vhodného ubytovania matkou, začali rodičia vykonávať striedavú starostlivosť o maloleté dieťa v týždenných intervaloch. V auguste 2018 sa matka rozhodla, že maloletú si nechá vo svojej osobnej starostlivosti. Ako hlavný dôvod uviedla zanedbávanie starostlivosti o maloletú zo strany otca. Tieto tvrdenia otec poprel a uviedol, že o maloletú sa celý čas riadne staral a aj naďalej má záujem vykonávať starostlivosť o dieťa. Podľa tvrdení otca sa matka v poslednom období viackrát sťahovala, pretože ju údajne prenasledoval jej bývalý priateľ, ktorý bral drogy a vyhrážal sa jej. O tom svedčia aj predložené správy posielané matkou otcovi. Zo správ Úradov práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš a Ružomberok vyplýva, že obidvaja rodičia majú aktuálne vyhovujúce bytové podmienky na výchovu a starostlivosť o maloletú. Rodičia však už ďalej nemajú záujem o striedavú starostlivosť o maloleté dieťa, ktorú realizovali v posledných mesiacoch. Každý z nich žiada neodkladným opatrením zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti. V čase rozhodovania súdu má maloleté dieťa takmer 2 a pol roka. Oboznámením sa s návrhmi rodičov mal súd osvedčené, že približne od januára do júna 2018 vykonával starostlivosť o dieťa otec za pomoci svojej matky (starej matky dieťaťa). Matka maloletú navštevovala, voči starostlivosti poskytovanej otcom vtedy nemala výhrady. Súd je toho názoru, že počas trvania starostlivosti otca boli pomery maloletej stabilizované, jej výchova a osobná starostlivosť nebola ohrozená. Matka preto neosvedčila svoje tvrdenia týkajúce sa zanedbávania starostlivosti o dieťa zo strany otca, ani na podporu svojich tvrdení nepredložila žiadne listinné dôkazy (napr. lekársku správu). Navyše situácia matky - časté sťahovanie, neusporiadaný vzťah s priateľom, môže negatívne ovplyvňovať zdravý vývoj a výchovu maloletej. Matka tak vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedla žiadne zásadné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu zverenia dieťaťa do jej osobnej starostlivosti. Súd uvádza, že pokiaľ v predmetnom konaní nevykoná potrebné dokazovanie a nerozhodne vo veci samej, je na tento čas nevyhnutné zachovať podmienky starostlivosti o maloleté dieťa, na ktoré bolo dieťa dlhodobejšie zvyknuté.

21. V danej veci sú splnené zákonné podmienky k tomu, aby bola neodkladne riešená otázka dočasného zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov. Pomery a vzťahy medzi rodičmi dieťaťa sú v súčasnosti vážne narušené. Dočasná úprava pomerov formou neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov je nutná predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa, ale tiež v záujme stabilizácie vzťahov medzi rodičmi. Vyhodnotením všetkých skutočností mal súd osvedčenú dôvodnosť a trvanie nároku uplatneného otcom, t. j. zverenie maloletej

do jeho osobnej starostlivosti. Rešpektujúc citové väzby a vývinové potreby dieťaťa, nariadil súd neodkladné opatrenie, ktorým dočasne, do rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností vo veci samej, zveril maloletú D. do osobnej starostlivosti otca. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd v celom rozsahu v súlade s § 328 ods. 1 CSP zamietol, pretože matka neosvedčila dôvodnosť svojho nároku. Z návrhov rodičov je zrejmé, že pokiaľ išlo o styk ktoréhokoľvek rodiča s dieťaťom, tento nebol problémom. Keď bola maloletá v starostlivosti otca, otec nebránil matke stretávať sa s dieťaťom. Preto súd neodkladným opatrením styk matky s maloletou neupravil.

22. Súd dáva do pozornosti, že obaja rodičia majú povinnosť rovnakou mierou vykonávať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. O návrhu rodičov na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu sa bude rozhodovať vo veci samej. Za tým účelom súd vykoná dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne v súlade so záujmami maloletej. Po dokazovaní vo veci samej určí súd výživné v takej výške, ktorá bude zodpovedať odôvodneným potrebám dieťaťa a súčasne schopnostiam a možnostiam povinného.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).