

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoP/40/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118204528
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová-Poláková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4118204528.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovvej a sudkýň Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej, v právnej veci navrhovateľky: S. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. S., U. XX, adresa na doručovanie L. S., I. XX proti povinnej osobe: Z. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. S., U. XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 23. apríla 2018 č. k. 12Pc/9/2018-7 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľky o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol a povinnému náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 327 CSP. Uviedol, že navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 13. 04. 2018 domáhala, aby súd určil, že manžel je povinný platiť jej výživné vo výške 600 eur mesačne a v takom istom znení navrhla nariadiť aj neodkladné opatrenie, čo odôvodnila tým, že nezhody v manželstve začali v roku 2005, v apríli, aj v júli 2010 podala návrh na rozvod, oba návrhy stiahla, pretože manžel tvrdil, že mu na rodine záleží a chcel sa vrátiť. Od septembra 2010 nežijú v spoločnej domácnosti, žije s dcérou, manžel so synom. Na deti neprispieva od augusta 2016. V novembri 2016 mala pracovný úraz, bola dlhodobou PN, k 01. 09. 2017 dala výpoveď, nebola schopná vykonávať povolanie učiteľky, vo februári 2018 jej skončila podpora z ÚPSVR. Manžela žiadala o podporu, poberá prídavky na deti, manžel je podnikateľ, vlastní niekoľko firiem. Na domácnosť jej neprispieva, neplní si voči nej vyživovaciu povinnosť ako voči manželke, pričom ona sa riadne stará o maloletú dcéru. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť len z dvoch dôvodov. Jedným je, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Zmyslom neodkladného opatrenia ako jedného zo zabezpečovacích inštitútov procesného práva je poskytnúť oprávnenej strane sporu dočasnú ochranu a zabrániť zhoršeniu jej postavenia, a to aj napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Jeho zabezpečovacia funkcia sa tak prejavuje najmä v jeho schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že sú tu právne vzťahy vyžadujúce dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, pričom v právnych vzťahoch sa ňou nevytvorí nenávratný stav a zároveň neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Z podaného návrhu nevyplývajú žiadne takéto skutočnosti, navrhovateľka neuviedla, prečo sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, či je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, alebo má obavu, že exekúcia bude ohrozená. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol s poukazom na ustanovenie § 327 CSP, pretože navrhovateľka nepripojila k návrhu žiadne listinné dôkazy, k návrhu pritom s poukazom na ustanovenie § 326 ods. 2 CSP musia byť pripojené listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Listinné dôkazné prostriedky pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia majú osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a rozhoduje spravidla bez pojednávania a výsluchu strán /§ 329 ods. 1 CSP/. Súd nemohol vo veci nariadiť neodkladné opatrenie, keď navrhovateľka vôbec nepreukázala a neosvedčila dôvodnosť a trvanie nároku, svoje tvrdenia uvádzané v návrhu vôbec nepreukázala, nepreukázala, že bola PN, že poberala podporu, že je nezamestnaná, ako s ňou bol ukončený pracovný pomer, že poberá prídavky na deti, nepreukázala svoje mesačné výdavky, vôbec nezdôvodnila požadovanú sumu výživného 600 eur, nepreukázala príjem manžela. Súd jej návrh vôbec nemohol, nevedel posúdiť a vyhodnotiť. Absencia označenia dôkazov a listín, ktoré je povinný navrhovateľ k návrhu pripojiť v zmysle § 326 ods. 2 CSP je taká vada, ktorá má za následok odmietnutie návrhu podľa § 327 CSP, pričom ustanovenia o odstraňovaní vád sa nepoužijú a aplikuje sa striktná zodpovednosť navrhovateľa za vlastnú procesnú aktivitu a dôslednosť pri koncipovaní návrhu a jeho príloh. Povinnému súd nepriznal náhradu trov konania s poukazom na § 255 ods. 1 CSP, nakoľko mu žiadne nevznikli.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadla v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľka, v spojení s jeho doplnením, udávajúc, že je v životnej tiesni, a preto sa obracia na súd so žiadosťou o určenie výživného na manželku a nariadenie neodkladného opatrenia do času rozvodu. Všetky požadované informácie už súdu doručila. Rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Súd nezobral do úvahy súvisiacu vec, vedenú pod č. k. 11P/105/2018-9. Súčasťou jej návrhu na určenie vyživovacej povinnosti bolo nariadenie neodkladného opatrenia, čo bolo dostatočným spôsobom zdôvodnené. Do rozvodu manželstva je bez príjmu a súd predlžuje tento závadný stav a v jeho postupe je možné pozorovať prieťahy. Čiastka uvedená v návrhu je v takej výške, aby súd nemal pochybnosti a rozhodol v režime neodkladného opatrenia.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 65, § 66 CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania a po prejednaní veci dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné, nakoľko bolo podané proti rozhodnutiu súdu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, z ktorého dôvodu odvolací súd odvolanie navrhovateľky podľa § 386 písm. c/ CSP odmietol.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd takýto návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní, ustanovenia o odstraňovaní vád podania sa nepoužijú.

9. Podľa § 357 písm. b/ CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o odmietnutí podania vo veci samej.

10. Podľa § 386 písm. c/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

11. CSP vymedzuje obsahové náležitosti podania, a to všeobecne (§ 127 CSP) a osobitne pre jednotlivé druhy podaní, v prípade neodkladného opatrenia v ustanovení § 326, § 132 CSP. Ak vykazuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vady, môže to mať za následok jeho odmietnutie bez toho, aby sa súd návrhom ďalej zaoberal. Z hľadiska procesnej úpravy neodkladných opatrení je osobitne

významné, či zistené vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bránia pokračovaniu v konaní. Pokračovaniu v konaní bránia také vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v dôsledku ktorých je návrh neprejednatelný. To legitimizuje postup súdu, ktorým návrh odmietne. Ide predovšetkým o vady všeobecných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 326 v nadväznosti na § 132 a § 127 CSP.

12. Zo znenia ustanovenia § 327 CSP vyplýva, že súd prípadné vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neodstraňuje a ustanovenia § 128 a § 129 CSP sa nepoužijú. Toto pravidlo je však nevyhnutné interpretovať v nadväznosti na diferenciáciu medzi podaním vo veci samej a podaním, ktoré nie je podaním vo veci samej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaním vo veci samej vtedy, ak smeruje k rozhodnutiu, ktoré nevykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej petítornej ochrany a samotné nariadenie neodkladného opatrenia tak konzumuje vec samu. Uvedené kritériá spĺňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po skončení konania a samostatný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania, ktorý nie je a nemá byť nasledovaný žalobou. Ak navrhovateľ podá návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je podaním vo veci samej, je súd povinný skúmať tento návrh z hľadiska jeho obsahových náležitostí a ak je neúplný alebo nezrozumiteľný, prípadne z neho nie je zjavné, čoho sa týka, čo sa ním sleduje, vyzve navrhovateľa na jeho doplnenie alebo opravu a určí mu lehotu, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V prípade, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemá charakter podania vo veci samej, na odstraňovanie jeho prípadných väd nemožno aplikovať ustanovenie § 128 ods. 1 CSP, pretože je to priamo vylúčené doslovným znením zákona. To nadväzuje aj na špeciálnu normu podľa § 327 CSP, ktorá súdu ukladá povinnosť bez ďalšieho odmietnuť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, je nezrozumiteľný alebo neurčitý, pokiaľ táto vada bráni pokračovaniu v konaní. Za daných okolností nie je odstraňovanie väd prípustné a súd navrhovateľa nevyzýva na doplnenie alebo opravu návrhu. Ak takýto návrh neobsahuje predpísané náležitosti, je nezrozumiteľný alebo neurčitý, bez odstraňovania týchto väd ho uznesením odmietne. To neplatí, ak vady návrhu nebránia pokračovaniu v konaní. Proti uzneseniu o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nie je podaním vo veci samej, nie je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b/ CSP a contrario).

13. V prejednávanej veci z obsahu podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zjavné, že tento návrh nemá charakter podania vo veci samej, keďže je podaný v rámci návrhu vo veci samej, a to návrhu navrhovateľky na určenie výživného na manželku. Teda, konaniu o nariadení neodkladného opatrenia bude nasledovať konanie vo veci samej, podľa návrhu navrhovateľky, z ktorého dôvodu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné vyhodnotiť ako podanie, ktoré nie je podaním vo veci samej. Súd prvej inštancie potom podanie navrhovateľky vyhodnotil ako podanie, ktoré nespĺňa náležitosti na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto toto podanie odmietol v zmysle ustanovenia § 327 CSP. Proti tomuto rozhodnutiu súdu nie je možné podať opravný prostriedok, keď z ustanovenia § 357 ods. 1 písm. b/ CSP vyplýva, že odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o odmietnutí podania vo veci samej, čo nie je tento prípad, keď návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia nemá charakter návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci samej. Keďže ustanovenie § 357 CSP taxatívne vymedzuje okruh uznesení, proti ktorým odvolanie prípustné je, pričom takýmto uznesením nie je uznesenie o odmietnutí podania, ktoré nie je podaním vo veci samej, bolo potrebné postupom v zmysle ustanovenia § 386 písm. c/ CSP odvolanie navrhovateľky odmietnuť ako odvolanie podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je možné podať odvolanie. Uvedené nenaruša ani skutočnosť nesprávneho poučenia súdu prvej inštancie o možnosti podať odvolanie v napadnutom uznesení.

14. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).