

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15C/2/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118200824  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118200824.1

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: s Autoleasing SK, s.r.o., IČO: 46 806 491, so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, právne zastúpený: Nosko & Partners s.r.o., IČO: 36 860 107, so sídlom Bratislava, Podjavorinskej 2, proti žalovanému: W. T., A.. X.XX.XXXX, W. X., H. XX, o vydanie veci, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný vydať žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku osobné vozidlo Volkswagen Passat Diesel 05-2.0 TDI DPF Highline, č. karosérie: K., rok výroby 2006 s príslušenstvom a kľúče k osobnému vozidlu Volkswagen Passat Diesel 05-2.0 TDI DPF Highline, č. karosérie: K., rok výroby 2006.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou došlou súdu dňa 24.1.2018 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť vydať žalobcovi do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku:

- osobné vozidlo Volkswagen Passat Diesel 05-2.0 TDI DPF Highline, č. karosérie: K., rok výroby 2006 s príslušenstvom a

- kľúče k osobnému vozidlu Volkswagen Passat Diesel 05-2.0 TDI DPF Highline, č. karosérie: K., rok výroby 2006.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 29.10.2014 uzatvorili žalobca s U. M. Zmluvu o úvere č. UDTA14/61002818, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na obstaranie osobného motorového vozidla, ktoré je predmetom žaloby. Súčasne dňa 29.10.2014 za účelom zabezpečenia záväzku zo Zmluvy o úvere uzatvorili žalobca s dlžníkom záložnú zmluvu č. UDTA14/61002818, v ktorej sa zmluvné strany dohodli na zriadení záložného práva k predmetnému vozidlu. Záložné právo bolo registrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv dňa 29.10.2014 o 14:23:59 hod.. Dňa 26.12.2016 dlžník zomrel a žalobca si prihlásil pohľadávku v celkovej výške 4.712,05 Eur do dedičského konania vedeného pred Okresným súdom Banská Bystrica sp.zn. 24D/10/2017. Dedičské konanie bolo po dlžníkovi ako porúčiteľovi zastavené a do majetku dlžníka v dedičskom konaní nebolo predmetné motorové vozidlo zahrnuté, nakoľko v čase úmrtia dlžník už nebol jeho vlastníkom. Dlžník vlastnícke právo k vozidlu dňa 3.2.2015 previedol na tretiu osobu. Následne žalobca zistil, že vlastníkom vozidla a teda záložcom je žalovaný. Žalobca ako veriteľ pristúpil k výkonu záložného práva a žalovanému oznámil začatie výkonu záložného práva podaním zo dňa 18.8.2017, pričom vyzval žalovaného na vydanie vozidla v lehote 7 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Dňa 18.8.2017 o 10:45:46 hod. registroval žalobca začatie výkonu záložného práva v NCRzp.

2. Súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami, procesné poučenia a uznesenie č.k. 15C/2/2018-42, ktorým ho vyzýval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkaz na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. V poučení ho zároveň poučil

o možnosti aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým súd žalobe vyhovie v prípade, ak si žalovaný povinnosť v zmysle uznesenia bez vážneho dôvodu nesplnil.

3. Žalovanému bola žaloba doručovaná v súlade s ust. § 116 ods. 2 C.s.p. potom, ako sa žalovanému nepodarilo žalobu doručiť na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ C.s.p. a súd urobil všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Žaloba bola žalovanému doručená 20.9.2018 a žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 273 C.s.p., súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Podľa § 277 ods. 1 C.s.p., ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>>, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

7. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Vzhľadom na to, že žalovaný si nesplnil povinnosť a k žalobe sa písomne nevyjadril, rozhodol súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie ktorým žalobe vyhovel, a to bez nariadenia pojednávania verejným vyhlásením rozsudku.

9. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p.

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p.,

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa pomeru úspechu, keď plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Podľa § 356 písm. b) C.s.p. - Odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 359 C.s.p. - Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov v dvoch (2) vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. - V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. - Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 C.s.p. - (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. - Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 281 C.s.p.

(1) Ak žalobca z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

(2) Návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.