

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 8Csp/25/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618200529  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618200529.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: O. V., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom U. O., o zaplatenie 2 349,26 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 337,01 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.01.2018 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 666,77 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.01.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu zamieťa.

IV. Žalovanej súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.02.2018, sa právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a. s.) domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 2 349,26 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.01.2018 do zaplatenia, titulom nesplateného úveru. Podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 19.07.2013 uzavrel so žalovanou zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,76 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 900 eur a bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 30 eur. Zároveň žalobca poukázal na to, že v zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informácie z informačného systému banky výpis z bankovej knihy o obratoch, ktorý obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty s čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátumom splatnosti tejto splátky. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte.

2. Podľa žalobcu si žalovaná neplnila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 10.01.2018 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.12.2017, obsahujúci súhrn

debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej, s končným zostatkom na úhradu 2 349,26 eur.

3. V priebehu konania došlo k postúpeniu uplatnenej pohľadávky na súčasného žalobcu, preto tunajší súd na základe uvedenej skutočnosti a podaného návrhu uznesením č.k. 8Csp/25/2018-42 zo dňa 18.04.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.07.2018, pripustil zmenu na strane žalobcu.

4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 26.09.2018 (č.l. 51) t.j. pred prvým pojednávaním vo veci, vzal žalobca podanú žalobu v časti o zaplatenie sumy 337,01 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť, s odôvodnením, že sa jedná o poplatky a sankčný úrok. Na základe uvedeného čiastočného späťvzatie, súd v prvom výroku tohto rozsudku konanie v späťvzatej časti zastavil, a to bez zisťovania stanoviska žalovanej v zmysle § 145 ods. 2, § 146 ods. 1 CSP.

5. Riadne predvolané strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil písomne a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti. Súd na základe uvedeného konal a rozhodol v neprítomnosti strán v zmysle § 180 CSP.

6. Žalovaná sa k podanej žalobe, ktorá jej bola doručená do vlastných rúk spolu s výzvou na vyjadrenie a poučením o procesných právach a povinnostiach, nevyjadrila a skutkové tvrdenia žalobcu nerozporovala.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, vrátane úverovej zmluvy, všeobecných obchodných podmienok (ďalej len VOP), výpismi z úverového účtu žalovanej, písomnými vyjadreniami žalobcu a zistil nasledovaný skutkový stav:

7.1. Zo žalobcom predloženej žiadosti (zmluvy) o vydanie pôžičkovej karty Quatro zo dňa 19.07.2013 vyplýva, že žalovaná požiadala o úverový rámec vo výške 5 100 eur so štandardnou mesačnou splátkou 170 eur a so štandardnou úrokovou sadzbou 23,76 % ročne. Žalobca v podanej žalobe, ako aj následných písomných vyjadreniach uviedol, že žalovanej bol poskytnutý úverový rámec 900 eur, ktorý mala splácať mesačnými splátkami po 30 eur, s úrokovou sadzbou 23,75 % ročne. Žalobca sa zároveň odvolával na obchodné podmienky spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., ako aj na list zo dňa 07.03.2015, ktorým táto obchodná spoločnosť vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru (č.l. 58). Žalobca zároveň vo svojom písomnom vyjadrení (č.l. 51) tvrdil, že RPMN v zmluve nebolo možné určiť z objektívnych dôvodov, a preto úver poskytnutý žalovanej vo forme revolvingu nie je bezúročný.

7.2. Z predložených výpisov z účtu k pôžičkovej karte žalovanej (č.l. 3-7) vyplýva, že žalovaná začala čerpať úverový rámec od 03.08.2013 s tým, že za obdobie od 03.08.2013 do 20.10.2014 reálne vyčerpala peňažné prostriedky v sume 996,77 eur, pričom zvyšok debetnej sumy tvoria iba úroky a poplatky účtované veriteľom. Súčet kreditných operácií na účte žalovanej za obdobie od 03.08.2013 do 15.10.2014 predstavuje sumu 330 eur. Žalobca pôvodne uplatnenú sumu 2 349,26 eur špecifikoval tak, že táto pozostáva z istiny 899,65 eur, poplatkov 121,40 eur, štandardného úroku 1112,60 eur a sankčného úroku 215,61 eur.

7.3. Podľa článku II, bod 1-3 Obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu (č.l. 11) zmluva sa uzatvára na základe žiadosti klienta. Prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, a účinnou sa stáva dňom podpisu banky. Banka bez zbytočného odkladu informuje klienta o uzavretí zmluvy vydaním potvrdzujúceho listu o schválení žiadosti a uzavretí zmluvy a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy. Potvrdzujúci list je súčasťou zmluvy.

7.4. Podľa článku III, bod 10 obchodných podmienok, spolu s vydaním hlavnej karty, banka otvára klientovi kartový účet.

7.5. Z obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu tak vyplýva, že účinnosť Zmluvy je viazaná na splnenie odkladacích podmienok, ktorými sú vydanie Potvrdzujúceho listu a doručenie PIN kódu Klientovi. Súčasťou zmluvy ďalej v zmysle obchodných podmienok mali byť OP, Cenník a Potvrdzujúci list. Z listinných dôkazov je ďalej zrejmé, že žiadosť o vydanie karty (č.l. 8) žalovaná podpísala dňa 27.05.2013 a Všeobecná úverová banka, a.s. v zastúpení Consumer Finance Holding, a.s. dňa 19.07.2013.

7.6. V priebehu sporu žalobca potvrdzujúci list v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia nepredložil. Z predložených výpisov zároveň vyplýva, že žalovaná za obdobie od 03.08.2013 do 20.10.2014 reálne vyčerpala peňažné prostriedky v sume 996,77 eur, pričom zvyšok debetnej sumy tvoria iba úroky a poplatky účtované veriteľom. Súčet kreditných operácií na účte žalovanej za obdobie od 03.08.2013 do 15.10.2014 predstavuje sumu 330 eur.

8. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

8.1. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

8.2. Podľa § 44 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

8.3. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

8.4. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy (ďalej len zák. č. 129/2010 Z. z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

8.5. Podľa § 2 písm. a), b) zák. č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

9. Vykonaným dokazovaním, súd podľa vyššie uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka dospel k záveru, že žalovaná svojím návrhom zo dňa 27.05.2013 navrhla uzavretie zmluvy o úvere s úverovým rámcom 5 100 eur a štandardnou mesačnou splátkou 170 eur, pri úrokovej sadzbe 23,75 % ročne, ktorý návrh však právny predchodca žalobcu bez výhrad neprijal, nakoľko navrhoval iné znenie zmluvy, a to s úverovým rámcom 900 eur a štandardnou mesačnou splátkou 30 eur. Podľa kogentného ustanovenia § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh, ktorý podlieha akceptácii oboch zmluvných strán, pričom podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Z dokazovania vyplýva, že žalovaná v návrhu na uzavretie Zmluvy navrhla výšku úverového rámca a výšku mesačných splátok, ktoré však právny predchodca žalobcu (oproti návrhu žalovanej) zmenil a preto sa jednalo o nový návrh na uzavretie zmluvy, keďže výšku úverového rámca a výšku splátok, ktorými sa má daný úver splácať je potrebné považovať za podstatné náležitosti zmluvy. Zmyslom a účelom úpravy spotrebiteľských úverov je dosiahnuť pravdivé informovanie spotrebiteľa o poskytnutom úvere, a to v čase uzavretia zmluvy. Nakoľko tak v danom prípade nedošlo k platnému uzavretiu (písomnej) zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, žalobca sa môže od žalovanej domáhať iba vydania bezdôvodného obohatenia, spočívajúceho v plnení z neplatného právneho úkonu, ktorého výška predstavuje rozdiel medzi reálne vyčerpanou sumou peňažných prostriedkov a doposiaľ celkovo splatenou sumou zo strany žalovanej. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaná celkovo reálne vyčerpala peňažné prostriedky v sume 996,77 eur a doposiaľ celkovo splatila sumu 330 eur. Rozdiel tak predstavuje čiastku 666,77 eur, ktorej povinnosť zaplatiť

súd uložil žalovanej v tomto rozsudku, titulom vydania bezdôvodného obohatenia, vrátane úroku z omeškania vo výške určenej podľa predpisov občianskeho práva, a to od 21.01.2018 (v zmysle žalobného návrhu), hoci do omeškania sa žalovaná dostala už dňom nasledujúcim po výzve na zaplatenie, obsiahnutej vo vyhlásení predčasnej splatnosti zo dňa 07.03.2015.

10. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 2 349,26 eur s príslušenstvom, pričom po začatí konania vzal podanú žalobu v časti o zaplatenie sumy 337,01 eur (titulom úrokov a poplatkov) späť. Uvedené čiastočné späťvzatie tak z procesného hľadiska nemožno pripísať za vinu žalovanej. Súd následne podanej žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 667,77 eur s príslušenstvom a vo zvyšku podanú žalobu zamietol ako nedôvodnú. Z uvedeného vyplýva, že v spore mala väčší úspech žalovaná, ktorej by v zmysle § 255 ods. 2 CSP vznikol proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však žalovanej, podľa obsahu spisu, v tomto spore žiadne trovy nevznikli, súd jej nepriznal ani nárok na ich náhradu.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.