

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818200764
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818200764.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava 1, IČO: 00 151 700, proti žalovanej D. P., V. XX.XX.XXXX, P. Y.. J.. Š. XXX, XXX XX V. T., o zaplatenie sumy vo výške 114,17 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd **z a v ä z u j e** žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 114,17 Eur, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd **p r i z n á v a** žalobcovi náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 % .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 114,17 Eur a náhrady trov konania - zaplateného súdneho poplatku.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 22.04.2015 so začiatkom poistenia od 23.04.2015 ako poistenie Senior dlhuje žalovaná žalobcovi dlžné poistné za obdobie od 23.05.2015 do 09.10.2015 v sume 114,17 Eur. Poistné bolo splatné vždy k 23. dňu v mesiaci bežného kalendárneho roka. Žalovaná poistné od 23.05.2015 neuhradila. Poistenie zaniklo v zmysle § 801 ods. 2 OZ z dôvodu, že následné poistenie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplatenie poistného dňom 09.10.2015. V zmysle § 803 ods. 1 OZ má žalobca právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Do zániku poistenia žalovaná dlhuje žalobcovi na poistnom sumu 114,17 Eur. Žalovaná bola vyzvaná na zaplatenia poistného listom zo dňa 21.10.2015. Vzhľadom k tomu, že do dňa podania žalobného návrhu nedošlo zo strany žalovanej k úhrade poistného, žalobca si ho uplatňuje súdnou cestou.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 6C/16/2018-16 zo dňa 11.04.2018, ktorým žalovanej uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu. Keďže platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 6C/16/2018-34 zo dňa 17.07.2018 zrušil.

4. Vzhľadom k tomu, že miesto pobytu žalovanej nebolo možné zistiť ani postupom v zmysle ust. § 116 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd postupoval v zmysle ust. § 116 ods. 2 CSP. Zverejnil oznam o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu, ako aj na webovej stránke tunajšieho súdu. Po uplynutí zákonom stanovenej lehoty od zverejnenia rozhodnutia, súd pokračoval v konaní na základe pripojených listinných dôkazov.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. § 177 ods. 2 písm. a/ CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

6. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Poistkou k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX, predbežné číslo poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX Senior zo dňa 24.04.2015 so stanovenou výškou mesačného poistného vo výške 25,00 Eur, Poistnou zmluvou Senior uzavretou medzi stranami sporu dňa 22.04.2015, výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 21.08.2015 a pripojenou doručenkou, zánikom poistnej zmluvy č. 0371377540 Senior zo dňa 21.10.2015.

8. V zmysle § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia /bežné poistné/; možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané /jednorázové poistné/.

9. Podľa § 801 ods. 2/ Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

10. Podľa § 803 ods. 1/ Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

11. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 22. 04. 2015 uzavretá poistná zmluva č. 031377540 ako poistenie Senior zo začiatkom poistenia od 23.04.2015 ako kapitálové životné poistenie so skrátenou dobou platenia s koncom poistenia ku dňu 22.04.2052, poistnou sumou 3.000,00 Eur a lehotným poistným vo výške 25,00 Eur. V zmysle tejto zmluvy bolo stanovené mesačné poistné na sumu 25,00 Eur. Splatné vždy k 23. dňu v mesiaci bežného kalendárneho roka. Žalovaná bola vyzvaná na úhradu poistného vo výške 25,00 Eur, výzvou na zaplatenie poistného z poistnej zmluvy dňa 21.08.2015 v lehote do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy. Žalovaná výzvu na zaplatenie poistného v zmysle priloženej doručenky neprevzala v odbernej lehote. Žalovaná poistné neuhradila, preto jej žalobca písomne, dňa 21.10.2015 oznámil zánik poistnej zmluvy ku dňu 09.10.2015, v zmysle § 801 ods. 2 OZ, vzhľadom k tomu že i napriek zaslanej výzve poistné nebolo uhradené ani do jedného mesiaca od doručenia výzvy žalobcu.

12. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi poistné za obdobie od 23.05.2015 do zániku poistenia, t. j. do 09.10.2015 vo výške 114,17 Eur.

13. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Žalobcovi vznikol nárok na priznanie náhrady trov konania vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).