

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/68/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616201978
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8616201978.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu U. P., P. XXX/XX, P., I.: XXXXXXXX, občan SR, zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov č. 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanej POHOTOVOSŤ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 907 598, o primerané finančné zadostučinenie vo výške 1 798,18 eura, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadostučinenie vo výške 1 798,18 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 15.3.2014 do zaplataenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 27.12.2013 domáhal zaplataenia primeraného finančného zadostučinenia vo výške 1 798,18 eura.

2. Žalobu podal v súlade s § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a navrhol, aby súd priznal žalobcovi primerané finančné zadostučinenie vo výške 1 798,18 eura, ktoré predstavuje plnenie, na ktoré bol zaviazaný rozhodcovským rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s. so sídlom Karloveské rameno č. 8, Bratislava zo dňa 20.11.2013, sp. zn. SR 00318/13.

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/466/2013 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 16.4.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť vo výroku I. II. a IV. dňa 21.3.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 15Co 363/2015-100 zo dňa 3.2.2016 súd rozhodol o predmete sporu tak, že zrušil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s. so sídlom Karloveské rameno č. 8, Bratislava zo dňa 20.11.2013, sp. zn. SR 00318/13. Žalobu o zaplataenie primeraného finančného zadostučinenia vo výške 1 798,18 eura súd vylúčil na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 7C/68/2016.

4. Rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/68/2016-25 zo dňa 19.9.2016 súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadostučinenie vo výške 1 798,18 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 15.3.2014 do zaplataenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

5. Krajský súd Prešov uznesením, sp. zn. 17Co/21/2017-40 dňa 25.7.2017 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie z dôvodu odôvodnenia priznanej výšky finančného zadosťučinenia.

6. Podľa § 391 ods.2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho

7. Predmetom tohto konania je teda zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 1 798,18 eura.

8. Na pojednávaní dňa 24.9.2018, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaného žalovaného, podľa § 180 CSP.

9. Súd sa vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

10. Z pripojeného spisu Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/466/2013 súd zistil, že v uvedenom konaní sa žalobca domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku a zaplatenia primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 1 798,18 s príslušenstvom. Rozsudkom zo dňa 16.4.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť vo výroku I. II. a IV. dňa 21.3.2016, súd rozhodol o predmete sporu tak, že zrušil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s. so sídlom Karloveské rameno č. 8, Bratislava zo dňa 20.11.2013, sp. zn. SR 00318/13 z dôvodu neprijateľnosti rozhodcovskej zmluvy pre spotrebiteľa, ktorá mala založiť právomoc rozhodcovského súdu.

11. Zo zmluvy o úvere na čl. 11 pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/466/2013 súd zistil, že žalobcovi bol poskytnutý úver vo výške 350,- eur, ktorú mal žalobca splatiť v 6 splátkach po 97,- eur, teda spolu mal vrátiť 582,- eur počnúc dňom 6.2.2012. Žalovaný istinu vo výške 350,- eur zaplatil, a to dňa 20.9.2012 sumu 291,- eur a dňa 28.10.2013 sumu 50,- eur (čl. 13 pripojeného spisu).

12. Žalobca doručil Stálemu rozhodcovskému súdu dňa 10.1.2013 návrh na začatie konania, na základe ktorého si uplatnil nároky na základe zmenky, ktorú vyplnil dňa 20.12.2012 v zmysle dohody o vyplnení zmenky na sumu 627,- eur s dátumom začiatku úročenia dňa 11.5.2012, ktorá mala byť žalovanému predložená na zaplatenie dňa 27.12.2012, avšak bezvýsledne.

13. Primerané finančné zadosťučinenie žalobca vyčíslil nasledovne: 627,- eur + 924,82 eura (zmenkový úrok 0,25 % denne zo sumy 627,- eur od 11.5.2012 do 23.12.2013, t. j. 590 dní) + 37,20 eura (zmenkový zákonný úrok vo výške 6 % ročne zo sumy 627,- eur od 27.12.2012 do 23.12.2013, t. j. 361 dní) + 209,16 eura (trovy rozhodcovského konania).

14. Žalobca podal žalobu o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia dňa 27.12.2013 a rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/466/2013-70 zo dňa 16.4.2015 bola žaloba o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vylúčená na samostatné konanie. Predmetná žaloba bola žalovanému doručená dňa 14.3.2014, pričom žalobca požadoval úroky z omeškania z finančného zadosťučinenia od prvého dňa nasledujúceho po doručení žaloby do zaplatenia, teda od 15.3.2014.

15. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

16. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3 , ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1, ods. 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

20. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

21. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

22. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok

istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.1.2012>> a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.1.2012>>, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.1.2012>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.1.2012>>, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.1.2012>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

23. Podľa § 11 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.1.2012>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.1.2012>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.1.2012>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.1.2012>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.1.2012>>, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.1.2012>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žaloba je dôvodná, pričom sa v plnom rozsahu stotožnil s argumentáciou žalobcu. V konaní bolo preukázané, že žalobca v konaní vedenom na tunajšom

súde pod sp. zn. 7C/466/2013 úspešne uplatnil porušenie práva spotrebiteľa, preto má právo na primerané finančné zadosťučinenie od žalovaného, ktorý za porušenie jeho práva nesie zodpovednosť. Žalobca v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/466/2013 úspešne uplatnil porušenie svojich spotrebiteľských práv, keď dosiahol zrušenie rozhodcovského rozsudku z dôvodu neprijateľnosti rozhodcovskej zmluvy pre spotrebiteľa, ktorá nezaložila právomoc rozhodcovského súdu. Zmluvné dojednania, ktoré vyžadujú od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní sú neprijateľné.

27. Požadované finančné zadosťučinenie vo výške 1 798,18 eura považuje súd za primerané s poukazom na to, že rozhodcovským rozsudkom žalobcovi objektívne hrozilo zaplatenie sumy 1 798,18 eura, ktorá predstavovala istinu, príslušenstvo a trovy konania. Hrozba zaplatenia uvedenej sumy bola reálna, keďže rozhodcovský rozsudok vydaný rozhodcovským súdom sa stal exekučným titulom a v prípade, že by žalobca nepodal žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku, uvedená suma by bola od žalobcu reálne vymáhaná. Je bez právneho významu, či žalobcovi vznikla majetková, resp. nemajetková ujma alebo škoda, ktorá by zakladala dôvodnosť nároku na finančné zadosťučinenie. Ustanovenie § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa nevyžaduje ako podmienku vznik ujmy, ba dokonca ani spôsobilosť porušenia privodiť ujmu spotrebiteľovi tak, ako to bolo v znení zákona účinného do 9.6.2013. Pre priznanie primeraného finančného zadosťučinenia, preto postačuje iba úspešné uplatnenie porušenia práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, čo v danom prípade preukázané bolo. Žalobca v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/466/2013 úspešne uplatnil porušenie svojich práv spotrebiteľa, keď dosiahol zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorý ho zaväzoval na zaplatenie uvedenej pohľadávky, čo samo o sebe postačuje na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia.

28. Priznaná výška primeraného finančného zadosťučinenia musí byť primeraná, aby naplnila satisfakčnú, výchovnú a odstrašujúcu funkciu tohto právneho inštitútu. V konkrétnom prípade sa môže výška primeraného finančného zadosťučinenia rovnať aj majetkovej ujme, ktorá spotrebiteľovi hrozila. Je celkom zrejmé, že žalobca ako spotrebiteľ uzatváral predmetnú úverovú zmluvu v ťaživej životnej situácii, keď bol odkázaný na úver vo výške 350,- eur. Z potvrdení predložených žalobcom v tomto konaní je zrejmé, že tento má zdravotné problémy a bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení. Je nezamestnaný a jeho jediným príjmom sú mesačné dávky v nezamestnanosti vo výške 62,- eur. Primeranosť priznanej výšky finančného zadosťučinenia podčiarkuje aj fakt, že ešte v tomto roku, a to výzvou zo dňa 17.3.2018 žalovaný požadoval od žalobcu zaplatenie sumy 4 103,- eur titulom zmluvy o úvere č. 804001134. Od uvedeného žalovaného neodradilo ani súdne konanie vedené na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 7C/466/2013 a ani konanie pod sp. zn. 7C/68/2016. Z uvedeného je celkom zrejmé, že ani hrozba zaplatenia finančného zadosťučinenia vo výške 1 798,18 eura nie je pre žalovaného dostatočne odstrašujúca a je zrejme hlboko pod limitom, ktorý by žalovaný považoval za taký, ktorý by ho odradil od vymáhania predmetnej pohľadávky.

29. Pre úplnosť súd dodáva, že ak by podrobil súdnemu prieskumu úverovú zmluvu, ktorá založila právny vzťah medzi stranami sporu, musel by dospieť k záveru, že táto neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, a to dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov. Právnym dôsledkom uvedených nedostatkov by bola bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, preto by žalovaný mal nárok len na vrátenie sumy 350,- eur, ktorú žalobca už zaplatil.

30. Keďže žalovaný preukázateľne porušil právo žalobcu, ako spotrebiteľa, jeho dôsledkom je aj úspešné uplatnenie práva spotrebiteľa na primerané finančné zadosťučinenie. Pokiaľ ide o výšku priznaného finančného zadosťučinenia, táto sa súdu nejaví ako primeraná, aby odradila žalovaného od vymáhania pohľadávky z neprijateľných zmluvných podmienok. Avšak vzhľadom na tú skutočnosť, že súd nemohol prekročiť návrh žalobcu, súd vyhovel žalobe v celom rozsahu. Žalovaného zaviazal na zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 1 798,18 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 15.3.2014 (od nasledujúce dňa od doručenia žaloby žalovanému) do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

31. O trovách strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto má nárok proti žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Odvolanie sa podáva lehote 15dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).