

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/164/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417215088  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4417215088.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Lenky Halmešovej v právnej veci žalobkyne: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžov a č. 11, Žilina, IČO:31 575 951 proti žalovanej: I. Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. č. XXXX/X, T. F., o zaplatenie 1.923,92 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 10Csp/147/2017-306 zo dňa 27.07.2018, v časti lehoty plnenia, takt

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku, týkajúcom sa plnenia v splátkach m e n í tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi prisúdenú pohľadávku do 90 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1.1 Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovanej zaplatiť žalobkyňi sumu 1 923,92 eur s úrokom vo výške 28,00 % ročne zo sumy 1 923,92 eur od 02.08.2017 do zaplatenia, všetko v splátkach po 50,- eur mesačne, zročných vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. O trovách konania rozhodol tak, že v konaní úspešnej žalobkyňi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 %. V dôvodoch uviedol, že žalobkyňa sa žalobou domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 1 923,92 eur s príslušenstvom z titulu neplnenia povinností žalovanou ako dlžníčkou zo zmluvy o bežnom úvere uzavretej so žalobkyňou ako veriteľom dňa 31.07.2006. Žalovaná sa dostala na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a dlh nevyrovnala ani po upozornení žalobkyňou, že v zmysle zmluvy a VOP pri nepovolenom prečerpaní musí majiteľ účtu bez zbytočného odkladu toto prečerpanie vyrovnať a zároveň po dobu nepovoleného prečerpania musí platiť z prekročenej čiastky aj úrok podľa úrokových sadzieb banky určených pri nepovolenom prečerpaní účtu.

1.2 Žalovaná pred súdom prvej inštancie dňa 27.03.2018 nárok žalobkyne uznala čo do základu i výšky, ale požadovala plnenie v splátkach po 50,- eur mesačne, čo odôvodňovala tým, že je rozvedená a má vyživovaciu povinnosť k synovi Z., ktorý je študentom denného štúdia na strednej škole. Je zamestnaná a dosahuje čistý príjem 840,- eur mesačne, z ktorého jej však vykonávajú zrážky zo mzdy pre množstvo finančných záväzkov, takže v skutočnosti dosahuje čistý príjem 420,- eur mesačne. Súčet jej finančných záväzkov voči veriteľom sa pohybuje na úrovni 28 tisíc eur. Ďalšie nezanedbateľné výdavky 120,- eur mesačne predstavujú náklady na cestovné do zamestnania a naspäť. Žije s matkou a na bývanie jej prispieva sumou 100,- eur mesačne.

1.3 Listom zo dňa 05.12.2017 žalobkyňa navrhla vyhlásenie rozsudku pre uznanie nároku a súhlasil s plnením v splátkach za podmienky, že istina bude uhradená do 1 roka od právoplatnosti rozsudku a zároveň súd určí stratu výhody splátok pri omeškaní so zaplatením čo len jednej splátky.

1.4 Súd po zistení, že sú splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre uznanie dlhu žalovanou podľa § 282 CSP vydal napadnutý rozsudok s tým, že v súlade s ust. § 285 CSP je odôvodnenie rozsudku

len stručné . V časti týkajúcej sa plnenia v splátkach uviedol, že žalovaná žiadala o povolenie splátok, preto súd prvej inštancie s poukazom na dôvody uvedené v žiadosti žalovanej sa zaoberal tým, či sú splnené podmienky pre povolenie splátok podľa ust. § 232 ods. 3,4 CSP. Uviedol, že za situácie, že žalovanej sú vykonávané zrážky zo mzdy v rozsahu takmer polovice jej príjmu, ako aj s prihliadnutím na snahu žalovanej riešiť svoj dlh voči žalobkyni ako aj na výšku dlhu, považoval za dôvodné povoliť dlh splácať žalovanej v splátkach po 50 eur mesačne, čo je suma, ktorú bude môcť mesačne platiť a vzhľadom na výšku dlhu nejde o neprimerane dlhú dobu splácania.

2. Proti tomuto rozsudku, v časti plnenia dlhu v splátkach, podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa a žiadala rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmeniť a zaviazat' žalovanú uhradiť dlžnú sumu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a priznať jej náhradu trov odvolacieho konania vo výške zaplateného súdneho poplatku za odvolanie. Namietala, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci( § 365 ods. 1 písm. h/ CSP) a že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam( § 365 ods. 1 písm. f/ CSP). Žalobkyňa má za to, že rozsudok v napadnutej časti nie je náležite odôvodnený, pretože priznané plnenie v splátkach nie je podložené vykonaným dokazovaním, keď súd vychádzal len z tvrdení žalovanej na pojednávaní, nedoložené žiadnymi dôkazmi preukazujúcimi majetkové a osobné pomery žalovanej. Priznaním plnenia v splátkach po 50 eur mesačne, súd rozhodol v rozpore so zákonom, pretože zvyhodňuje žalovanú na úkor žalobkyne. Namiesto sankcie za neplnenie si zmluvných povinností sa žalovaná dostala do výhodnejšieho postavenia ako žalobkyňa, pretože dlh bude splácať viac ako 3 roky. Poukázala na to, že takéto rozhodnutie by bolo motiváciou pre klientov banky, aby porušovali svoje zmluvné povinnosti, pretože v konečnom dôsledku získajú možnosť dlh plniť v splátkach. Výkon práva, ktorý motivuje k neplneniu si zmluvných povinností nie je v súlade so spravodlivou ochranou porušených práv zakotvených v Civilnom sporovom poriadku. Odvolateľka poukázala aj na to, že žalovaná neprejavila žiadnu snahu svoj záväzok splniť aspoň čiastočne, od podania žaloby na súd ( 9/2017) mala dostatočne dlhú dobu na prejavenie snahy splácať dlh podľa jej finančných možností, ale doteraz neuhradila na svojom dlhu nič. Záverom poukázala na aktuálne rozhodnutia súdov SR týkajúcich sa danej problematiky ( KS Trnava sp.zn.24Co/322/2016, KS Nitra sp.zn. 8Co/135/2017, KS Prešov sp. zn. 17Co/17/2017, KS Banská Bystrica sp. zn. 12Co/145/2017, KS Košice sp. zn. 11Co/49/2018, NS SR sp. zn. 7Cdo/116/2012).

3. Žalovaná sa k odvolaniu žalobkyne písomne nevyjadřila.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania ( § 379, § 380 ods. 1 CSP) prejednal odvolanie žalobkyne bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) , s verejným vyhlásením rozhodnutia pri splnení si povinnosti upravenej v ust. § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je dôvodné a rozsudok v napadnutej časti podľa § 388 CSP zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

5. Predmetom konania vo veci samej bolo zaplatenie zmluvného dlhu s príslušenstvom, pričom bolo žalobe vyhovieť v celom rozsahu a žalovaná bola zaviazaná na zaplatenie sumy 1.923,92 eura s príslušenstvom , ktorú jej súd povolil splácať v mesačných splátkach po 50 eur počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade s omeškaním s plnením jednej splátky.

6. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

7. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

8. Zákon v citovanom ustanovení stanovuje lehotu na plnenie uloženú súdnym rozhodnutím v rozsahu 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Či je určená lehota plnenia v súlade s Civilným sporovým poriadkom a či je v konkrétnom prípade daný dôvod na splátky, je vo všeobecnosti potrebné posudzovať z oboch strán, t. j. zo strany nielen dlžníka, ale aj veriteľa. Pri úvahe o určení lehoty na splnenie povinnosti podľa citovaného zákonného ustanovenia alebo pri učení, že peňažné plnenie sa môže realizovať v splátkach, je nutné vychádzať nielen z konkrétnych okolností prípadu a osobných a majetkových pomerov strán sporu , pričom treba posúdiť, či prípadné zaplatenie dlžnej sumy v splátkach v určitej výške s ohľadom na výšku dlhovanej sumy, dĺžku omeškania dlžníka s platením a dobu, po ktorú by týmto spôsobom došlo k zaplateniu dlhovanej sumy, nepredstavuje neúmerné zvyhodnenie dlžníka na úkor veriteľa.

9. Odvolací súd napadnutý rozsudok v časti lehoty plnenia v splátkach po 50 eur mesačne zmenil tak, že žalovanej nepriznal výhodu splátok ale jej umožnil splatenie dlžnej sumy v dlhšom časovom

horizonte ako sú 3 dni a to podľa § 323 ods. 3 CSP. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku v časti týkajúcej sa plnenia v splátkach sa obmedzil len na dôvody uvedené žalovanou v jej žiadosti o povolenie splátok, bez doloženia dôkazu o jej osobných a majetkových pomeroch. Takéto odôvodnenie rozhodnutia je treba považovať za nepreskúmateľné pre nedostatok odôvodnenia a zakladá odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b/ CSP. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, odôvodnenia napadnutého rozhodnutia a odvolacích dôvodov žalobkyne mal odvolací súd za to, že žalovaná v konaní dôkazné prostriedky o svojej finančnej situácii neprodukovala, a teda objektívne v konaní svoje príjmové a majetkové pomery nepreukázala. Odvolací súd vzhľadom na konkrétne okolnosti danej veci, keď žalovaná uznala nárok žalobkyne v celom rozsahu a žalobkyňa súhlasila s lehotou splatnosti dlhu po dobu jedného roka, žalovanej plnenie v splátkach neumožnil ale jej umožnil dlhšiu lehotu na plnenie (90 dní). Odvolací súd prihliadal aj k tomu, že v prípade ak by žalovaná mala splácať prisúdený dlh žalobkyňi v splátkach ako to určil súd prvej inštancie, žalobkyňa by sa dostala do nevýhodného postavenia, pretože doba splácania by bola viac ako tri roky, čo je neprimerané a od žalobkyne nemožno dôvodne požadovať, aby na svoje plnenie čakala dobu presahujúcu 3 roky, napriek zosplatneniu jej pohľadávky. Žalovaná pri určenej lehote 90 dní bude mať dostatok času na zaplatenie dlhu a vo vzťahu k žalobkyňi nejde o neprimerane dlhú dobu na úhradu jej pohľadávky.

10. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a v odvolacom konaní úspešnej žalobkyňi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 až § 423 CSP pripúšťa. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.