

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 5T/32/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117010432  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117010432.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Alexandry Osadskej a prísediacich Ing. Dominika Gregušku a Márie Lukačkovej, v trestnej veci proti obžalovanému Z. S. a spol., pre zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 27.09.2018 takto

### r o z h o d o l :

obžalovaní

1/ Z. S. narodený XX.XX.XXXX K. E.,  
trvale bytom O. Č.. XXX,  
toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach,

2/ B. A., narodený XX.XX.XXXX K. E.,  
trvale bytom E.,  
toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava,

3/ A. I., narodený XX.XX.XXXX K. E.,  
trvale bytom E., Q.. J. W.. G. Č.. XXX/XX,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e :

1/ obžalovaný Z. S. dňa 02.02.2016 v čase okolo 03.30 hod v Nitre na Klokočine na ulici Š. pomocou kameňa, ktorý našiel na zemi, rozbil sklenú výplň okna na kabinete školníka na prízemí budovy Základnej školy Š. Č.. X v Nitre a odišiel preč, následne sa na miesto vrátil dňa 02.02.2016 v čase okolo 04.30 hod. spolu s obžalovaným B. A. a obžalovaným A. I., kde po vzájomnej dohode obžalovaný Z. S. cez toto rozbité okno vošiel dnu do kabinetu školníka na Základnej škole Š. v Nitre, pričom obžalovaný B. A. a obžalovaný A. I. ho čakali vonku pred budovou pri rozbitom okne, následne obžalovaný Z. S. z tohto kabinetu školníka vyniesol 1 ks mikrovlnná rúra, 4 ks opaskov, 1 ks DVD prehrávač zn. Philips, 1 ks videorekordér zn. Sony, 1 ks rýchlovárná kanvica zn. Homefriend, 1 ks tester na autobatériu, ktorých vlastníkom je školník A. A., ďalej 1 ks monitor na PC zn. IBM, 1 ks uťahovačka, 1 ks karbobrúska zn. Makita, 1 ks skúšačka na elektrický prúd, sviečky na stromček, zásuvka zo stolíka s rôznym náradím a 25 metrov dlhý predlžovací kábel, ktorých vlastníkom je Základná škola Š. v Nitre, následne tieto veci popodával von cez rozbité okno B. A. a A. I. a následne všetci traja obžalovaní tieto veci odniesli z uvedeného miesta preč s úmyslom ich neskôr predať a peniaze si rozdeliť medzi seba, čím tak svojím spoločným konaním spôsobili poškodenému A. A., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., Q.. W. Č.. XXX/X škodu odcudzením vo výške 105,- eur a Základnej škole na ulici Š. Č..X v Nitre škodu odcudzením vo výške 210,- eur a poškodením sklenej výplne okna škodu vo výške 50,- eur,

2/ obžalovaný B. A. v dobe od 18.00 hod do 19.00 h dňa 20.01.2016 v Nitre na ul. Nábřeží mládeže č. 5 v priestoroch šatne telocvične Strednej odbornej školy, ktorá bola neuzamknutá, zobral z tam odložených teplákov mobilný telefón zn. Iphone 5, čiernej farby, U.: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a odišiel

s ním na neznáme miesto, čím spôsobil poškodenému U. Z. D., E. XX.XX.XXXX, trvale bytom Nitra, ul. Z. D. Č. XXX/XX škodu vo výške 290,- eur,

3/ obžalovaný B. A. dňa 26.11.2015 v čase od 17.00 hod do 18.00 hod v Nitre na ul. L. vošiel dnu do neuzamknutej budovy, v ktorej sa nachádza telocvičňa patriaca Základnej škole L. Č. XX Nitra, následne vošiel do jednej zo šatní, ktorá bola taktiež neuzamknutá a z tejto zobral z voľne položeného batohu mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S4 mini, čiernej farby, U.: XXXXXXXXXXXXXXXX, čím spôsobil jeho vlastníkovi - poškodenému A. Č., E. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., Q. E. Z. Č. XXX/XXA škodu vo výške 130,-eur, ďalej vybral z vrečka bundy, ktorá bola voľne zavesená na vešiaku mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S3 mini, bielej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, čím spôsobil jeho vlastníkovi - poškodenému X. X., E. XX.XX.XXXX, J. I. Z., S. Č. XXX, škodu vo výške 60,-eur a ďalej odcudzil z voľne položeného batohu mobilný telefón zn. Sony Xperia E3, bielej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, čím spôsobil ich vlastníčke - poškodenej W. G., E. XX.XX.XXXX, J. I. E., Z. I. E., Q. Ď. Č. XX, škodu odcudzením výške 100,- eur,

4/ obžalovaný B. A. dňa 01.02.2016 vo večerných hodinách v Nitre na ul. J. Č. X zobral pravý kľúč od prízemného bytu patriaceho L. D., ktorý bol zavesený na vešiaku vo vstupnej chodbe vedľajšieho bytu patriaceho obžalovaného starej matke, pričom obžalovaný si týmto kľúčom odomkol dvere na byte L. D., vošiel do bytu, kde si pozrel, čo sa v byte nachádza, následne nechal byť odomknutý a kľúč od bytu vrátil na svoje miesto, vrátil sa do odomknutého bytu L. D. a z izby z postele odcudzil notebook zn. Lenovo s nabíjačkou a myšou, z nočného stolíka tablet zn. Prestigio s nabíjačkou a zo vstavanej skrine na chodbe odcudzil žehličku na vlasy a fén zn. Rowenta, všetky veci patriace podnájomníčke uvedeného bytu Y. Z., uvedené veci následne predal neznámym osobám, čím svojím konaním spôsobil poškodenej Y. Z., E. XX.XX.XXXX, J. I. Ž. E. G., Q. S. Č. XXX/XXX škodu vo výške 195,- eur,

5/ obžalovaný B. A. v čase od 17.30 hod do 19.00 hod dňa 20.01.2016 v Nitre na ul. E. A. Č. X v šatni Základnej školy z voľne zavesenej bundy patriacej poškodenému Z. P. vzal peňaženku, v ktorej mal hotovosť vo výške 250,- eur, občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartičku VŠZP, rôzne bonusové karty, permanentku na squash v hodnote 100,-eur, platobnú kartu UniCredit banka, platobnú a kreditnú kartu Zuno banka všetky vystavené na meno poškodeného Z. P., čím svojím konaním spôsobil poškodenému Z. P., E. XX.XX.XXXX, J. I. E. - B. D., Q. E. Z. Č. XXX/XX škodu vo výške 365,- eur,

6/ obžalovaný B. A. dňa 11.08.2017 v čase okolo 04.00 hod. v Nitre na Š. Q. Č. XX odovzdal doposiaľ nestotožnenej osobe kľúče od motorového vozidla zn. Seat Alhambra, EČ: E. K. Č. K., striebornej metalízy, rok výroby 2002, ktoré dňa 09.08.2017 odcudzil poškodenému J. R., K. E. re na Z. z neuzamknutého motorového vozidla, na vozidlo namontovali odcudzené evidenčné čísla E. XXX L., pričom nestotožnená osoba šoférovala predmetné vozidlo, ktorého hodnota bola 2.797,-eur a obžalovaný sedel na mieste spolujazdca a s vozidlom sa odviezli do mesta Sereď, Galanta, Nové Mesto nad Váhom a Piešťany, následne vo večerných hodinách dňa 11.08.2017 vozidlo spolu s kľúčmi a dokladmi od vozidla odstavili na benzínovej pumpe Jurki pri obci Báb a z miesta odišli, pričom obžalovaný z predmetného vozidla vzal lovecký nôž s dĺžkou čepele 22 cm v hodnote 17,80 eura a nestotožnená osoba si vzala z vozidla airsoftovú pištoľ Glock model 9 v hodnote 89,60 eura, čím poškodenému J. R. bola spôsobená škoda vo výške 107,40 eura,

7/ obžalovaný B. A. dňa 19. decembra 2015 v čase asi o 15:55 hodine v Nitre na ulici A.Í. napadol P. L. tak, že ho chytil za kapucňu na bunde a udrel ho hlavou do oblasti nosa a taktiež ho udrel zatvorenou päťou do čela, čím spôsobil P. L. pomliaždenie nosa a pravého líca tváre s neposunutou zlomeninou nosných kostí, zranenie, ktoré si vyžiadalo dobu liečenia s práceneschopnosťou v trvaní 14 dní, pričom obžalovaný Z. S. bol rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k.: 1T/4/2014-174 zo dňa 21.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.01.2016, odsúdený okrem iného pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

obžalovaný B. A. bol rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k.: 1T/113/2014-86 zo dňa 03.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.09.2015, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

obžalovaný A. I. bol rozsudkom Okresného súdu Nitra, č. k.: 6T/21/2014-72 zo dňa 17.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.06.2014 a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra č. k.: 4T/23/2015

zo dňa 23.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.05.2015, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

t e d a :

1. obžalovaný Z. S.

v bode 1

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a to vlámaním,

2. obžalovaný B. A.

v bodoch 1-5

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a to vlámaním, pričom v bode 1 čin spáchal spoločným konaním,

v bode 4

- neoprávnene vnikol do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrval,

v bode 5

- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechovával, prepravoval, použil alebo poskytol inému,

v bode 6

zmocnil sa cudzieho motorového vozidla väčšej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

v bode 7

inému úmyselne ublížil na zdraví a na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného,

obžalovaný A. I.

v bode 1

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a to vlámaním,

t ý m s p á c h a l i :

obžalovaný Z. S.

v bode 1

- zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e/ Trestného zákona,

obžalovaný B. A.

v bodoch 1-5

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e/ Trestného zákona, v bode 1 obžaloby spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 4

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 5

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 6

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona,

v bode 7

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,

obžalovaný A. I.

v bode 1

- zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e/ Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1. obžalovanému Z. S.

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody na 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

2. obžalovanému B. A.

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistiť priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona aplikujúc zásadu pre ukladanie úhrnného trestu v ustanovení § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody na 6 (šesť) rokov a šesť (6) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/83/2016 zo dňa 22.08.2016, právoplatný dňa 31.08.2016, výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/42/2016 zo dňa 16.05.2017, právoplatný dňa 01.06.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

3. obžalovanému A. I.

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, aplikujúc zásadu pre ukladanie úhrnného trestu v ustanovení § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody trest odňatia slobody na 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/70/2017 zo dňa 31.08.2017, právoplatný dňa 31.08.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovanému B. A. nahradiť poškodeným:

X. U.. Z. D., E.Ý. XX.XX.XXXX K. E., J. I. E., Z. D. XX škodu vo výške 290,- eur.  
X. A. Č. E. XX.XX.XXXX K. E., J. I. E., E. Z. XXX/XXA škodu vo výške 130,- eur.  
X. X. X. E. XX.XX.XXXX K. E., J. I. Z., S. XXX škodu vo výške 60,- eur.  
X. W. G. E. XX.XX.XXXX K. E., J. I. E., Ď. XX škodu vo výške 100,- eur.  
X. Y. Z. E. XX.XX.XXXX K. I. I., J. I. Ž. E. G., S. XXX/XXX škodu vo výške 195,- eur.  
X. Z. P. E. XX.XX.XXXX K. E., J. I. E., E. Z. XX škodu vo výške 365,- eur.  
X. J. R. E. XX.XX.XXXX K. E., J. I. Š. XXXX/XX škodu vo výške 200,-eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaným B. A., Z. S., A. I. nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej Základnej škole v Nitre, Š. X, Nitra, IČO 37861301 škodu vo výške 260,-eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku poškodených A. A., E. XX.XX.XXXX K. E., J. I. E., W. X a P. L., E. XX.XX.XXXX K. E., J. I. O. XXX/X odkazuje s ich nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku poškodených:

1. Základná škola v Nitre, Škultétyho 1, Nitra, IČO 37861301

X. A. Č. E. XX.XX.XXXX K. E., J. I. E., E. Z. XXX/XXA

X. X. X. E. XX.XX.XXXX K. E., J. I. Z., S. XXX

X. Y. Z. E. XX.XX.XXXX K. I. I., J. I. Ž. E. G., S. XXX/XXX

X. Z. P., E. XX.XXXXXX K. E., J. I. E., E. Z. XX

odkazuje so zvyškom ich nárokov na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžalôb Okresného prokurátora v Nitre, podaných na Okresný súd Nitra pod č. 3Pv 622/2017, 3Pv 129/17 a 3Pv/711/2015, ktoré boli súdom spojené na spoločné konanie, prejednal súd trestnú vec proti obžalovaným Z. S., B. A. a A. I. a na hlavnom pojednávaní dňa 27.09.2018 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných a prečítaním všetkých listinných dôkazov vzťahujúcich sa k rozhodovaniu o výroku o náhrade škody, o výroku o trestoch a o ochrannom opatrení ako aj oboznámením všetkých pripojených spisov.

Obžalovaní Z. S., B. A. ako aj A. I. na hlavnom pojednávaní dňa 27.09.2018 urobili vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že sú vinní zo spáchania skutku, ktorý im je kladený za vinu v obžalobe Okresného prokurátora Nitra sp. zn. 3 Pv 711/2015 a obžalovaný B. A. urobil takéto vyhlásenie aj vo vzťahu ku skutkom uvedeným v obžalobách Okresného prokurátora Nitra sp. zn. 3Pv 129/2017 zo dňa 20.06.2018 a sp. zn. 3Pv 622/2017 zo dňa 11.06.2018. Keďže na všetky otázky súdu, položené im, po poučení o neodvolateľnosti prijatého vyhlásenia o vine a v tomto rozsahu aj o nenapadnuteľnosti takéhoto vyhlásenia o vine odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedali obžalovaní kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátorky, súd ich vyhlásenia prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku/skutkov sa na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd takto rozhodol z dôvodu, že vyhlásenia obžalovaných o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že protiprávnym úmyselným konaním obžalovaného Z. boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno e) Trestného zákona a konaním obžalovaného B. A. boli naplnené všetky znaky skutkových podstát v bode X.-X. pokračovacieho zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona, v bode 1 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, v bode 4 prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, v bode 5 prečinu neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, v bode 6 prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a v bode 7 prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Takýmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok/skutky spáchali obžalovaní spôsobom uvedeným v skutkových vetách obžalôb a následne súd vykonal dokazovanie iba pokiaľ išlo o výrok o treste, o ochrannom opatrení a o náhrade škody.

Z oboznámených listín vzťahujúcim sa ku spôsobenej škode bolo evidentné, že škody boli spôsobené v takom rozsahu ako boli uvedené v obžalobe (podľa oboznámených odborných vyjadrení), preto ich v takom rozsahu súd aj poškodeným vo výroku o náhrade škody priznal. So zvyškami nárokov na náhradu škody nad rámec odborných vyjadrení súd odkázal poškodených na civilný proces.

Zo znaleckých posudkov z odboru zdravotníctvo farmácia, odvetvia psychiatria na obžalovaného B. bolo zistené, že tento obžalovaný je závislý od viacerých psychoaktívnych látok a je potrebné mu uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Zo správ o povesti ako aj pripojených spisov vzťahujúcim sa k osobám obžalovaných vyplynulo, že obžalovaný Z. S. bol súdený celkovo sedemkrát, naposledy v roku 2016, kedy bol Okresným súdom Nitra sp. zn. 5T/9/2016 právoplatne dňa 09.03.2016 uznaný vinným za skutky spáchané od mája 2014 do augusta 2014 kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne na tri roky so súčasným zrušením trestov uložených rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/25/2015 zo dňa 01.04.2015, právoplatný dňa 10.04.2015, ktorým bol uznaný vinným pre prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na šesť mesiacov za skutok spáchaný dňa 14.01.2015 a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra 0T/55/2014 zo dňa 26.05.2014, právoplatným dňa 26.06.2014, ktorým bol uznaný vinným pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na štyri mesiace za skutok spáchaný dňa 24.06.2014 ako aj rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/4/2014 zo dňa 21.01.2016, právoplatným dňa 21.01.2016, ktorým bol uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a iné a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na dva roky za skutky spáchané v období od júla 2013 do októbra 2015. Obžalovaný B. A. bol súdený celkovo osemkrát, už ako mladistvý, prevažne pre majetkovú a násilnú trestnú činnosť, naposledy v roku 2017, kedy bol za skutok spáchaný dňa 28.03.2016 odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/42/2016 zo dňa 16.05.2017, právoplatným dňa 01.06.2017 za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody na päť rokov nepodmienečne a súčasne bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/83/2016 zo dňa 22.8.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.8.2016 za skutok prečinu podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 16.04.2016. Predtým bol uznaný vinným v roku 2015, kedy trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/52/2015 zo dňa 30.09.2015, právoplatným dňa 09.10.2015 bol odsúdený pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, pričom mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/214/2014. Obžalovaný A. I. bol súdený celkovo sedemkrát, šesťkrát za majetkovú trestnú činnosť, naposledy v roku 2017, kedy bol za skutok spáchaný dňa 03.01.2017 odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/70/2017 zo dňa 31.08.2017, právoplatným dňa 31.08.2017 za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a iné na podmienečný trest odňatia slobody na jeden rok so skúšobnou dobou na 18 mesiacov. Predtým bol uznaný vinným v roku 2015, kedy bol za skutok spáchaný dňa 21.07.2014 trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/23/2015 zo dňa 19.05.2015, právoplatným dňa 28.05.2015 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na podmienečný trest odňatia slobody na jeden rok so skúšobnou dobou na 18 mesiacov.

Obžalovaný Z. S. bol pred prejednáváním skutkom XXx priestupkovo prejednávaný pre rôzne priestupky, majoritne pre priestupky proti majetku.

Obžalovaný B. bol pred prejednáváním skutkom 18x priestupkovo prejednávaný pre rôzne priestupky, majoritne pre priestupky proti majetku a proti občianskemu spolunažívaniu.

Obžalovaný A. I. bol pred prejednáváním skutkom štyrikrát priestupkovo prejednávaný, trikrát pre priestupky proti majetku, jedenkrát pre priestupok na úseku dopravy.

Podľa hodnotenia ústavu na výkon trestu na obžalovaného B. A. súd zistil, že jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, bol päťkrát disciplinárne potrestaný, odmenený nebol ani raz.

Z miesta bydliska obžalovaní neboli bližšie hodnotení.

V lustráciách v GP SR a STA nie sú evidované ďalšie neskončené trestné konania, ktoré by sa v súčasnosti viedli proti obžalovaným.

Pri úvahách o druhu a výmere trestov obžalovaným postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 5 Trestného zákona a bral tak do úvahy spôsob spáchania trestných činov, ich následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osoby obžalovaných ako aj možnosť ich nápravy, a akou mierou ich konanie prispelo k spáchaniu trestného činu.

1./ Pri ukladaní trestu obžalovanému Z. S. zohľadnil súd to, že sa obžalovaný ku skutku priznal a jeho spáchanie aj oľutoval (§ 36 písmeno l/ Trestného zákona) a to, že obžalovaný od počiatku napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti najskôr orgánom činným v trestnom konaní a následne súdu, keď vyhlásením o vine umožnil prevziať všetky výsledky dokazovania z prípravného konania bez toho, aby tieto boli konfrontované s výsledkami dokazovania na hlavnom pojednávaní (§ 36 písmena n/ Trestného zákona), tak na to poukázalo aj stanovisko NS SR Tpj 55/2016. Z príťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u tohto obžalovaného zistil, že už bol za trestné činy odsúdený (písmeno m).

Pre prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností súd znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona z desiatich rokov na sedem rokov a osem mesiacov a následne pri ukladaní trestu vychádzal z upravenej trestnej sadzby tri roky až sedem rokov a osem mesiacov. Pokiaľ išlo o rozhodovanie o uložení trestu obžalovanému Z. súd dospel k záveru, že za skutok v bode 1. mu bolo potrebné ukladať samostatný trest. Súd mu uložil samostatný nepodmienečný trest odňatia slobody na úplne samej spodnej hranici, pričom zohľadnil, že obžalovaný sa k tomuto skutku priznal a oľutoval ho, súčasne vyjadril svoju vôľu uhradiť spôsobenú škodu. Súd pri ukladaní trestu zistil, že prejednávany skutok spáchal obžalovaný ako recidívu, a to po odsúdení v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra sp. zn. 1T/4/2014, v ktorom súd vyhlásil odsudzujúci rozsudok dňa 21.01.2016, kedy tento rozsudok nadobudol aj právoplatnosť, pričom tento rozsudok zrušil aj výroky o trestoch uložených v konaniach vedených na Okresnom súde Nitra sp. zn. 0T/55/14 a sp. zn. 21T/25/2015. Súd nemohol obžalovanému S. ukladať súhrnný trest vo vzťahu k odsúdeniu v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T/9/2016, tak ako to žiadal obhajca vo svojej záverečnej reči, pretože konanie obžalovaného, pre ktoré bol odsúdený konaní sp. zn. 5T/9/2016 dokonal v auguste 2014, teda bolo spáchané pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku v konaní pod sp. zn. 1T/4/2014 dňa 21.01.2016, preto nemohlo byť vo viacčinnom súbehu s týmto prejednávaným konaním, pretože vyhlásenie rozsudku dňa 21.01.2016 prerušilo viacčinný súbeh trestných činov a to prejednávaného trestného činu a trestných činov, za ktoré bol obžalovaný S. odsúdený v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra sp. zn. 5T/9/2016, za ktorý súbeh by teoreticky mohol byť ukladaný súhrnný trest, ak by nedošlo k vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku dňa 21.01.2016.

Súd pri ukladaní trestu dôkladne hodnotil nielen osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť jeho nápravy, ale dbal i na to, aby ukladaný trest odrážal minulosť obžalovaného z hľadiska jeho postoja k dodržiavaniu spoločenských noriem, tak aby trest bol uložený so zreteľom na zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti, kládol pri ukladaní trestu dôraz aj na vytvorenie podmienok na prevýchovu obžalovaného. Takýto trest uložený obžalovanému teda bude plniť zákonom požadovanú ochrannú funkciu ako aj funkciu generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby jednoznačne vnímali, že za takéto porušovanie spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení na nepodmienečný trest a súd vzhľadom na tieto pomenované dôvody, považoval uložený trest za adekvátny, spravodlivý a primeraný k spáchanému skutku.

Obžalovaného Z. S. súd zaradil podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch bol už vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

2./ Pri ukladaní trestu obžalovanému B. A. súd prihliadol na okolnosť uvedenú v § 36 Trestného zákona pod písmenom l), že sa obžalovaný na hlavnom pojednávaní k trestnému činu priznal a jeho spáchanie oľutoval. Súd obžalovanému tiež priznal okolnosť uvedenú v § 36 Trestného zákona podľa písmena n) Trestného zákona, pretože obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu. V danom

prípade obžalovaný vyhlásením o vine umožnil prevziať všetky výsledky dokazovania z prípravného konania bez toho, aby tieto boli konfrontované s výsledkami dokazovania na hlavnom pojednávaní a kladnými odpoveďami na otázky podľa § 333 ods. 3 aj písmeno h) Trestného poriadku, t. j. že, či sa obžalovaný „dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobách kvalifikujú ako trestné činy“ naplnil podmienku uvedenú v § 36 písmeno n) Trestného zákona. Súd zároveň u obžalovaného zistil, že mu priťažilo, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písmeno h) Trestného zákona) a že už bol za trestné činy odsúdený (§ 37 písmeno m) Trestného zákona).

Pre vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd neupravoval najprísnejšiu trestnú sadzbu podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona tri roky až 10 rokov, ale nakoľko súd zistil, že bolo potrebné obžalovanému ukladať súhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona horná hranica trestnej sadzby sa zvýšila na 10 rokov a tri mesiace. Súhrnný trest odňatia slobody bolo nutné obžalovanému A. ukladať preto, lebo v tomto konaní všetky prejednávane konania obžalovaného boli v reálnom súbehu (teda ich spáchal skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok v konaní pred Okresným súdom Nitra sp. zn. 1T/42/2016) s konaniami, za ktoré už bol právoplatne obžalovaný A. odsúdený, a to:

- trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/83/2016 zo dňa 22.08.2016, právoplatným dňa 31.08.2016, ktorým bol odsúdený za prečinu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 16.04.2016.
- rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/42/2016 zo dňa 16.05.2017, právoplatným dňa 01.06.2017, ktorým bol uznaný vinným za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 28.03.2016 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní päť rokov nepodmienečne a súčasne bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/83/2016 zo dňa 22.8.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.8.2016 za skutok prečinu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 16.04.2016.

K zrušeniu vyššie uvedených výrokov o treste bolo treba pripomenúť, že za situácie, ak súd ukladá ďalší súhrnný trest podľa § 42 Trestného zákona k už uloženému súhrnnému trestu alebo ďalšiemu trestu, tak ako v tomto prípade, kedy Okresný súd Nitra v konaní sp. zn. 1T/42/2016 zrušil súhrnným trestom výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/83/2016, nepostačuje, ak sa vo výroku podľa § 42 odsek 2 TZ zruší len výrok o treste v rozhodnutí, ktorým bol uložený skorší súhrnný trest a naň nadväzujúce výroky. Týmto výrokom totiž dochádza k „obnoveniu“ skoršieho výroku o treste, ktorý musí byť tiež posledným rozhodnutím o súhrnnom treste znovu zrušený.

Pri ukladaní súhrnného trestu súd preto skoršie výroky o trestoch uložených v konaniach vedených pred Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 1T/42/2016, sp. zn. 4T/83/2016 zrušil, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd obžalovanému podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona následne uložil jeden súhrnný trest odňatia slobody na šesť rokov a šesť mesiacov nepodmienečne, v hornej polovici upravenej trestnej sadzby, ktorý za zbiehajúcu sa trestnú činnosť ako aj kvôli trestnej minulosti obžalovaného a opakovanej recidíve považoval za spravodlivý, primeraný a adekvátny.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch bol už vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Ochranné protitoxikomanické liečenie uložil súd obžalovanému A. ústavnou formou, nakoľko toto bolo potrebné uložiť podľa znaleckého psychiatrického dokazovania.

3./ Pri ukladaní trestu obžalovanému A. I. rovnako ako u predchádzajúcich dvoch obžalovaných priznal to, že sa ku skutku priznal a jeho spáchanie aj oľutoval (§ 36 písmeno l) Trestného zákona) a že aj tento obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu, keď vyhlásením o vine umožnil prevziať všetky výsledky dokazovania z prípravného konania bez toho, aby tieto boli konfrontované s výsledkami dokazovania na hlavnom pojednávaní (§ 36 písmeno n) Trestného zákona). Z priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u tohto obžalovaného zistil, že už bol za trestné činy odsúdený (písmeno m).

Pre prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností súd upravil trestnú sadzbu uvedenú v ustanovení § 212 odsek 4 Trestného zákona (tri roky až 10 rokov) v zmysle ustanovenia § 38 odsek 3 Trestného zákona tak, že znížil hornú hranicu trestnej sadzby z 10-tich rokov na sedem rokov a osem mesiacov.

Upravená trestná sadzba, z ktorej súd vychádzal pri ukladaní trestu bola v rozmedzí tri až sedem rokov a osem mesiacov, pričom po aplikácii ustanovenia § 41 odsek 2 Trestného zákona sa horná hranica trestnej sadzby zvýšila na 10 rokov a tri mesiace. Súd v danom prípade totiž zistil, že obžalovanému I. bolo potrebné ukladať súhrnný trest odňatia slobody, pretože konanie obžalovaného, ktoré spáchal 02.02.2016, pre ktoré bol aktuálne uznaný vinným v tomto trestnom konaní bolo vo viacčinnom súbehu (teda ho spáchal skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/70/2017 dňa 31.08.2017 pre iné jeho trestné činy) s konaním, za ktoré už bol právoplatne obžalovaný I. odsúdený, teda konkrétne rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/70/2017 zo dňa 31.08.2017, právoplatný dňa 31.08.2017. Pri ukladaní súhrnného trestu súd preto skorší výrok o treste uložený rozsudkom v konaní Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/70/2017 zo dňa 31.08.2017 zrušil, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd obžalovanému podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona následne uložil súhrnný trest odňatia slobody na tri roky nepodmienečne, ktorý za zbiehajúcu sa trestnú činnosť ako aj kvôli trestnej minulosti obžalovaného považoval za spravodlivý, primeraný a adekvátny. Aj tento obžalovaného súd zaradil podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch bol už vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

V súvislosti s výrokom o náhrade škody rozhodol súd podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku tak, že obžalovaným 1. až 3. uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu vo výške 260,- eur poškodenej ZŠ K. za poškodené okno a odcudzené veci, pretože táto bola včas a riadne uplatnená a o tejto súd nemal žiadne pochybnosti ani o jej dôvodnosti ani o jej výške, a to s poukazom aj na odborné vyjadrenie. So škodou, ktorá bola uplatnená touto právnickou osobou nad rámec odborného vyjadrenia, súd v tejto časti odkázal na civilný proces.

Obžalovaného A. ďalej súd zaviazal nahradiť škodu poškodeným Ing. Z. D., A. L., X. X., W. G., Y. Z., Z. P. a J. R. v takých výškach ako sú uvedené vo výroku o náhrade škody z dôvodu, že tieto boli v takýchto sumách včas a riadne uplatnené a o týchto sumách súd nemal žiadne pochybnosti ani o ich dôvodnosti ani o ich výške s poukazom aj na vypracované odborné vyjadrenia. Poškodení, ktorí si uplatnili nárok na náhradu škody vo vyššej výmere ako bola vyčíslená odbornými vyjadreniami súd odkázal v týchto častiach na civilné konanie.

Poškodeného P. L. odkázal na civilný proces, pretože tento poškodený si škodu neuplatnil riadne (do skončenia prípravného konania škodu nevyčísľil), rovnako tak odkázal na civilný proces aj poškodeného A. A., pretože o výške jeho uplatnenej náhrady škody mal súd pochybnosti kvôli tomu, že niektoré z odcudzených vecí mu boli vrátené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.