

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5Pc/6/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622201019  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622201019.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľky O. C., D.. XX.X.XXXX, N. U., A. XX proti O. C., D.. XX.X.XXXX, N. U., A. XX, H.. Č.. S.. S. XX, Č. N., Č. F., v konaní o určenie manželského výživného, takto

### rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 2.3.2022 bol na tunajší súd doručený návrh na určenie manželského výživného.
2. Súd lustráciou v registri súdu zistil, že na tunajšom súde je už vedené konanie o určenie manželského výživného, ktoré je vedené pod sp. zn. 1Pc/1/2022 na základe návrhu navrhovateľky dňa 12.1.2022.
3. Podľa § 161 ods. 1, 2 č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
4. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
5. Ustanovenie § 159 CSP, vyjadruje prekážku súdneho konania (litispendencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. Prekážka súdneho konania (litispendencia) zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd preukázané, že na tunajšom súde pod sp. zn. 1Pc/1/2022 je vedené konanie o určenie manželského výživného. Návrh bol podaný dňa 12.1.2022, teda skôr než sa začalo konanie sp. zn. 5Pc/6/2022. Konanie vedené pod sp. zn. 1Pc/1/2022 bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné konanie, preto súd konanie začaté neskôr zastavil.
7. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Keďže pred podaním návrhu navrhovateľkou došiel na súd návrh tých istých účastníkov o určenie manželského výživného, ktoré prebieha pod spisovou značkou 1Pc/1/2022 a začatie konania v tejto veci bráni tomu, aby prebiehalo ďalšie konanie v tej istej veci tých istých účastníkov. Vzhľadom na tento nedostatok procesnej podmienky súd konanie zastavil.

12. O trovách konania súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko účastníkom žiadne trovy konania nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.