

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/154/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716209009
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5716209009.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v spore žalobcu U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. I., Z. Y. XXXX/XX, proti žalovaným 1/ PRO CIVITAS, s. r. o., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 45 869 464 (vymazaný z Obchodného registra SR dňa 09.08.2017), zastúpenému JUDr. Veronikou Kubříkovou, PhD., s. r. o., so sídlom Bratislava, Martinčekova 13, IČO: 53 161 368, 2/ DE LUMAX, s. r. o., so sídlom Dubnica nad Váhom, Továrenská 4071, IČO: 36 333 603, o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, na odvolanie žalovaného 1/ proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 21Csp/32/2016-170 zo dňa 1. marca 2018, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

- 1) Súd napadnutým rozsudkom určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 06.03.2008, ktorá je súčasťou úverovej zmluvy 8971254608, ktorú uzatvoril žalobca a Poštová banka, a.s., je neplatná. Žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania voči žalovaným.
- 2) Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný 1/ s tým, že zanikol zlúčením so spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava.
- 3) Krajský súd, ako súd odvolací (ust. § 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (ust. § 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnutý rozsudok podľa ust. § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.
- 4) V zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. a) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak neboli splnené procesné podmienky.
- 5) V danom prípade odvolací súd dospel k záveru, že neboli splnené procesné podmienky pre rozhodnutie vo veci, bez toho, aby súd rozhodol v zmysle ust. § 64 CSP.
- 6) Podľa ust. § 61 CSP má procesnú subjektivitu ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
- 7) Podľa ust. § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.
- 8) Podľa ust. § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.
- 9) Ako vyplýva z podania žalovaného 1/ a z údajov zapísaných v Obchodnom registri SR žalovaný 1/ bol vymazaný z Obchodného registra SR dňa 09.08.2017, t. j. v čase rozhodovania súdu prvej inštancie

(rozsudok bol vyhlásený dňa 01.03.2018) žalovaný 1/ neexistoval. Uvedená skutočnosť mu bránila rozhodnúť o veci samej. Keďže nie je možné v konaní pokračovať, pokiaľ strana konania nemá právnu subjektivitu, na ktorú skutočnosť prihladá súd z úradnej povinnosti, mal súd postupovať najskôr v zmysle ust. § 64 CSP.

10) Podľa ust. § 390 CSP odvolací súd sám rozhodne vo veci, ak rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo už raz odvolacím súdom zrušené, vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a odvolací súd koná a rozhoduje o odvolaní proti novému rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

11) Podľa čl. 6 ods. 1 CSP majú strany sporu v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

12) Podľa čl. 9 majú strany sporu právo sa oboznámiť s vyjadreniami, návrhmi a dôkazmi protistrany a môžu k nim vyjadriť svoje stanovisko v rozsahu, ktorý určí zákon.

13) Podľa čl. 4 ods. 1, 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

14) V danej veci už odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie (č.k. 9Co/195/2017-128 zo dňa 28.09.2017), t. j. v zmysle ust. § 390 CSP by mal rozhodnúť vo veci sám, no vzhľadom na to, že súd prvej inštancie konal so subjektom, ktorý nemal právnu subjektivitu a je potrebné rozhodnúť o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom, došlo aj k narušeniu rovnosti strán konania v zmysle článkov 6 a 9 CSP. V zmysle uvedeného potom dospel odvolací súd k tomu, že v zmysle ustanovenia čl. 4 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 389 ods. 1 písm. a) CSP je nutné prelomiť normu upravenú v ust. § 390 CSP a rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

15) Úlohou súdu prvej inštancie bude vo veci rozhodnúť v zmysle ust. § 64 CSP a rozhodnúť o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalovaného 1/, následne pokračovať v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku a vo veci opätovne rozhodnúť.

16) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).