

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5T/75/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918010375
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7918010375.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.9.2018

r o z h o d o l :

Obžalovaná V. Y., rod. P., nar. XX.XX.XXXX v M.
N., trvale bytom M. N., L.
M. XXX/XX

je v i n n á , ž e

ako nájomca dvojizbového bytu č. X na adrese M. N., ul. L. M. č. XXX/XX v dobe od 8.12.2017 do 24.4.2018 neoprávnene odoberala elektrickú energiu, takým spôsobom, že elektroinštaláciu bytu napojila na vývod hlavného ističa, ktorý sa nachádzal v rozvodovej skrinke umiestnenej na múre pri vchode do obytného bloku a takýmto spôsobom bola oživená elektroinštalácia bytu bez merania a fakturovania, bez uzatvorenej zmluvy o dodávke elektriny a týmto došlo k neoprávnenému odberu elektrickej energie spoplatňovanej podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, čím takto svojím konaním spôsobila škodu pre poškodenú spoločnosť Východoslovenská distribučná a. s., ul. Mlynská 31, Košice, vo výške 310,39 €, pričom obžalovaná V. Y. bola za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 5T/46/2017, zo dňa 16.5.2017, právoplatným 6.6.2017, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zákona,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, hoci bola za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona.

Z a t o j e j u k l a d á

Podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 54 Tr. zákona trest povinnej práce vo výmere 100 (jednoto) hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaná je povinná nahradiť poškodenému Východoslovenská distribučná a. s., sumu vo výške 110,39 € (jedenstodesať eur tridsaťdeväť eur).

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde dňa 9.7.2018 obžalobu sp. zn. 2 Pv 298/18 zo dňa 9.7.2018 na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Konajúci súd vydal dňa 23.7.2018 trestný rozkaz, v ktorom uznal obvinenú vinnou z prečinu krádeže a podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona jej uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň jej uložil povinnosť nahradiť poškodenému škodu vo výške 310,39 €.

Obvinená proti trestnému rozkazu podala včas odpor, v ktorom uviedla, že v dobe od 8.12.2017 do 24.4.2018 ani do dnešného dňa, t. j. do 6.8.2018 sa na uvedenej adrese nezdržiava, pretože s manželom K. Y. bola v rozvode konaní, nežili spolu v jednej domácnosti, od mája 2018 je rozvedená, má dcéru M. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je zdravotne ťažko postihnutá, je hluchonemá, nedoslýchavá, dcéra M. je odkázaná na jej opateru, nakoľko nie je schopná sa sama o seba postarať.

K odporu pripojila rozsudok Okresného súdu Trebišov sp. zn. 11P/228/2017, z ktorého vyplýva, že manželstvo V. Y. a K. Y. bolo rozvedené, rozsudok nadobudol právoplatnosť 5.7.2018.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.9.2018 obžalovaná vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku, ktorý sa jej kladie za vinu v obžalobe Okresnej prokuratúry Trebišov, ale má na to svoje dôvody, má 3 deti, a to 18 ročnú M., ďalšie dve deti sú vo veku 21 a 23 rokov, v spoločnom byte žije iba s dcérou M., ktorá je hluchonemá, mentálne retardovaná, jej stav potrebuje neustálu prítomnosť matky pri bežných činnostiach, pričom žije sama bez manžela či druhá. Uviedla, že dňa 21.09.2018 uhradila časť škody poškodenému vo výške 200,- €, pracuje iba na aktivačných prácach a jej celkový mesačný príjem predstavuje 332,60 €, čo je dávka v hmotnej núdzi, aktivačný príspevok pre dve osoby a príspevok na bývanie, jej dcéra je postihnutá od mladého veku, od necelých troch rokov a žiadala, aby jej súd uložil alternatívny trest, a to peňažný trest, resp. trest povinnej práce, pričom pracuje na aktivačných prácach a počas jej neprítomnosti je s dcérou M. jej teta.

Obžalovaná na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h, Tr. poriadku odpovedala:

- že rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
- že bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
- že rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- že bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený jej za vinu,
- že sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Keďže prokurátor nemal námietky voči prijatiu vyhlásenia obžalovanej, súd podľa § 257 Tr. poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovanej a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu uznania viny obžalovanou sa nevykoná.

Súd následne oboznámil iba dôkazy súvisiace s uložením trestu a náhradou škody.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/46/2017 zo dňa 16.5.2017 vyplýva, že obvinená V. Y. bola uznaná vinnou z prečinu krádeže a podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l/, § 38 ods. 3 Tr. zákona jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, výkon ktorého bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 15 mesiacov a bola zároveň zaviazaná nahradiť poškodenému Východoslovenskej distribučnej a. a. s. Košice škodu vo výške 255,63 €. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 6.6.2017.

Z charakteristiky mesta M. N. na obžalovanú vyplýva, že je podľa evidencie obyvateľov obyvateľkou ich mesta, býva na uvedenej adrese, v evidencii priestupkov mestskej polície nemá žiaden záznam.

Z odpisu registra trestov na obžalovanú vyplýva, že táto bola doposiaľ trikrát odsúdená, a to v roku 2001, 2012, naposledy trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 5T/46/2017.

Z poštového poukazu zo dňa 21.09.2018 vydaného poštou v M. N. vyplýva, že obžalovaná uhradila v prospech Východoslovenskej distribučnej a. s., Mlynská 31, Košice sumu vo výške 200,- €.

Z lekárskej správy vydaného U. s. r. o. M. N., dňa 5.9.2018 vyplýva, že M. Y., nar. XX.XX.XXXX je od batolivého veku sledovaná na odborných ambulanciách pre mentálnu retardáciu, je hluchonemá a nedoslýchavá, jej zdravotný stav vyžaduje neustálu prítomnosť matky pri samoobslužných činnostiach a samotné postihnutie je trvalého rázu.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že je nepochybné, že obžalovaná sa dopustila skutku, ktorý sa jej kladie za vinu. Obžalovaná pred súdom vyhlásila, že je vinná zo spáchania predmetného skutku a súd jej vyhlásenie o vine prijal, v dôsledku toho prijatia súd širšie dokazovanie nevykonával, vykonal iba dokazovanie súvisiace s uložením trestu a uložením povinnosti na náhradu škody.

Podľa § 34 ods. 3, ods. 4 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatel'a, tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby; pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanej súd zobral do úvahy jednu poľahčujúcu okolnosť, a to že sa priznala k spáchaniu skutku a tento ľutuje, jednu príťažujúcu okolnosť, a to, že už bola za trestný čin odsúdená a pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a príťažujúcich okolností súd neupravoval podľa § 38 ods. 2 hornú ani dolnú hranicu trestnej sadzby.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obžalovaná už v konaní pred súdom uhradila poškodenému časť dlžnej sumy, ktorá sa rovná približne dvom tretinám, a to zo sumy 310,39 € sumu 200,- €, napriek tomu, že jej mesačný príjem v čistom predstavuje asi 330,- €. Obžalovaná v konaní pred súdom tak isto predložila listinný dôkaz, a to lekársku správu z ktorej vyplýva, že jej dieťa je mentálne retardované, hluchonemé, nedoslýchavé, tento jej zdravotný stav je trvalého charakteru, pričom si vyžaduje neustálu prítomnosť matky.

Obžalovaná k podanému odporu tak isto pripojila rozsudok tunajšieho súdu, z ktorého vyplýva, že je toho času rozvedená. Obžalovaná v konaní pred súdom poukazovala na to, že pracuje na aktivačných prácach, pričom počas jej neprítomnosti dcéru poskytuje starostlivosť jej teta.

Súd pri ukladaní trestu napriek tomu, že v trestnom rozkaze uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, vzhľadom k tomu, že skutok spáchala v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, a v tom čase neboli súdu známe vyššie uvedené skutočnosti o zdravotnom stave jej dieťaťa a v čase, kedy ešte nebola uhradená časť škody poškodenému subjektu, sa domnieva, vychádzajúc z ustanovenia § 34 ods. 3, že nepodmienečný trest odňatia slobody by mal zásadný vplyv na jej dcéru, pričom vychádzajúc z lekárskej správy, zdravotný stav tejto si vyžaduje neustálu prítomnosť matky. Z vykonaného dokazovania tak isto vyplýva, že v spoločnej domácnosti obžalovaná žije iba s touto dcérou. Účelom trestu je nie len jeho represívny charakter ale aj výchovný účel, súd sa domnieva vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, že uloženie nepodmienečného trestu obžalovanej by bolo neprimerane tvrdé, jednoznačne by postihlo jej chorú dcéru, obžalovaná vynaložila, napriek svojmu nepriaznivému sociálnemu statusu väčšiu časť škody, preto súd uložil obžalovanej alternatívny trest, a to trest povinnej práce vo výmere 100 hodín. Súd sa domnieva, že z hľadiska ochrany spoločnosti, ako aj z hľadiska pôsobenia na obžalovanú je takýto trest primeraný a okolnosti ani spôsob spáchania činu si nevyžadujú nepochybné uložiť trest odňatia slobody, a to nepodmienečný.

Súd obžalovanej zároveň uložil povinnosť nahradiť poškodenému časť škody, ktorá doposiaľ nebola obžalovanou uhradená.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.