

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/92/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010259
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6221010259.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Slavomíra Cimermana a prísediacich Milana Ďuríka a Ing. Tibora Čierneho na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.marca 2022, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný Q. D. nar. XX. XX. XXXX C. U., trvale bytom, XXX XX D. XX, t. č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, občan SR,
je vinný, že
v bode 1/

- v dobe od polovice mesiac december 2020 do dňa 01.02.2021 opakovane najmenej 2 krát bez súhlasu majiteľa vošli cez dvojkrídlovú železnú bránu do dvora pri rodinnom dome č. X v obci H. I. zapísaného na liste vlastníctva č. XX pre k. ú. obce H. I., ktorý dvor ako i záhrada pri rodinnom dome sú riadne oplotené a uzatvorené a to tak, že obv. Q. D. odistila haspru na dvojkrídlovej vstupnej bráne pre vstup motorových vozidiel nachádzajúcej sa v jej vrchnej časti tým spôsobom, že prestrčila ruku cez bránu v jej hornej časti apotiahla haspru do polohy odistené a následne vošli do dvora, prešli popri samotnom rodinnom dome č. X do jeho zadnej časti, kde sa nachádza letná kuchynka so samostatným vchodom, kde otvorili jednodkrídlové vstupne dvere do kuchynky, ktoré sa neuzamykajú vošli do letnej kuchynky a odtiaľ odcudzili 5 ks fliaš bieleho vína každá o objeme 1 liter, 3 ks fliaš červené každá o objeme víno o objeme 1 l, 1 ks fľašu vodky o objeme 0,7 litra, 2 ks cigarety zn. Davidoff slim modré, čím podľa odborného vyjadrenia firmou Prameň S. K., ul. Hlavná č. 136, IČO: 33251142, bola spôsobená škoda vo výške 32,90,-eur a taktiež odcudzením 4 kg mäsa z diviaka a 3 kg mäsa z jeleňa bola spôsobená podľa odborného vyjadrenia vypracovaného spoločnosťou AŠ-LOV s.r.o., ul. B.Nemcovej 874/10, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 52550435 vo výške 32,90,-Eur, čím takýmto konaním spôsobili pre majiteľa K. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. Č.. X, celkovú škodu vo výške 70,90 Eur, uvedeného konania sa Q. D. dopustil napriek tomu, že bol dňa 23.3.2020 postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení v blokovanom konaní č. bloku 16166804 vydaným OO PZ Veľký Krtíš a právoplatným 23.3.2020 pokutou vo výške 30 Eur za drobnú krádež,

v bode 2/

- v dobe od začiatku júna 2020 do 18.06.2021 v rodinnom dome č. XX v obci D. vykonal neoprávnený odber elektrickej energie, ktoré odberné miesto bolo odpojené od elektrickej energie z dôvodu neuhrádzania splátok za dodávku elektrickej energie a z tohto dôvodu boli pracovníkmi Stredoslovenskej distribučnej a.s. z rozvodovej skrine demontované hodiny na meranie elektrického prúdu, tým spôsobom, že na padláši rodinného domu, v mieste kde končí strešiak a samotný kábel vchádza cez múr do priestoru, kde bývajú meracie hodiny, využil to, že tento kábel je preseknutý a tu prepojil predlžovací kábel 3 x 1,5 CYKY na jednu fázu elektrického vedenia prichádzajúceho z ulice cez strešiak a zvedol ho cez povalu smerom do obývacích priestorov domu, kde bol kábel ukončený bubnom so štyrmi zástrčkami, odkiaľ následne napájal rôzne spotrebiče využívané bežne v domácnosti a to elektrický sporák zn. AEG so štvorplatničkou a elektrickou rúrou na pečenie, rádio zn. Silver Crest, svietidlá so žiarovkami, pričom meracím prístrojom pri vykonanej kontrole a obhliadke dňa 18.06.2021 bola nameraná v mieste napojenia predlžovacieho kábla s káblom prichádzajúcim z verejného osvetlenia

elektrickej siete v obci D. odberová hodnota elektrickej energie 8.7, čím nelegálny odberom elektrickej energie bola spôsobená škoda pre Stredoslovenskú distribučnú, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, škoda vo výške 1.814,33 Eur.

teda

v bode 1/

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

čím spáchal

v bode 1/

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

- prečin: krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák.

-

v bode 2/

- prečin: krádež podľa § 212 ods. 1 písm. f) Tr. zák.

-

a za to sa odsudzuje

vo vzťahu ku skutku v bode č. 2/

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 54 Tr. zák., § 55 ods. 1, 3 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

vo vzťahu ku skutku v bode č. 1/

Podľa § 44 Tr. zák. sa u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k odsúdeniu Okresným súdom Veľký Krtíš v trestnej veci 3T/94/2020 v ktorom bol uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a za to odsúdený podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko toto odsúdenie možno pokladať na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostačujúce.

Podľa § 287 ods.1, 2 Tr. por. sa mu ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému K. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. I. Č..X škodu vo výške 70,90 Eur a samostatne poškodenému Stredoslovenská distribučná a. s., Pri Rajčianke 2927/8, Žilina škodu vo výške 1 814,33 Eur.

Keďže sa podľa § 172 ods. 2 Tr. por. po vyhlásení rozsudku obžalovaný za seba aj za blízke osoby, prokurátor a obhajca vzdali práva odvolania, bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).