

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17C/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617212806
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617212806.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Panónska cesta 2, IČO: 35 937 874 proti žalovanej: Q. R.Z., K.. XX.XX.XXXX, O. W. XXXX/X, E., štátny občan SR v konaní o zaplatenie 71,07 Eur s príslušenstvom takt

rozhodol:

I. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi 72,77 Eur s 5% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 09.11.2016 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa **p r i z n á v a** náhrada trov konania voči žalovanej v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 12.12.2017 domáhal zaplatenia sumy 71,07 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že v zmysle § 23 ods. 1 písm. c) Zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení poistenec je povinný oznámiť zdravotnej poisťovni skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia a vrátiť preukaz poistenca najneskôr do 8 dní od skutočnosti rozhodujúcej pre zánik verejného zdravotného poistenie. V období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení poistenec poistné na zdravotné poistenie v SR neplatí. U žalovaného došlo k zániku poistného vzťahu v období od 01.10.2014 do 05.03.2016, ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR a bola zdravotne poistená v zahraničí - vo Veľkej Británii. Žalovaný zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mal splniť najneskôr do 8 dní, avšak bola splnená až dňa 18.04.2016, a to dorúčením potvrdenia o poistení v zahraničí a následne dňa 22.11.2016. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodujúcich skutočností, žalobca v čase zániku účasti žalovaného na verejnom zdravotnom poistení, teda v období od 01.10.2014 do 05.03.2016 hradil náklady za zdravotnú starostlivosť a kapitáčný paušál v odbore všeobecné lekárstvo a v odbore gynekológia vo výške 71,07 Eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti a to výzvou zo dňa 13.10.2016 a opakovane výzvou zo dňa 13.01.2017. Vzhľadom na to, že sa žalovaný dostal do omeškania s plnením pohľadávky požadujú aj úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením vo výške 1,70 Eur.

2. Súd vo veci vydal dňa 20.12.2017 platobný rozkaz, č.k. 17C/41/2017-16, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 17.05.2018, č.k. 17C/41/2017-38 zrušený.

3. Pri doručovaní písomností žalovanej súd postupoval v zmysle § 106 CSP.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených žalobcom v súlade s ustanovením § 297, písm. b) CSP podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné

nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku, aj elektronickými prostriedkami.

6. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke súdu dňa 07.09.2018 a zvesené dňa 27.09.2018.

7. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a to čestným vyhlásením na účely zdravotného poistenia v cudzine, dokladom o zdravotnej starostlivosti za obdobie od 01.10.2014 do 05.03.2016, výzvami na úhradu pohľadávky.

8. Podľa § 2 Zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, zdravotné poistenie je

a) povinné verejné zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom verejného zdravotného poistenia (ďalej len "poistenec") za podmienok ustanovených týmto zákonom zdravotná starostlivosť a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len "zdravotná starostlivosť") v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom,

b) individuálne zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom individuálneho zdravotného poistenia zdravotná starostlivosť v rozsahu určenom v zmluve podľa osobitného predpisu.

9. Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

10. Podľa ods. 2, verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak

a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca,

b) vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť,

c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine a na území Slovenskej republiky nie je zamestnaný, ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

11. Podľa § 5 ods. 1 Zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, verejné zdravotné poistenie zaniká smrťou alebo vyhlásením za mŕtveho.

12. Podľa ods. 2, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

13. Podľa ods. 3, u fyzickej osoby, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká dňom zániku skutočností uvedených v § 3 ods. 3.

14. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

15. Podľa ods. 7, písm. d), zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nesplnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c).

16. Podľa § 23 ods.1 Zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní

a) zmenu mena, priezviska, rodného čísla a zmenu trvalého pobytu,

b) zmenu alebo vznik platiteľa poistného,

- c) skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca
- d) skutočnosti rozhodujúce pre vznik alebo zánik povinnosti štátu platiť za neho poistné (§ 11 ods. 7 písm. g), j), k), l), r) a v),
- e) skutočnosti rozhodujúce pre zmenu sadzby poistného (§ 12).

17. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadza Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj na citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že návrh žalobcu bol podaný v celom rozsahu dôvodne. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca zaplatil poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti za žalovanú kapitačné platby za obdobie, keď žalovaná nebola poistencom žalobcu a to v sumu 71,07 Eur. Kapitačné platby sú platby vyplácané poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti bez ohľadu na to, či ho pacient navštevuje, alebo nie a ich maximálna výška je stanovená opatrením ministerstva zdravotníctva. Účasť žalovanej na zdravotnom poistení na území Slovenskej republiky netrval od 01.10.2014 do 05.03.2016, kedy bola zdravotne poistená v zahraničí a to vo Veľkej Británii. Za toto obdobie žalovaná nemala nárok, aby za ňu žalobca platil kapitačné platby. Žalovaná si nespĺnila svoju zákonnú povinnosť a to do ôsmich dní oznámiť ukončenie poistného vzťahu so žalobcom a splnila si ju až dňa 18.04.2016 a následne dňa 22.11.2016. Žalovaná bola v konaní nečinná, netvrdila ani nepreukázala, že by si splnila svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť voči poisťovni včas, resp. že by uhradila žalobcovi čo i len časť uplatneného nároku, preto ju súd zaviazal k úhrade sumy 71,07 Eur spolu s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 1,70 Eur. Popri istine súd priznal žalobcovi aj zákonné úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa ods. 2. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobcovi, nakoľko bol vo veci úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.