

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10Csp/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918200755
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918200755.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou, v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., IČO: 35792752, so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Pribinova 25, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanej: R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, XXX XX Q., o zaplatenie 297,76 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 171,76 eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania, zo sumy 171,76 eur počnúc od 07.01.2016 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta.
- III. Žiadnej zo sporových strán súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou prostredníctvom právneho zástupcu na tunajší súd dňa 20.04.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 297,76 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04% denne a úrokom z omeškania vo výške 0,55% ročne zo sumy 297,76 eur od 07.01.2016 do zaplatenia, tak že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 300,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 300,- eur, len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 297,76 eur do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 38,498 eur a trovy konania.

2. Žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 26.02.2015 so žalovanou Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500104023 (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 300,00 eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaná zaviazala splatiť v 42 mesačných splátkach vo výške 9,43 eur, v termínoch splatnosti, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovanej s úhradou splátky č. 7 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 07.01.2016, kedy bola žalovaná povinná uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaná nespravila, je od nasledujúceho dňa v omeškani s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovanej voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 297,76 eur (žalovaná do dnešného dňa zaplatila len sumu 98,30 eur). Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8

ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 297,76 eur od 07.01.2016 do zaplattenia. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,55 % p.a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené žalobca uplatňuje úrok z omeškania 0,55 % ročne zo sumy 297,76 eur od 07.01.2016 do zaplattenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 300,00 eur žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 297,76 eur do zaplattenia. Žalobca zaslal žalovanému viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím rozhodcovského konania. Žalovaný nereagoval na výzvy žalobcu, ako to vyplýva z Karty klienta - evidencie žalobcu o úhrade splátok. Okrem písomných upomienok bol žalovaný opakovane vyzvaný na splnenie jeho povinností, a to formou zaslania krátkych textových správ (sms správy), resp. pri telefonickom príp. osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany žalovaného nedošlo k splneniu jeho záväzkov. V nadväznosti na zaslanie Pokusu o zmier pred začatím súdneho konania svojím právnym zástupcom si žalobca uplatňuje voči žalovanému náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov voči žalovanému. Výška tejto náhrady zodpovedá sume tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov vo výške 27,888 eur a paušálnej náhrade advokátovi vo výške jedného režijného paušálu v sume 10,61 eur.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie:

- a) Fotokópiou plnej moci a registrácie platcu DPH
- b) Oznamením o uplatnení práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka + doručienka
- c) Prehľadom splácania
- d) Zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500104023 zo dňa 26.02.2015
- e) Výpisom z účtu o vyplatení peňažných prostriedkov
- f) Oznamením o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktoré bolo žalovanému doručené dňa 26.01.2016.

4. Žaloba s prílohami, procesnými poučeniami a uznesením obsahujúcim výzvu na vyjadrenie k žalobe, boli žalovanej doručené dňa 10.07.2018.

5. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

6. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí sa ospravedlnili podaním doručeným súdu 21.09.2018 a súhlasili s konaním a rozhodnutím vo veci bez ich prítomnosti. Tiež sa nedostavila žalovaná, ktorá zásielku obsahujúcu predvolanie na pojednávanie prevzala dňa 02.09.2018. Súd preto konal vo veci bez prítomnosti sporových strán (§ 180 Civilného sporového poriadku-ďalej len „CSP“).

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Žiadosťou o poskytnutie úveru revolvingového typu / Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500104023 zo dňa 26.02.2015, so Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., s Oznamením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 26.02.2015, s oznámením o zosplatnení zo dňa 14.12.2015, s doručenkou, kartou klienta, výpisom z účtu.

8. Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 17.02.2015 podpísala žalovaná Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500104023. Z bodu 5 vyplýva, že žalovaná ako dlžník žiadala žalobcu o poskytnutie úveru za nasledujúcich: informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb) 16,37 eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 300,-eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 9,43 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver plus úroky za celú dobu čerpania úveru plus poplatok za poskytnutie

úveru) 426,06 eur, RPMN za úver 25,69%, ročná úroková sadzba 17,65%, priemerná RPMN za úver 34,42%, poskytnutá čiastka revolvingu 300,- eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving plus úroky za celú dobu čerpania) 426,06 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 25,69%, ročná úroková sadzba revolvingu 17,65%, poplatok za poskytnutie úveru /revolvingu 30,- eur.

V bode 6 (údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere-nevypĺňajte) sa uvádza, informatívny údaj o mesačnej platbe 16,37 eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 300,- eur, splatnosť úveru 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 9,43 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver plus úroky za celú dobu čerpania úveru) 426,06 eur, RPMN za úver 25,46%, ročná úroková sadzba 17,65%, priemerná RPMN za úver 34,42%, poskytnutá čiastka revolvingu 300,- eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving plus úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 426,06 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 25,46%, ročná úroková sadzba revolvingu 17,65%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05% poplatok za poskytnutie úveru /revolvingu 30,- eur. V prípade uzavretia dohody o poskytovaní služieb Veriteľ bude informovať aj o celkovej sume zahrňujúcej mesačnú splátku a mesačnú platbu podľa Dohody o poskytovaní služieb.

V čl. 8 bod 8.1. Sankcie sa uvádza , že v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzatvorená, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6% ročne). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali podľa čl.13 ods.13.1 písm. a/ zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka, je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6% p.a.).

Podľa bodu 8.2 okrem zmluvnej pokuty je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania bude určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou podľa bodu 8.1 nepresahovala maximálnu výšku podľa odseku 8.3. V tomto odseku sa uvádza, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú prevýšiť priemernú hodnotu RPMN o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

V Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500104023 zo dňa 26.02.2014, sú uvedené údaje o schválenom úvere: číslo Zmluvy o revolvingovom úvere: 8500104023, schválená výška úveru: 300,- eur, splatnosť úveru: 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru: 9,43 eur, z toho istina: 7,14 eur, z toho úroky: 2,29 eur, splátka podľa Dohody o poskytnutí služby (mesačne): 6,94 eur, výška celkovej platby na úhradu (mesačná splátka úveru plus splátka podľa Dohody o poskytnutí služby): 16,37 eur, poplatok za poskytnutie úveru / revolvingu: 30,- eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru: 01.04.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru: 01.09.2018, periodicita splácania: mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 1, celková výška úveru: 300,- eur, RPMN úveru 25,46%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania Zmluvy o revolvingovom úvere: 34,42%, schválená výška revolvingu: 300,- eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu: 300,- eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu: 9,43 eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška): 25,46%, úverový limit: 300,- eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver plus úroky za celú dobu čerpania úveru plus poplatok za poskytnutie úveru) 426,06 eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb: 291,48 eur, ročná úroková sadzba úveru: 17,65%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t. j. revolving plus úroky za celú dobu čerpania revolvingu plus poplatok za poskytnutie revolvingu): 426,06 eur, ročná úroková sadzba revolvingu: 17,65%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania: 5,05%, dátum nadobudnutia platnosti Zmluvy o revolvingovom úvere: 26.02.2015 dátum nadobudnutia účinnosti Zmluvy o revolvingovom úvere: 26.02.2015.

Zmluvné dojednania zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o neboli dlžníkom podpísané (č.l. 8-11).

Vo výpise z účtu je uvedené, že žalobca poukázal na účet žalovaného sumu 270,- eur (nie 300,- eur).

Z Karty klienta vyplýva, že žalovaná uhradila žalobcovi sumu 98,30 eur celkovo.

Podaním zo dňa 14.12.2015 žalobca oznámil žalovanej, že pristúpil k zosplatneniu úveru z dôvodu omeškania s úhradou splátok č. 7,8,9 v sume 49,30 eur. Žalovaná si doručovanú písomnosť prevzala dňa 21.12.2015.

9.Po zhodnotení vykonaného dokazovania súd žalobe vyhovel čiastočne s nasledovných dôvodov:

Podľa § 497 ObZ, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/, b/, d/ Zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1, 2 citovaného zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,
b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) r) a y) .

Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ v platnom znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zákonom č. 150/2004, ktorým bol novelizovaný občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských úveroch.

Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993, Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa článku 5 Smernice, V prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl. 7 ods. 2.

Podľa článku 6 ods. 1 Smernice, Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, aj jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený Smernicou Rady č. 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ako aj úroveň informovanosti. Takáto situácia vedie k prístúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom, bez možnosti ovplyvniť ich obsah. Smernica 93/13/EHS vyvažuje nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom zásahom zo strany štátu. Preto súd aj bez návrhu námietky zo strany spotrebiteľa je povinný prihliadať na neprijateľné zmluvné podmienky. Preto podľa čl. 6 Smernice treba zväžiť, či spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje nekalé podmienky obstoje ako celok.

Podľa § 544 ods. 1,2 OZ, Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 37 ods. 1 OZ, Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 43a ods. 1 OZ, Prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 1 OZ, Včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 1 OZ, Zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

10. Žalobca žalobou uplatňoval nárok na zaplatenie sumy 297,76 eur s príslušenstvom titulom poskytnutého úveru vo výške 300,- eur.

Podľa § 295 veta prvá Civilného sporového poriadku súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhoval, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

11. Citované ustanovenie splnomocňuje súd, aby v záujme ochrany slabšej zmluvnej strany (spotrebiteľa) vykonal dôkazy aj bez jej návrhu.

12. Súd v prvom rade posudzoval otázku platnosti resp. neplatnosti Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500104023 zo dňa 26.02.2015.

13. Zo Zmluvných dojednaní (bod 2. čl. 2.1. a 2.2) Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. (nepodpísaných dlžníkom) vyplýva, že vyplnená Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu podpísaná Dlžníkom, Spoludlžníkom 1 a Spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie Zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 a Veriteľa. Dlžník vyplní do formulára Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu /Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (ďalej len Žiadosti/Zmluvy) ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že Veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti Dlžníka splácať úver schváliť iné parametre požadovaného úveru ako Dlžník uviedol v bode 5 Žiadosti/Zmluvy, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia, než v prípade úveru požadovaného Dlžníkom v bode 5 Žiadosti/Zmluvy bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany Veriteľa. Dlžník podpisom a odovzdaním Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru Veriteľovi súhlasí s tým, že termín splatnosti splátky bude v prípade schválenia jeho žiadosti stanovený na konkrétny deň medzi v poradí prvým až pätnástym dňom (vrátane) kalendárneho mesiaca takto: V nadväznosti na Deň poskytnutia úveru (ods. 2.3.) bude dátum splatnosti prvej splátky určený na deň medzi v poradí prvým až pätnástym dňom (vrátane) kalendárneho mesiaca nasledujúceho po Dni poskytnutia úveru tak, že medzi Dňom poskytnutia úveru a dňom splatnosti prvej splátky bude doba nie kratšia ako 32 za sebou idúcich kalendárnych dní (vrátane) a súčasne nie dlhšia ako 48 za sebou idúcich kalendárnych dní (vrátane). Splatnosť nasledujúcej splátky v príslušnom mesiaci bezprostredne nasledujúcom po splatnosti predchádzajúcej splátky bude v deň s číselným poradím rovnakým ako číselné poradie dňa splatnosti predchádzajúcej splátky v príslušnom predchádzajúcom mesiaci. Veriteľ je povinný odoslať Dlžníkovi Oznámenie Veriteľa o schválení úveru Dlžníkovi a jeden rovnopis Zmluvy o RÚ.

14. Vznik zmluvy, ako dvojstranného právneho úkonu predpokladá dva jednostranné právne úkony dvoch rozličných strán, a to navzájom adresované a obsahovo sa zhodujúce. Uzavretie zmluvy spravidla prebieha tak, že po prejave vôle jednej strany, ktorá chce uzavrieť určitú zmluvu, prejaví druhá strana vzájomným úkonom svoj súhlas.

15. Dňa 17.02.2015 žalovaná podpísala formulárovú žiadosť, ktorá je návrhom na uzavretie Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500104023.

16. Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy v niektorých prípadoch vyžadujú, aby sa právny úkon urobil len v určitej forme, napr. len písomne (§ 46). V takom prípade ide o zákonnú (obligatórnu) formu právneho úkonu, od ktorej sa účastníci zmluvy nemôžu odchýliť.

17. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu podania žiadosti, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

18. Ustanovenie § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka vychádza zo zásady, že prijatie návrhu (súhlas) musí byť úplné. Podmienkou vzniku zmluvy preto je, aby návrh na jej uzavretie bol prijatý v celom rozsahu bez akýchkoľvek zmien a výhrad. V prípade, že odpoveď na návrh obsahuje modifikáciu obsahu, resp. dodatky, výhrady, obmedzenia, či iné zmeny, považuje sa odmietnutie návrhu ako celku, za zánik pôvodného návrhu a za splnenia podmienok uvedených v § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka za nový návrh, so zmeneným obsahom. Občiansky zákonník teda v súvislosti s rozsahom prijatia návrhu na uzavretie zmluvy, vychádza z princípu: akceptácia musí byť zrkadlovým odrazom návrhu.

19. Zmluvná sloboda strán nezahŕňa aj právo dohodnúť sa na mechanizme vzniku zmluvy, pretože ustanovenie § 43a a nasledujúce Občianskeho zákonníka majú kogentný charakter a účastníci občianskoprávných vzťahov sa od nej nemôžu odchýliť. Osobitný kontraktačný proces odlišný od bežného uzavretia zmluvy, môže ustanoviť iba zákon a nie dohoda strán (porovnaj rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 17Co 40/2016 a ďalej JUDr. Fekete, I.: Občiansky zákonník 1. Veľký

Komentár, Bratislava: eurokódex 2011, s. 354, rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky č. k. 33Cdo 2994/1999).

20. Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru č. 8500104023 (z formulára návrhu zmluvy) jednoznačne vyplýva, že dlžník (žalovaný) mal vyplniť jednotlivé body, okrem bodu 6.

21. Žalovaný predložil žalobcovi formulárovú Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, t. j. v súlade s ustanovením § 43a Občianskeho zákonníka, dal návrh na uzavretie zmluvy veriteľovi.

22. S poukazom na ustanovenie § 44 Občianskeho zákonníka, by zmluva bola uzavretá okamihom prijatia návrhu žalovaného žalobcom, avšak ak prijatie návrhu obsahuje modifikácie, považuje sa v súlade s ustanovením § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka za nový návrh, ktorý musí byť druhou stranou, prijatý.

23. Žalobca v bode 6. formulárovej predtlačke (ktorý bod pri podávaní žiadostí nemohla žalovaná - dlžník vyplniť) uviedol i iné údaje oproti návrhu z bodu 5. a to u: RPMN za úver: 25,46%, u predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 25,46%.

24. V žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500104023 v bode 6 údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu absentujú ďalšie náležitosti, ktoré pre platnosť zmluvy vyžaduje zák. č. 129/2010 Z.z., napr. úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny. Tieto náležitosti súd uvedené len v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi č. 8500104023. V predmetnom oznámení je tiež uvedený údaj o výške splátky 6,94 eur podľa dohody o poskytnutí služby, ktorá dohoda nebola medzi zmluvnými stranami preukázaná. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že žalobca v konaní nepreukázal, že došlo medzi zmluvnými stranami ku konsenzu pri uzatvorení zmluvy a že žalobca prijal návrh zmluvy tak ako ho predložil žalovaný. Okrem toho je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že žalovaný ako spotrebiteľ pri podávaní žiadosti (návrhu na uzatvorenie zmluvy) nemohol mať žiadnu relevantnú vedomosť o výške splátky, ktorá mala byť splácaná spolu so splátkou úveru, označenú ako splátka dohody o poskytnutí služieb. V jeho žiadosti nie je uvedené aké služby od žalobcu bude požadovať a akú odplatu za tieto služby ponúka. V tejto časti je teda potrebné zmluvu č.8500104023 posúdiť tiež ako neplatnú.

25. Taktiež Zmluvné dojednania v zmysle, že „dlžník súhlasí s tým, že Veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti Dlžníka splácať úver schváliť iné parametre požadovaného úveru ako Dlžník uviedol v bode 5 Žiadosti/Zmluvy, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia, než v prípade úveru požadovaného Dlžníkom v bode 5 Žiadosti/Zmluvy bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany Veriteľa“ sú dojednania neplatnými, pretože uvedeným spôsobom naformulovaná zmluvná podmienka zo strany dodávateľa (žalobcu), ktorá umožňuje jednostranne znížiť poskytnutú čiastku úveru, resp. mu umožňuje upravovať iné parametre spotrebiteľského úveru bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností žalobcu, sa odchyľuje v neprospech spotrebiteľa od ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú otázku návrhu na uzavretie zmluvy a jeho prijatia.

26. Nakoľko žalobca nepreukázal, že došlo k dohode o obsahu zmluvy a k písomnému uzatvoreniu Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500104023 je takáto zmluva v súlade s § 40 ods. 1 Občianskeho

zákonníka absolútne neplatnou, avšak nie preto, že v nej je nesprávne uvedený alebo neuvedený niektorý zákonom č. 129/2010 Z.z. požadovaný údaj (čo by malo za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru), ale preto, že sa nestretli písomné prejavy vôle oboch účastníkov Zmluvy o revolvingovom úvere, keďže žalobcom a žalovanou neboli podpísané tie isté zmluvné podmienky (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 4Co 229/2016, č. k. 6Co 468/2017, 27Co 227/2017).

27. Vzhľadom na vyššie uvedené, je potom žalobu žalobcu potrebné subsumovať pod ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

28. Nebolo sporné, že žalobca poskytol žalovanému plnenie (ako vyplýva z výpisu z účtu) vo výške 270,- eur, na ktorú sumu žalovaný vrátil plnenie vo výške 98,30 eur, preto ho súd zaviazal na zaplatenie bezdôvodného obohatenia vo výške 171,76 eur.

29. Žalobca podanou žalobou uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 0,04% denne a úrokom z omeškania vo výške 0,55% ročne zo sumy 300,- eur od 7.1.2016 do zaplatenia, tak že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 300,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 300,- eur, len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 297,76 eur do zaplatenia a náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 38,498 eur.

30. Vo vzťahu k zmluvnej pokute je potrebné uviesť, že má vyplývať z čl. 8 predmetnej zmluvy označenom ako sankcie, kde sa v ods. 8.1 uvádza, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti je povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6% ročne). Podľa odseku 8.2 okrem zmluvnej pokuty je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania. Výška úrokov z omeškania bude určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou nepresahovala maximálnu výšku podľa odseku 8.3. V tomto odseku sa uvádza, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú prevýšiť priemernú hodnotu RPMN o viac ako 10% bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

31. Z ustanovenia § 544 OZ vyplýva, že dohoda o zmluvnej pokute musí byť uzavretá písomne a musí byť v nej určená výška pokuty alebo v nej musí byť uvedený spôsob jej určenia. Výška zmluvnej pokuty môže byť určená jednorazovou sumou, ale môže byť určená aj v percentách. V takomto prípade musí byť vyjadrená jednoznačne teda tak, aby spotrebiteľ, v danom prípade žalovaný, mal vedomosť o jej výške od samého začiatku, t.j. od podpísania zmluvy. V čase podania žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru žalovanou dňa 17.02.2015 nebolo známe, či žalobca akceptoval jej návrh zmluvy, takže žiadna platná dohoda o zmluvnej pokute nemohla byť uzatvorená, následkom čoho žalobca nemôže sa domáhať zmluvnej pokuty pre nesplnenie záväzku žalovanej, môže sa domáhať len zákonných úrokov z omeškania, ktoré uplatnil vo výške 5,05 % z dlžnej sumy.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Vo vzťahu k úrokom z omeškania súd postupoval v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. z 18. apríla 1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (k § 517 ods. 2 a k § 53b ods. 1) s tým, že úrok z omeškania súd priznal odo dňa uvedeného v petite žaloby, nakoľko žalovaná bola v omeškaní márnym uplynutí lehoty na plnenie uvedenej v listine o zosplatnení, ktorú prevzala dňa 21.12.2015. Podľa § 3 nariadenia, je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu omeškania bola základná úroková sadzba ECB 0,05% teda úrok z omeškania predstavuje 5,05% z dlžnej istiny.

33. Žalobca tiež uplatňoval náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 38,498 eur.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

34. Pod náklady spojené s uplatnením pohľadávky možno zahrnúť výdavky, ktoré vznikli v priamej súvislosti s účelným uplatnením splatnej pohľadávky v štádiu pred začatím konania (poštovné, cestovné, právne služby a i.).

35. Pokiaľ ide o náklady spojené s uplatnením pohľadávky z úveru vo výške 38,498 eur súd žalobu v tejto časti zamietol, pretože žalobca reálne vynaloženie takých nákladov nepreukázal. Podľa tvrdenia žalobcu ide o zaslanie Pokusu o zmier pred začatím súdneho konania jeho právnym zástupcom a náhrada nákladov predstavuje odmenu za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov voči žalovanému. Výška tejto náhrady zodpovedá sume tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov vo výške 27,888 eur a paušálnej náhrade advokátovi vo výške jedného režijného paušálu v sume 10,61 eur.

36. Súd nemal takéto náklady z predložených dôkazov za preukázané, žiadna listina označená ako pokus o zmier netvorila prílohu žaloby a v žalobe žalobca takýto dôkaz ani nežiadal vykonať (viď žaloba). Oprávnenosť tohto nároku nebolo preto možné zo strany súdu posúdiť.

Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

38. Žalobca v predmetom konaní uplatnil zaplatenie sumy 297,76 eur s prísl., pričom úspešný bol v sume 171,76 eur s prísl. a žalovaná bola úspešná čo do sumy 126,00 eur s prísl. Vzhľadom na uvedené súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.