

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 12C/20/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317202875  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317202875.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd ČADCA sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu S. S., nar. XX.X.XXXX, bytom I. č. XXX, XXX XX I., právne zast. JUDr. Antonom Kupšom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Moyzesova č. 34, 022 01 Čadca, IČO: 35 675 071, proti žalovanému I. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXX/XX, XXX XX Č., t. č. Ú. Ž., R. X., XXX XX Ž., o zaplatenie 1800,- Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.800,- Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.800,- Eur od 30.6.2018 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu žalobcu zamietam.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa v podanej žalobe doručenej súdu 28.3.2017 proti označenému žalovanému domáha zaplatenia sumy 1800,- € spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1800,- € od 16.11.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanie žaloby žalobca odôvodnil tým, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu ústnej zmluvy o pôžičke, na základe čoho žalovanému požičal sumu 2000,- € dňa 2.11.2016 na účet žalovaného. Splatnosť pôžičky bola stanovená do dvoch týždňov t.j. do 15.11.2016, pričom žalovaný dlžnú sumu nevrátil, uhradil iba časť a to v sume 200,- €. Na výzvu právneho zástupcu žalobcu nereagoval žiadnym spôsobom. Na preukázanie tvrdení predložil žalobca dôkazy a to výpis z účtu (SPARKASSE NEUWIED) o zaslaní prostriedkov 2000,-€ s identifikáciou I. Y. S. S. - pôžička, výzvu na vrátenie dlhu adresovanú I. Y. zo dňa 9.2.2017 a kópiu vrátenej zásielky neprevzaté v úložnej dobe.

2. Žalobca uhradil za podanú žalobu súdny poplatok v sume 108,- € (č.l. 16 spisu záznam o zložení).

3. Na podklade listinných dôkazov súd vo veci vydal platobný rozkaz 12C/20/2017 dňa 27.4.2017, ktorým podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz však nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovanému, ktorý zmenu bydliska nahlásenú nemal, podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni ku dňu 17.2.2017 nebol vedený ako zamestnanec na území SR. Pokiaľ súd v rámci úradnej činnosti doručoval žalovanému platobný rozkaz prostredníctvom polície, táto v správe doručenej súdu 16.10.2017 uviedla, že ani po opakovaných pokusoch sa so žalovaným nepodarilo skontaktovať. Na výzvu súdu adresovanú príbuzným čo do oznámenia pobytu títo nereagovali a preto súd platobný rozkaz uznesením č.k. 12C/20/2017-40 zo dňa 19.4.2018 zrušil, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 17.7.2018.

4. V rámci lustrácie v registri ZVJS mal súd preukázané, že žalovaný je vo výkone trestu odňatia slobody (od 22.5.2018), kde mu súd doručil i žalobu s prílohami, procesné poučenie a výzvu na vyjadrenie vo forme uznesenia so stanovenou lehotou 15 dní, ktoré písomnosti mu boli preukázateľne podľa vrátenej poštovej doručky doručené dňa 29.6.2018. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril žiadnym spôsobom, nárok žalobcu nerozporoval a neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu.

5. Súd vo veci rozhodol v súlade s § 177 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2000 eur. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený vyhláškou (na čl. 47 spisu) na úradnej tabuli Okresného súdu v Čadci a na internete. Dátum vyvesenia vyhlášky 13.8.2018, dátum zvesenia vyhlášky 21.8.2018. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu mal preukázané nasledovné skutočnosti - skutkový stav:

6. Na daný spor súd aplikoval tieto zákonné ustanovenia:

Podľa ust. § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov („Obč. zák.“) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. § 658 ods.1 Obč. zák. pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa ust. § 558 Obč. zák. ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa ust. § 517 ods.2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov („nar. vl. č. 87/1995 Z.z.“):

(1) Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. Žalobca svoj nárok odvodil od uzatvorenej zmluvy o pôžičke, táto nemal písomnú formu a jej uzatvorenie žiadnym spôsobom žalovaný nerozporoval. To že žalobca poskytol žalovanému preukázal výpisom z účtu, kde je zaslaná čiastka 2000,- € dňa 2.11.2016 s poznámkou I. Y.. Tvrdenie žalovaného čo do pôžičky potvrdzuje reálne aj čiastočné plnenie v sume 200,- € zo strany žalovaného, ku ktorému podľa výzvy na vrátenie zostatku malo dôjsť dňa 27.1.2017. Zvyšná suma 1800,- € zostala neuhradená. Súd na základe podanej žaloby a k nemu predložených príloh posudzoval uplatnený nárok žalobcu ako nárok na vrátenie nesplatennej pôžičky z právneho vzťahu účastníkov založeného uzavretím zmluvy o pôžičke zo dňa 1.11.2016 podľa cit. ust. § 657 Obč. zák. (pre ktorej platné uzavretie citovaná právna úprava nevyžaduje písomnú formu) a v časti príslušenstva - úroku z omeškania z uplatneného nároku na zaplatenie istiny podľa cit. ust. § 517 ods.2 Obč. zák. v spojení s ust. § 3 cit. nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. Čiastočné plnenie zo strany žalovaného v prospech žalobcu súd posúdil podľa § 558 OZ, teda ako uznanie. Žalobca svoj nárok na zaplatenie istiny titulom peňažnej pôžičky podľa §§ 657, 658 Obč. zák. čo do dôvodu a výšky preukázal listinným dôkazom - výpisom z účtu o zaslaní prostriedkov. Žalovaný, ako je už skôr uvedené, v priebehu konania netvrdil, ani nepreukazoval opak tvrdení žalobcu, neoznačil, nepredložil žiadny dôkaz spôsobilý spochybniť alebo vyvrátiť tvrdenia žalobcu a ním predložený listinný dôkaz o základe a výške uplatneného nároku vrátane príslušenstva. Súd preto návrhu navrhovateľa na zaplatenie istiny 1800,- € titulom vrátenia pôžičky (vzhľadom na ústnu formu uzavretia zmluvy o pôžičke ako dôvodnému v celom rozsahu vyhovel. Rovnako vyhovel jeho návrhu i v časti nároku na zaplatenie príslušenstva - úroku z omeškania so splnením peňažného záväzku, za čas omeškania odporcu s vrátením dlžnej sumy. Súd nemal preukázané zo strany žalobcu reálne doručenie výzvy na vrátenie finančných prostriedkov v rozsahu, kedy by bolo možné priznať uplatnený nárok na úroky z omeškania od 16.11.2016. Súd mal preukázané, že reálne sa žalovaný dozvedel o povinnosti vrátiť finančné prostriedky dňom nasledujúcim po doručení žaloby a teda súd žalobcovi priznal zákonné 5% roky z omeškania z dlžnej sumy 1800,- € od 30.6.2018 do zaplatenia podľa cit. ust. § 517 ods.2 Obč. zák. v spojení s ust. § 3 cit. nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. (vychádzajúc zo zverejnenej základnej úrokovej sadzby ECB platnej v prvý deň omeškania žalovaného s plnením jeho peňažného záväzku žalobcovi). Vo zvyšnej časti nároku žalobcu na úrok z omeškania od 16.11.2016 do 29.6.2018 súd žalobu zamietol.

8. Pretože žalobca mal v súdnom sporovom konaní plný úspech (neúspech v úroku je iba minimálny), za podmienok podľa ust. § 255 ods. 1 CSP mu súd proti žalovanému ako neúspešnému priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške v rozsahu 100%. O konkrétnej sume rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením poverený súdny úradník (§ 262 CSP)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).