

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Csp/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818201981
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818201981.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu: Poštová poisťovňa, a.s., IČO 31 405 410, so sídlom Dvořákovo nábřežie 4, Bratislava, zast. JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti žalovanému: U. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B., o zaplatenie 33,75 eur s prísł., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 33,75 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 3.9.2015 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, výška ktorých bude uvedená v samostatnom rozhodnutí súdu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou súdu 25.4.2018 domáhal proti žalovanému zaplatenia 33,75 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 3.9.2015 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 1.4.2015 uzavrel so žalovaným poisťnú zmluvu č. 1220208363, predmetom ktorej bolo poistenie pohrebných nákladov. V poisťnej zmluve sa dohodol začiatok poistenia dňa 1.4.2015 a mesačné poisťné obdobie so splátkou poisťného vo výške 8,30 eur. Žalovaný uhradil poisťné od začiatku poistenia dňa 1.4.2015 do 30.4.2015, nasledujúce poisťné neuhradil. Keďže žalovaný poisťné v nasledujúcom období neplatil poisťná zmluva v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla dňa 2.9.2015, v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, v danom prípade od 1.5.2015 do 2.9.2015. Oznamením o zániku poistenia žalobca upozornil žalovaného na zánik poisťnej zmluvy a opätovne ho vyzval na úhradu dlžného poisťného, v danom prípade vo výške 33,75 eur, ktoré nehradil, preto navrhol podanej žalobe vyhovieť a priznať náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a z titulu trov právneho zastúpenia.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz spis. zn. 16Csp 42/2018-14 z 2.5.2018, ktorý bol následne uznesením tun. súdu 16Csp 42/2018 - 32 z 26.7.2018 podľa § 266 ods. 3 C.s.p. v celom rozsahu zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Následne boli žaloba a predvolanie na stanovený termín pojednávania žalovanému doručené v zmysle zákonnej fikcie podľa § 111 ods. 3 C.s.p. na adresu trvalého bydliska, žaloba i oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zmysle § 116 ods. 2, 3 C. s. p. v platnom znení. Žalovaný sa na stanovený termín pojednávania nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil v podaní z 26.9.2018, preto súd vec prejednal v neprítomnosti sporových strán v zmysle § 180 C.s.p. .

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16Csp 42/2018, a to poistkou z č. I. 4, 5 spisu, všeobecnými poistnými podmienkami, výzvou z 20.7.2015, oznámením o zániku poistnej zmluvy z 21.9.2015, správami zo šetrenia pobytu žalovaného a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Z poistnej zmluvy z 18.3.2015 a z návrhu poistnej zmluvy podpísaného žalovaným dňa 13.3.2015 (č.I. 4,5 spisu) mal súd preukázané, že v uvedený deň žalobca ako poisťovateľ uzavrel so žalovaným ako poistníkom poistnú zmluvu, so začiatkom poistenia 1.4.2015 na dobu neurčitú, s predmetom poistenia - poistenie pre prípad smrti, pri dohodnutej poistnej sume 3 500,- eur a mesačnom poistnom 8,30 eur, ktoré poistné sa zaviazal žalovaný hradiť mesačne v 1. deň v mesiaci.

6. Z listu z 20.7.2015 (č.I. 9 spisu) súd zistil, že v uvedenom liste zaslal žalobca žalovanému výzvu na zaplatenie poistného za obdobie od 1.5.2015 do 30.6.2015 spolu vo výške 16,60 eur, s tým že zároveň bol upozornený, že v prípade nezaplatenia dlžného poistného v plnej výške, poistenie zanikne uplynutím mesačnej lehoty odo dňa doručenia tejto výzvy, v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

7. Z listu zo dňa 21.9.2015 (č.I. 10 spisu) súd zistil, že v uvedenom liste zaslal žalobca žalovanému oznámenie, že jeho poistná zmluva zanikla dňa 2.9.2015 z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného, pričom žalovaný bol zároveň vyzvaný na úhradu dlžného poistného v sume 33,75 eur, najneskôr do 16.10.2015.

8. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.9.2018, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

9. Podľa § 803 ods. 1 cit. zákona, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

10. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že dňa 18.3.2015 sporové strany uzavreli poistnú zmluvu so začiatkom poistenia 1.4.2015, v zmysle ktorej zmluvy sa žalovaný zaviazal platiť žalobcovi mesačne poistné vo výške 8,30 eur, s účinnosťou od 1.4.2015. Z výzvy na zaplatenie v liste z 20.7.2015 mal súd preukázané, že žalovaný nezaplatil poistné, splatné v období od 1.5.2015 do 30.6.2015. Z oznámenia o zániku poistenej zmluvy z 21.9.2015 mal súd preukázané, že žalovaný v uvádzanom období nezaplatil poistné, z ktorého dôvodu predmetné poistenie zaniklo ku dňu 2.9.2015, v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka nezaplatením následného poistného. Keďže v zmysle citovaného ustanovenia § 803 ods. 1 Obč. zákonníka má poisťiteľ v danom prípade žalobca právo na poistné za dobu do zániku poistenia, v danom prípade na zaplatenie sumy 33,75 eur, súd žalobnému návrhu v tejto časti ako opodstatnenému vyhovel.

11. Keďže sa žalovaný v poistnej zmluve zaviazal uhrádzať poistné mesačne, vždy k 1. dňu v mesiaci, má žalobca nárok i na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s § 517 ods. 1, 2 Obč. zákonníka v platnom znení v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení. Vzhľadom k tomu, že výška uplatnených úrokov z omeškania bola uplatnená v súlade s citovaným ustanovením, súd podanému žalobnému návrhu i v tejto časti vyhovel a žalovaného zaviazal k zaplateniu úrokov z omeškania od 3.9.2015 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

12. O náhrade trov sporových strán rozhodol súd podľa § 255 ods. 1,2, § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci bol žalobca v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.