

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 43Co/24/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117204754  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jamrišková, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6117204754.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Jamriškovej PhD., členiek senátu JUDr. Drahomíry Dibdiakovej a JUDr. Evy Kmeťovej v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598 proti žalovanému B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX K. K. o zaplatenie 60,43 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 16Csp/52/2017-47 zo dňa 31. januára 2018 takto

### rozhodol:

I. Rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 16Csp/52/2017-47 zo dňa 31. januára 2018 p o t v r d z u j e.

II. Žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozhodnutím zamietol okresný súd žalobu o zaplatenie istiny 60,43 Eur spolu s trovami mediačného konania vo výške 201,97 Eur, poplatkami za upomienky vo výške 24 Eur, spolu s úrokom vo výške 32 % zo sumy 400 Eur od 22.03.2013 do 09.07.2017 v sume 38,22 Eur, 334 Eur od 10.07.2017 do 14.07.2014 v sume 108,05 Eur, 268 Eur od 15.07.2014 do 12.08.2014 v sume 6,58 Eur, 202 Eur od 13.08.2014 do 12.09.2014 v sume 5,31 Eur, 136 Eur od 13.09.2014 do 13.10.2014 v sume 3,58 Eur, 70 Eur od 14.10.2014 do 13.11.2014 v sume 1,84 Eur, 4 Eur od 14.11.2014 do 12.12.2014 v sume 0,1 Eur a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy: 600,56 Eur od 12.04.2014 do 14.07.2014 v sume 7,65 Eur, 534,56 Eur od 15.07.2014 do 12.08.2014 v sume 2,05 Eur, 468,56 Eur od 13.08.2014 do 12.09.2014 v sume 1,93 Eur, 402,56 Eur od 13.09.2014 do 13.10.2014 v sume 1,65 Eur, 336,56 Eur od 14.10.2014 do 13.11.2014 v sume 1,38 Eur, 270,56 Eur od 14.11.2014 do 12.12.2014 v sume 1,04 Eur, 204,56 Eur od 13.12.2014 do 14.04.2016 v sume 13,67 Eur, 145,8 Eur od 15.04.2016 do 13.05.2016 v sume 0,56 Eur, 85,8 Eur od 14.05.2016 do 14.06.2016 v sume 0,36 Eur, 25,89 Eur od 15.06.2016 do 14.07.2016 v sume 0,1 Eur a trovy konania vo výške 100,58 Eur.

2. Z odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu vyplýva, že žalobca ako právnická osoba poskytol dňa 22.3.2013 úver vo výške 400 Eur na základe Zmluvy o úvere (ďalej len „zmluva“) č. XXXXXXXXXX žalovanému ako fyzickej osobe a spotrebiteľovi. Žalovaný sa zaviazal vrátiť úver v sume 400 Eur spolu s poplatkom vo výške 392 Eur v 12 mesačných splátkach po 66 Eur, počnúc 19.04.2013. Na základe zmluvy sa strany dohodli, že tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a dve tretiny poplatku predstavujú náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy spolu so všetkou administratívou s tým spojenou. Žalovaný sa v zmluve zaviazal aj na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 312 Eur v prípade porušenia zmluvných povinností. Žalovaný do momentu podania žaloby uhradil žalobcovi sumu vo výške 918, 13 Eur.

3. Okresný súd uviedol, že zmluva je spotrebiteľskou zmluvou o úvere, uzavretou medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako spotrebiteľom. Na právny vzťah medzi stranami preto aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. OZ) a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

4. Okresný súd odôvodnil rozhodnutie tým, že zmluva bola dojednaná za nápadne neprímeraných podmienok, ktoré sa bežnému spotrebiteľovi nemuseli pri podpise zmluvy zdať neprímerané, čo súd odôvodnil tým, že žalovaný doposiaľ uhradil žalobcovi sumu 918,13 Eur a samotný úver bol poskytnutý vo výške 400 Eur. Rovnako aj samotný úrok vo výške 32 % sa prial dobrým mravom. Súd považoval dojednané zmluvné podmienky za neprímerané a v záujme ochrany slabšej strany spotrebiteľa žalobu zamietol.

5. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a žalovanému ako úspešnej strane v spore v celom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

6. Voči rozhodnutiu okresného súdu podal odvolanie žalobca podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP.

7. K vyhodnoteniu obsahu zmluvy okresným súdom poprel, že by zmluva neobsahovala náležitosti ako výšku, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Upozornil, že dlžník následne požiadal v ten istý deň o možnosť využitia splátkového kalendára - Dohody o plnení v splátkach, kedy sa zaviazal uhradiť celkovú čiastku 792 Eur v 12 pravidelných mesačných splátkach.

8. Žalobca v odvolaní podal vyjadrenie k tvrdeniu súdu o uplynutí premlčacej doby, pretože z ustanovení o premlčaní nároku na náhradu škody jasne vyplýva, že právo na náhradu škody sa premlčuje za desať rokov odo dňa, kedy došlo k udalosti z ktorej škody vznikla.

9. Žalobca v odvolaní odmietol tvrdenie súdu o tom, že zmluva o úvere nemá predpísané náležitosti a že súd považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Poukázal na to, že zmluvné strany sa dohodli v zmysle § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ), že ich právne vzťahy sa budú riadiť ustanoveniami Obchodného zákonníka. Uzavretej inominátnej zmluve je najbližšia zmluva o úvere upravená v § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a na daný typ zmluvy o úvere nie je možné aplikovať ustanovenia na ochranu spotrebiteľa. Ak by aj súd aplikoval ust. § 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch ba pôžičkách, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y). Uviedol, že v zmluve uzavretej so žalovaným bola špecifikovaná výška odplaty, úrok spojený s úverom, aj výška ročnej percentuálnej miery nákladov. Nemožno tak hovoriť o akejkoľvek absencii náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, preto ju nemožno považovať za bezúročnú a bez poplatkov.

10. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

11. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa ustanovení § 379 a § 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP, pretože nie je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie vykonané súdom prvej inštancie a nevyžaduje to ani dôležitý verejný záujem. Rozsudok bol v zmysle § 378 ods. 1 a § 219 ods. 1 CSP odvolacím súdom verejne vyhlásený, čo bolo v zmysle § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli krajského súdu.

12. Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 22.03.2013 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX. Žalobca sa v zmluve zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 400 Eur. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 400 Eur zvýšenú o poplatok 392 Eur, celkovo čiastku 792 Eur v 1 splátke vo výške 792 Eur do 19.03.2014. Celkový poplatok dlžníka spojený s úverom bol v zmysle zmluvy tvorený súčtom úroku vo výške 39,15% ročne z poskytnutého úveru, čo predstavuje sumu 156,60 Eura administratívnych nákladov na vypracovanie a uzavretie zmluvy o úvere vo výške 235,40 Eur. Dlžník vzal na vedomie, že výška RPMN sa vypočítala na základe zákona a je 98%. Súčasťou zmluvy o úvere sú všeobecné podmienky poskytnutia úveru (ďalej len VOP).

13. Žalovaný pred podaním žaloby uhradil žalobcovi sumu vo výške 918,13 Eur.

14. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

15. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

16. Podľa § 300 CSP, na konanie podľa tohto oddielu sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

17. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

18. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), i), y) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

23. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, účastníkom ktorých je spotrebiteľ sa použijú vždy, ak je to na prospech

zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

25. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

28. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

29. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

30. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

31. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

32. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

33. Podľa § 380 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný.

34. Žalobca v odvolaní namietol, že v prípade zmluvy o úvere uzavretej s dlžníkom nemožno hovoriť o absencii výšky, počtu a termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ani o tom, že úverová zmluva nemá predpísané náležitosti a preto by mala byť bezúročná a bez poplatkov. Poprel tiež záver súdu o uplynutí premlčacej lehoty.

35. Okresný súd však v rozhodnutí napadnutom odvolaním neuviedol, že by zmluva o úvere nemala predpísané náležitosti a že by preto poskytnutý úver následne posúdil ako úver bezúročný a bez poplatkov. Rovnako sa okresný súd nezaoberal uplynutím premlčacej lehoty. Žalobca tak podal formulárové odvolanie, ktoré zrejme reaguje na rozhodnutia všeobecných súdov v iných súdnych sporoch a netýka sa dôvodov, pre ktoré okresný súd žalobu zamietol. Keďže okresný súd k záverom namietnutým v odvolaní nedospel, odvolací súd sa nemôže zaoberať posúdením ich správnosti.

36. Ako okresný súd uviedol, žalobu zamietol vzhľadom k tomu, že zmluva so spotrebiteľom bola dojednaná za nápadne neprímeraných podmienok, ktoré sa spotrebiteľovi nemuseli zdať neprímerané pri podpise zmluvy a poukázal na to, že žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 918,13 Eur, pričom suma poskytnutého úveru bola 400 Eur. Voči takémuto právnomu posúdeniu žalobca námietky v odvolaní neuviedol.

37. Odvolací súd je v zmysle § 380 ods. 1 CSP odvolacími dôvodmi viazaný. Zároveň procesné vady, na ktoré by mal odvolací súd v zmysle § 380 ods. 2 CSP prihladať, aj keď nie sú v odvolaní uplatnené, odvolací súd nezistil.

38. Keďže voči skutkovým zisteniam ani právnym záverom okresného súdu, uvedeným v napadnutom rozhodnutí žalobca v odvolaní námietky neuviedol, a naopak namietol závery ku ktorým okresný súd nedospel, odvolací súd rozhodnutie okresného súdu v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Zhodne s okresným súdom pritom poukazuje odvolací súd na to, že podľa zmluvy o úvere mal žalovaný zaplatiť žalobcovi istinu 400 Eur, poplatok zahŕňajúci úrok a administratívne náklady vo výške 392 Eur, čo žalovaný (ktorý spolu zaplatil žalobcovi 918,13 Eur) aj zaplatil. Okrem dohodnutej sumy 792 Eur, ktorá už v sebe zahŕňa aj poplatky a zmluvné úroky, tak žalovaný zaplatil 126,13 Eur, takže nie je možné dospieť k záveru, že úverový vzťah by bol bezúročný a bez poplatkov. Preto je zrejmé, že námietky žalobcu uvedené v odvolaní sa nevzťahujú na prejednávaný prípad a ako také nemôžu byť predmetom odvolacieho konania.

39. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 396, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že nárok na ich náhradu priznal žalovanému, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne v súlade § 262 ods. 2 v nadväznosti na § 251 Civilného sporového poriadku súd prvej inštancie.

40. Rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).