

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/128/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318203899
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1318203899.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Dariny Kriváňovej a JUDr. Ivany Jahnovej vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. I., C. Q. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka - M. T. I., C. Q. XX.X.XXXX, S. U. XXXX, U., zastúpená AK Zahradnikova SK, s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava a otec - W. I., C. Q. XX.XX.XXXX, D. S. O. XX, S., toho času I. XXXX/XX, S., zastúpený JUDr. Jurajom Gajdošíkom, AK so sídlom Miletičova 23, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 26. júna 2018, č. k. 38P/155/2018 -55, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 26.júna 2018 č.k. 38P/155/2018 -55, o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletým Q. I., C. Q. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin 2018 tak, že otec mal právo stretávať sa s maloletým v čase od 14.07.2018 od 09,00 hod. nepretržite do 19.07.2018 do 19,00 hod. a v čase od 07.08.2018 od 09,00 hod. nepretržite do 15.08.2018 do 19,00 hod. s tým, že otec si maloletého mal prevziať v mieste bydliska matky maloletého a matka bola povinná maloletého na styk riadne pripraviť.

2. V odôvodnení uviedol, že návrhom podaným na súde prvej inštancie dňa 11.06.2018 sa otec maloletého Q. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený jeho styk s maloletým počas letných prázdnin tohto roku (2018) v zmysle jeho návrhu. Otec poukázal v návrhu na to, že toho času bol styk otca s maloletým upravený uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.03.2017, č.k. 11CoP/79/2017 - 146, pričom mal za to, že vtedajší stav nebol v záujme maloletého, ktorý vo veku dvoch rokov vidí svojho otca len pár hodín týždenne a prichádza tak o možnosť tráviť s ním čas. V dovtedy účinnom rozhodnutí o úprave styku otca s maloletým absentovala osobitná úprava styku počas letných prázdnin a bolo tak dôvodné, aby súd rozšíril rozsah stretávania sa otca s maloletým na obdobie letných prázdnin takým spôsobom, ktorý umožní otcovi dlhodobejší a súvislejší kontakt s maloletým počas letných dní. V tejto súvislosti tiež odkázal na odôvodnenie uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 10.07.2017, sp. zn. 37P/163/2017, ktorým upravil styk otca s maloletým v období letných prázdnin roku 2017. Od tejto dočasnej úpravy styku otca s maloletým pritom došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého, ktorý je po každej stránke vyspelejším dieťaťom, čo umožňovalo rozšírenie jeho styku s otcom oproti obdobiu letných prázdnin roku 2017, a to aj s prespávaním u otca, ktoré maloletý zvláda úplne pokojne. Z komunikácie rodičov bolo zrejmé, že matka poskytla otcovi iba minimálny časový priestor nad rámec účinného neodkladného opatrenia, pričom jej návrh nezohľadňoval fakt, že sa jedná o obdobie dovolení a prázdnin a ani tú skutočnosť, že maloletý je už vekovo starší a po všetkých stránkach vyspelejší. Matkou navrhovaná úprava styku bola pre otca neakceptovateľná a navrhované termíny boli v zjavnom rozpore so záujmom maloletého, keďže by otcovi neumožňovali

vzdialiť sa s maloletým od miesta bydliska, čím značným spôsobom boli obmedzené možnosti otca zabezpečiť pre maloletého rôzne aktivity. Na základe uvedených skutočností a nemožnosti dosiahnuť úpravu inou cestou navrhol otec nariadenie neodkladného opatrenia.

3. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol prehľad neodkladných opatrení nariadených vo veci starostlivosti o maloletého Q.. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a naliehavý právny záujem na jeho nariadenie je daný, nakoľko za daných okolností je potrebné upraviť pomery medzi rodičmi maloletého Q. v zmysle práva otca stretávať sa s maloletým počas letných prázdnin tohto roku (2018), keďže predmetná úprava nie je súčasťou doposiaľ účinného rozhodnutia súdu upravujúceho styk otca s maloletým a dohoda medzi rodičmi je vylúčená. Návrh otca upraviť jeho styk s maloletým počas letných prázdnin tohto roku a zabezpečiť tak otcovi ako rodičovi, ktorý nemá maloletého vo svojej starostlivosti, prístup k nemu, ako i možnosť stráviť s ním adekvátny čas počas letných prázdnin tohto roku súd prvej inštancie vyhodnotil ako súladný so záujmom maloletého Q.. Súd prvej inštancie uviedol, že spor medzi rodičmi ohľadom výkonu starostlivosti o maloletého pretrváva a neguje tak možnosť, aby rodičia vyriešili výkon aspoň niektorých súčastí ich rodičovských práv bez intervencie súdu, z ktorého dôvodu bol súd prvej inštancie nútený opätovne rozhodovať o výkone týchto práv v časti výkonu práva styku otca s maloletým počas letných prázdnin. Rozsah styku otca s maloletým súd prvej inštancie upravil zhodne s návrhom otca, keďže ho vyhodnotil ako súladný so záujmom maloletého. Návrh otca korešpondoval s vekom maloletého Q., keď otec nežiadal, aby bol jeho styk s maloletým upravený v zaužívanom rozsahu, ale v užšom a síce, v mesiaci júl 2018 v rozsahu 6 dní a v mesiaci august 2018 v rozsahu 9 dní. Maloletý v čase nariadenia neodkladného opatrenia bol vo veku 2 rokov a 3 mesiacov, so svojim otcom udržiaval pravidelný kontakt, bol na neho zvyknutý a v konaní vo veci samej bolo preukázané, že otec sa vie o maloletého plnohodnotne postarať, a to aj pokiaľ ide o prespávanie maloletého u otca, keď je v jeho starostlivosti.

4. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala matka maloletého odvolanie, v ktorom namietala, že pre nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené všetky zákonné podmienky. Otec v návrhu neuviedol skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že je potrebné bezodkladne upraviť ohrozené pomery maloletého dieťaťa. Súd prvej inštancie v rámci svojho odôvodnenia tiež neuviedol také skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že pomery maloletého dieťaťa sú ohrozené a je nevyhnutné ich opätovne bezodkladne upraviť. Poukázala na to, že otcovi ponúkla realizovať styk s maloletým synom v období od 14.07. do 19.07 každý deň bez prespatia, resp. v rámci jedného prespania cez víkend, čo zodpovedá predchádzajúcej úprave styku otca s maloletým synom podľa uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 10.07.2017, č. k. 37P/163/2017-28. Súd prvej inštancie opätovne rozhodol o úprave pomerov maloletého na návrh otca zo dňa 11.06.2018 v predmetnej veci, a to napriek tomu, že o neodkladnom opatrení o úprave pomerov maloletého bolo rozhodnuté naposledy uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23.04.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.05.2018, ktorým odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 26.10.2017, č.k. 39P/205/2017-29 tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Odvolací súd nezistil a otec maloletého nepreukázal žiadny dôvod na novú bezodkladnú úpravu pomerov maloletého. Okrem iného Krajský súd v Bratislave v uznesení zo dňa 23.04.2018, sp. zn. 11CoP/151/2018 uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie (uznesenie zo dňa 26.10.2017, č.k. 39P/205/2017-29), ktorým súd prvej inštancie upravil styk otca s maloletým vrátane jedného prenocovania každý druhý víkend, je v rozpore s uznesením zo dňa 10.07.2017, č.k. 37P/163/2017-28, kedy mal otec realizovať styk s maloletým bez prespatia, pričom bol zohľadnený vek, citová naviazanosť na matku a to, že nie je vhodné, aby maloletý syn prespával mimo prostredia matky. Vzhľadom na uvedené matka je toho názoru, že neboli splnené podmienky pre to, aby súd neodkladným opatrením upravil pomery tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým nepretržite počas šiestich dní vrátane prespatia v mesiaci júl a nepretržite počas 9 dní vrátane prespatia v mesiaci august. Matka poukazuje v odvolaní tiež na skutočnosť, že vo veci rozvodu a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode rozhodol súd prvej inštancie dňa 19.06.2018, pričom upravil výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Predmetný rozsah úpravy styku otca s maloletým počas letných prázdnin by pripadal do úvahy najskôr na obdobie nasledujúcich letných prázdnin v roku 2019 (nakoľko rozsudok ešte nebol právoplatný), kedy by mal maloletý už viac ako tri roky. S poukazom na vyššie uvedené je úpravu prostredníctvom neodkladného opatrenia v podobnom rozsahu, ako súd prvej inštancie rozhodol vo veci samej, možné považovať za úpravu nad rozsah účelu, na ktorý neodkladné opatrenie slúži. Matka ďalej uviedla, že maloletý syn nestrávil mimo prostredia matky viac ako jednu noc, pričom prespávanie u otca sa začalo realizovať

na základe uznesenia súdu prvej inštancie (uznesenie zo dňa 26.10.2017, č.k. 39P/205/2017-29), ktoré bolo zrušené s ohľadom na uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23.04.2018, sp. zn. 11CoP/151/2018, ktorý zamietol návrh otca, na základe ktorého bolo toto uznesenie vydané. Neobstojí podľa nej argumentácia otca ohľadom letného a dovolenkového obdobia a toho, že chce tráviť s maloletým čas aj vo väčšej vzdialenosti od bydliska maloletého. Matkou navrhovaný styk počas leta totiž v plnom rozsahu umožňoval otcovi realizovať so synom aktivity v prírode, či na horách. Otec pritom nepovažoval svoje možnosti na trávenie času s maloletým a aktivity s ním za obmedzené, keď podával návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 10.07.2017, č.k. 37P/163/2017-28. Je preto zjavné, že zmena pomerov na strane otca ohľadom možnosti jeho trávenia času s maloletým a aktivitami s tým spojenými, nenastala. Súd prvej inštancie aktuálne nariadil nové neodkladné opatrenie v rozsahu, kedy maloletý nebude v kontakte s matkou nepretržite 6 dní a následne nepretržite 9 dní, čo s ohľadom na jeho vek, citovú naviazanosť na matku a rozsah mimo kontaktu s matkou je neadekvátne a nevhodné a nariadené neodkladné opatrenie nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a napriek tomu, že v danej veci odvolací súd rozhodne zjavne už po tom, čo bude styk otca s maloletým realizovaný na základe predbežnej vykonateľnosti napadnutého uznesenia, navrhuje matka maloletého, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 26.06.2018, č.k. 38P/155/2018-55 zmenil tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

5. Otec maloletého vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil ako vecne správne. K námietke matky, že neboli splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie predmetného neodkladného opatrenia, otec maloletého naopak uvádza, že z rozhodnutia súdu prvej inštancie je zrejmé, že bolo nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery medzi otcom a maloletým, nakoľko otec nemá osobitne upravený styk s maloletým počas letných prázdnin tohto roku (2018). Z dôvodu, že matka neumožňovala otcovi akýkoľvek styk s maloletým nad rámec dovtedajšieho neodkladného opatrenia, otec bol nútený podať predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ak chcel stráviť s maloletým aspoň časť letných prázdnin. Otec mal v úmysle vziať maloletého v rámci, ako aj mimo územia Slovenska na rôzne výlety do prírody, absolvovať s maloletým nenáročnú turistickú trasu a prechádzky, spoznávať krajinu a realizovať aktivity outdoorového charakteru. Z napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie vyplýva, že predmetná úprava nie je súčasťou doposiaľ účinného rozhodnutia upravujúceho styk otca s maloletým a dohoda medzi rodičmi je vylúčená. Matka vo svojom odvolaní opakovane vyslovuje obavy o dôsledky prespávania maloletého u otca, pričom zároveň uvádza, že nariadené neodkladné opatrenie, kedy maloletý s matkou nebude v kontakte s matkou nepretržite 6 dní a následne nepretržite 9 dní, čo s ohľadom na jeho vek, citovú naviazanosť na matku a rozsah mimo kontaktu s matkou je neadekvátne a nevhodné. Na uvedené otec uviedol, že styk otca s maloletým (aj s prespávaním na jednu noc, aj s prespávaním na viac nocí nepretržite podľa napadnutého neodkladného opatrenia počas dní od 14.07.2018 do 19.07.2018) prebiehal počas celého obdobia absolútne bezproblémovo, maloletý nemal akékoľvek prejavy, ktoré by evokovali, že má problémy zvládať čas strávený bez matky. Vo vzťahu k argumentom matky, že ponúkala otcovi realizovať styk so synom v období od 14.07.2018 do 19.07.2018 každý deň bez prespatia, resp. v rámci jedného prespania cez víkend, otec uviedol, že matka svojím návrhom zámerne poskytla otcovi iba minimálny časový priestor (iba niekoľko hodín) nad rámec v tom čase platného neodkladného opatrenia, pričom tento jej návrh nezohľadňuje fakt, že ide o obdobie dovoleniek a taktiež nereflektuje skutočnosť, že maloletý je vekovo staršie a po všetkých stránkach vyspelejšie dieťa. Návrh matky v zásade kopíruje úpravu styku určenú neodkladným opatrením počas letných dní roka 2017, ktorý taktiež nezahŕňal prenocovanie maloletého u otca, avšak s ohľadom na skutočnosť, že od predmetného obdobia uplynul 1 rok, je takýto návrh matky neadekvátny aktuálnym okolnostiam a smeruje najmä proti záujmom samotného maloletého. Otec má za to, že v danom prípade preukázateľne došlo k zmene pomerov na strane maloletého do takej miery, že bolo potrebné upraviť styk otca s maloletým počas letných prázdnin. Poukázal na to, že maloletý je o rok starší, ako v prípade neodkladného opatrenia vydaného v roku 2017, môže robiť s otcom aktivity, ktoré pred rokom robiť nemohol, pričom je prirodzené, že otec chce vytvoriť pre maloletého taký program, aby po všetkých stránkach napredoval, aby sa zlepšoval, naučil sa nové veci, bol na čerstvom vzduchu, v prírode a nie v meste a ešte k tomu tráviť čas každodenným cestovaním do Rovinky a späť. Tvrdenia matky, ako aj jej správanie nasvedčujú tomu, že prvoradá je jej záujem vyčleniť otca zo života svojho jediného syna, aby bol maloletý zvyknutý výlučne na prítomnosť matky. Takéto konanie je však v príkrom rozpore so záujmami maloletého, nakoľko pre každé dieťa je rovnako dôležité byť so svojím otcom, ako aj so svojou matkou. Práve z tohto dôvodu aj samotný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny apeloval na matku, aby mal otec väčší priestor na ďalšie aktivity s otcom

na prehĺbenie ich vzťahu. Otec maloletého navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil ako vecne správne.

6. Na vyjadrenie otca reagovala matka maloletého a uviedla, že tvrdenia otca, že mu neumožňuje akýkoľvek styk nad rámec aktuálneho neodkladného opatrenia, a preto bol nútený podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, sú zavádzajúce. Matka mu navrhla spôsob realizácie styku počas letných prázdnin, ako reakciu na jeho návrh. Fakt, že matka v plnom rozsahu nevyhovela návrhu otca neznamena, že sa matka nechcela s otcom dohodnúť. Matka opätovne uviedla, že bezodkladnosť úpravy styku otca s maloletým počas letných prázdnin roku 2018 nebola daná, nakoľko matka chcela otcovi aj bez osobitne upraveného styku počas letných prázdnin umožniť tráviť čas s maloletým vo väčšom rozsahu v jednom z ňou určených termínov a v súlade s vekom maloletého. Matka poukázala na uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 11CoP/151/2018 zo dňa 23.04.2018, ktorým došlo k zmene uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým bol upravený styk otca s maloletým vrátane prenocovania tak, že tento návrh otca zamietol. Je preto zjavné, že za postupné rozširovanie styku otca s maloletým (na ktoré otec vo svojom vyjadrení odkazuje) nemožno považovať rozširovanie styku otca s maloletým v súlade s napadnutým uznesením o nariadení neodkladného opatrenia. To, že Krajský súd v Bratislave dňa 23.04.2018 zamietol návrh na prespávanie maloletého u otca, je v rozpore s tým, aby súd prvej inštancie dňa 26.06.2018 upravil styk otca s maloletým s ôsmymi po sebe nasledujúcimi prenocovaniami. Matka trvá na podanom odvolaní.

7. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku), túto prejednal bez nariadenia pojednávania keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že odvolanie matky bolo potrebné odmietnuť.

8. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Neodkladné opatrenie ako osobitný procesný inštitút je cielene určené na zabezpečenie rýchlej úpravy pomerov účastníkov konania. Podmienkou jeho uplatnenia je existencia stavu vyžadujúce ho si okamžitý zásah zo strany súdu. Pretože v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva a vychádza sa len z návrhu na jeho nariadenie, pokiaľ ide o nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania a v prípade nariadenia neodkladného opatrenia v priebehu konania, resp. po jeho skončení, z obsahu súdneho spisu, teda z dôkazov vykonaných v meritórnom konaní, dôvodnosť jeho nariadenia musí byť zjavná zo samotného návrhu, príp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených.

12. Účelom neodkladného opatrenia je zabezpečenie bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, pričom neodkladné opatrenie má len dočasný, resp. provizórny charakter. V prípade maloletých detí je prostriedkom ochrany ich zjavne ohrozených práv do doby nadobudnutia právoplatnosti meritórneho rozhodnutia. Stráca svoje opodstatnenie, akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený.

13. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase

vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bolo totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 333 C.s.p. neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

16. Konceptia inštitútu neodkladného opatrenia vychádza zo všeobecnej premisy, že jeho právne účinky nie sú zákonom vopred časovo obmedzené; súčasne je však potrebné zdôrazniť, že trvanie neodkladného opatrenia je nezlučiteľné s uplynutím času, na ktorý bolo nariadené, pokiaľ súd v konkrétnom prípade rozhodol podľa § 330 ods. 1 C.s.p. V danej súvislosti je evidentný rozdiel medzi zrušením a zánikom neodkladného opatrenia. V prípade zrušenia neodkladného opatrenia ide o typický spôsob derogácie jeho účinkov, ku ktorému dochádza na základe rozhodnutia súdu v zmysle § 334, § 335 a § 338 C.s.p. K samotnému zániku neodkladného opatrenia môže dôjsť iba v prípade uplynutia času, na ktorý bolo nariadené; to je z povahy veci podmienené predchádzajúcim rozhodnutím súdu o tom, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas, resp. účelom neodkladného opatrenia bude dočasná úprava pomerov v presne vymedzenom časovom období tak, ako bolo dané aj v posudzovanej veci. Pre každé časovo obmedzené neodkladné opatrenie platí, že uplynutím stanoveného času bez ďalšieho zaniká ex lege, pokiaľ už skôr nedošlo k jeho zrušeniu. O zániku neodkladného opatrenia sa nevydáva osobitné rozhodnutie; zánik jeho účinkov sa viaže na objektívnu právnu skutočnosť, ktorou je uplynutie času.

17. V posudzovanej veci súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletým Q. I., narodeným Q. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin 2018 tak, že otec mal právo stretávať sa s maloletým v čase od 14.07.2018 od 09,00 hod. nepretržite do 19.07.2018 do 19,00 hod. a v čase od 07.08.2018 od 09,00 hod. nepretržite do 15.08.2018 do 19,00 hod. Súd prvej inštancie teda určil, že ním nariadené neodkladné opatrenie dočasne upraví pomery len počas letných prázdnin 2018 tak, ako je uvedené vo výroku napadnutého uznesenia.

18. Možno preto jednoznačne konštatovať, že uplynutím času, v rámci ktorého bola neodkladným opatrením nariadená dočasná úprava styku otca s maloletým, neodkladné opatrenie nariadené súdom prvej inštancie zaniklo (§ 333 C.s.p.).

19. Podľa čl. 16 ods. 1 základných princípov C.s.p. súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

20. Podľa čl. 4 ods. 1, ods. 2 základných princípov C.s.p., ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

21. Civilný sporový poriadok ani Civilný mimosporový poriadok neupravuje spôsob rozhodovania o odvolaní proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré zaniklo uplynutím času, na ktoré bolo nariadené; o podanom odvolaní je však potrebné rozhodnúť. Procesný kódex dáva v citovaných základných zásadách súdu možnosť v prípade, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia zákona (C.s.p.), ani podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec, čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci, aby ju rozhodol podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon.

22. Pretože na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktoré zaniklo uplynutím času, nemožno priamo aplikovať ustanovenie § 386 C.s.p. o odmietnutí odvolania podaného oneskorene, podaného neoprávnenou osobou, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné alebo ktoré nemá náležitosti podľa § 363; odvolací súd v záujme

rozmerného usporiadania procesných vzťahov vychádzal z možnosti spravodlivo a racionálne dotvoriť normu na tento konkrétny prípad. Pri jej hľadani vychádzal z minulosti platnej procesnoprávnej úpravy (zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok), podľa ktorej odvolací súd odmietol odvolanie, ak rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak (§ 218 ods. 1 písm. e) O.s.p.) ako aj z predchádzajúcej ustálenej rozhodovacej činnosti súdov, ktoré pri riešení otázky spôsobi rozhodovania v prípadoch, kedy napadnuté uznesenie zaniklo inak (typicky prípad predbežných opatrení, ak účinky jeho výroku boli obmedzené lehotou stanovenou priamo vo výroku napadnutého rozhodnutia) upravovali postup odvolacieho súdu tak, že takéto odvolanie bolo potrebné odmietnuť.

23. Na uvedenom základe, keďže v priebehu odvolacieho konania nastala neodstrániteľná prekážka spočívajúca v zániku odvolaním napadnutého neodkladného opatrenia (§ 333 C.s.p.), ktorá bráni pokračovaniu v odvolacom konaní, odvolací súd odvolanie matky odmietol.

24. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).