

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116201277
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1116201277.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred samosudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava proti žalovanému: N. J., R. A. XX.X.XXXX, D. Č.. XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie sumy 1 065,78 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 065,78 € spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 348,14 € odo dňa 26.12.2012 do zaplatenia, spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 314,41 € odo dňa 26.1.2013 do zaplatenia, spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,75% zo sumy 55,53 € odo dňa 26.2.2013 do zaplatenia, spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,75% zo sumy 15,79 € odo dňa 26.3.2013 do zaplatenia, spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,75% zo sumy 331,61 € odo dňa 26.4.2013 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach o výške 100 € vždy do pätnásteho dňa v kalendárnom mesiaci až do zaplatenia, pod stratou výhody plátok pri nezaplatení jednej zo splátok.

Súd žalobu vo zvyšku uplatneného príslušenstva **z a m i e t a**.

Súd priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania sto percent (100 %).

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 22.1.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 065,78 € spolu s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so žalovaným dňa 4.10.2012 uzatvoril Zmluvu č. 5975010. Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Na základe Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby špecifikované v Zmluve za podmienok dohodnutých v Zmluve a vo všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za poskytnuté telekomunikačné služby určenú v Zmluve a v Cenníku. Právny predchodca žalobcu žalovanému faktúrou č. 7212537155, splatnou dňa 25.12.2012 vyfakturoval sumu 348,14 €; faktúrou č. 7300140942, splatnou dňa 25.1.2013 vyfakturoval sumu 314,41 €; faktúrou č. 7301256233, splatnou dňa 25.2.2013 vyfakturoval sumu 55,83 €; faktúrou č. 7302447401, splatnou dňa 25.3.2013 vyfakturoval sumu 15,79 €; faktúrou č. 7303581729, splatnou dňa 25.4.2013 vyfakturoval sumu 331,61 €. Žalovaný fakturované sumy v lehote splatnosti právneho predchodcovi žalobcu nezaplatil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania so zaplatením fakturovaných peňažných plnení nasledujúcim dňom po každom dátume splatnosti uvedeného vo faktúrach.

2. Žalobca svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní preukázal uzavretím Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú uzatvoril ako postupník dňa 20.11.2014 so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ktorý bol v zmluvnom postavení postupcu. Zmluva bola uzatvorená s poukazom na ustanovenie § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka a na ustanovenie § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok bola aj pohľadávka voči žalovanému.

3. Súd uznesením č.k. 10C 8/2016-68 zo dňa 2.3.2016 vyzval žalovaného, aby sa k obsahu k žaloby, k obsahu listinných dôkazov písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu,

pripojil listinné dôkazy, na ktoré by sa odvolával, aby označil dôkazy na preukázanie tvrdení - ak uplatnený nárok žalobcu neuznáva. Uznesenie bolo žalovanému spolu so žalobou a listinnými dôkazmi doručované do vlastných rúk na adresu uvedenú žalobcom v žalobe. Zásielka bola súdu Slovenskou poštou, a.s. vrátená s poznámkou adresát neznámy. Súd zásielku žalovanému doručil prostredníctvom zamestnávateľa. Prevzatie zásielky žalovaný potvrdil podpisom dňa 15.4.2016. Žalovaný súdu nedoručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu doručených listinných dôkazov.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 26.9.2018. Žalobca a právny zástupca žalobcu sa na termín pojednávania nedostavili. Právny zástupca žalobcu neprítomnosť žalobcu ako aj svoju ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 21.9.2018 žiadal, aby súd konal a rozhodol vo veci v ich neprítomnosti na základe obsahu žaloby a obsahu listinných dôkazov. Žalovaný sa na termín pojednávania dostavil.

5. Súd vo veci konal a rozhodol na základe obsahu žaloby, na základe obsahu doručených listinných dôkazov žalobcom súdu spolu so žalobou a na základe vyjadrenia žalovaného.

6. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že je si vedomý, že má dlh voči spoločnosti Slovak Telekom, a.s. Žiadal súd o poskytnutie možnosti pohľadávku žalobcovi zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 100 € mesačne.

7. Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (platného a účinného v čase uzavretia právneho úkonu právnym predchodcom žalobcu so žalovanou) podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. 5)

Podľa ustanovenia § 5 ods. 3 cit. zákona koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncovým užívateľom je spotrebiteľ, 6) a ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, aj poslucháč a divák.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 4 cit. zákona účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, písmeno a/,b/ cit. zákona podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 cit. zákona účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov. 20)

Podľa ustanovenia § 43 ods. 13 cit. zákona ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 cit. zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 cit. zákona zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 3 cit. zákona údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 4 cit. zákona ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazá využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa ustanovenia § 526 ods. 2 OZ ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Žalobca v konaní je aktívne vecne legitimovaným subjektom v zmysle uzatvorenej Zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorú uzatvoril ako postupník dňa 20.11.2014 so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ktorý

bol v zmluvnom postavení postupcu. Predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok bola aj pohľadávka voči žalovanému v sume 1 065,78 € s príslušenstvom.

9. Z obsahu žaloby a z obsahu listinných dôkazov mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol telekomunikačné služby podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (platného a účinného v čase uzavretia právneho úkonu právnym predchodcom žalobcu so žalovaným).

10. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete. Právny predchodca žalobcu žalovanému faktúrou č. 7212537155, splatnou dňa 25.12.2012 vyfakturoval sumu 348,14 €; faktúrou č. 7300140942, splatnou dňa 25.1.2013 vyfakturoval sumu 314,41 €; faktúrou č. 7301256233, splatnou dňa 25.2.2013 vyfakturoval sumu 55,83 €; faktúrou č. 7302447401, splatnou dňa 25.3.2013 vyfakturoval sumu 15,79 €; faktúrou č. 7303581729, splatnou dňa 25.4.2013 vyfakturoval sumu 331,61 €. Žalovaný právny predchodcovi žalobcu fakturované sumy v lehote splatnosti nezaplatil. Dňom nasledujúcim po dni splatnosti fakturovaných súm sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením každej fakturovanej sumy.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol telekomunikačné služby. Žalovaný telekomunikačné služby využil a vznikla mu povinnosť zaplatiť právny predchodcovi žalobcu dohodnutú cenu poskytnutých telekomunikačných služieb. Žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť právny predchodcovi žalobcu cenu za poskytnuté služby za fakturované obdobia v celkovej sume 1 065,78 €.

12. Súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného, aby žalobcovi, v prospech ktorého bola žalovaná pohľadávka platne postúpená pôvodným veriteľom, na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb právnym predchodcom žalobcu v žalovanej v sume 1 065,78 € spolu s ročným úrokom z omeškania 8,75% zo sumy 348,14 € odo dňa 26.12.2012 do zaplatenia, spolu s ročným úrokom z omeškania 8,75% zo sumy 314,41 € odo dňa 26.1.2013 do zaplatenia, spolu s ročným úrokom z omeškania 5,75% zo sumy 55,53 € odo dňa 26.2.2013 do zaplatenia, spolu s ročným úrokom z omeškania 5,75% zo sumy 15,79 € odo dňa 26.3.2013 do zaplatenia, spolu s ročným úrokom z omeškania 5,75% zo sumy 331,61 € odo dňa 26.4.2013 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach o výške 100 € vždy do pätnásteho dňa v kalendárnom mesiaci až do zaplatenia, pod stratou výhody plátok pri nezaplatení jednej zo splátok.

13. Súd žalobu vo zvyšku uplatneného príslušenstva zo žalovanej sumy po dátume splatnosti 25.2.2013 zamietol s poukazom na znenie ustanovenia § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného v rozhodnom období, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Neúspech žalobcu bol len v nepatnej výške k uplatnenému nároku - vo vzťahu k priznanému príslušenstvu žalovanej pohľadávky, na zaplatenie ktorej súd zaviazal žalovaného v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie /§ 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.