

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 8P/162/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422203847  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4422203847.29

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. E. XX, v konaní zastúpená: JUDr. Lívia Kňaziková, advokátka, so sídlom Komárno, M.R. Štefánika 6, proti manželovi: F. E. C. (E. F.), nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. F. H. X/X, XXXX I., J. K., A. K., G., občan USA, v konaní zastúpený: JUDr. Milan Ficek, advokát s.r.o., so sídlom Bratislava, Žilinská 14, IČO: 47232757, v zast. JUDr. Milan Ficek, advokát, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: K. C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o návrhu manžela na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Súd dočasne z v e r u j e maloleté dieťa: K. C., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že rodičia si budú maloleté dieťa striedať v dvojtýždenných intervaloch tak, že po prvý krát si prevezme maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti otec v prvú nedeľu o 18:00 hod. v týždni, v ktorom sa toto uznesenie stane vykonateľným s tým, že maloleté dieťa si rodičia budú striedať po skončení dvoch týždňov v nedeľu o 18:00 hod., v mieste bydliska toho rodiča, ktorému bude končiť dvojtýždňová osobná starostlivosť o maloleté dieťa.

Obidvaja rodičia sú povinní maloleté dieťa v stanovenom čase a mieste o d o v z d a ť do starostlivosti druhého rodiča.

Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok b u d ú obidvaja rodičia.

Súd r u š í I. výrok uznesenia Krajského súdu v Trnave sp.zn. 11CoP/209/2023-522 v spojení s 11CoP/210/2023 zo dňa 26.01.2024.

II. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o rozvod manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 8P/162/2022.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.05.2024 domáha nariadenia neodkladného opatrenia tak, aby súd zrušil uznesenie odvolacieho súdu sp.zn. sp.zn. 11CoP/209/2023-522 v spojení s 11CoP/210/2023 zo dňa 26.01.2024 v celom rozsahu a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by maloletú dočasne zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a to tak, že striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať v dvojtýždenných intervaloch tak, že po prvý krát si prevezme maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti otec v prvú nedeľu o 18:00 v týždni, potom ako uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia o zverení maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nadobudne vykonateľnosť Preberanie striedavej osobnej starostlivosti

druhého rodiča bude realizované v mieste bydliska toho rodiča, ktorý má maloleté dieťa práve v striedavej osobnej starostlivosti a bude ho realizovať druhý rodič, ktorý má mať maloleté dieťa v ďalšom období v striedavej osobnej starostlivosti a to vždy v nedeľu o 18:00 hod. Alternatívne navrhuje otcovi upraviť styk s maloletou tak, že otec je oprávnený dočasne do rozhodnutia vo veci samej stretávať sa s maloletou K. C., nar. XX.XX.XXXX každý kalendárny mesiac od prvého dňa každého mesiaca od 18.00 hod. do pätnásteho dňa do 18.00 hod. každého mesiaca, s tým, že otec maloletú prevezme v určený deň a v určený čas v mieste bydliska matky a odovzdá ho matke v určený deň a v určený čas v mieste bydliska matky. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozhodnutie odvolacieho súdu ho v styku s maloletou limituje a nereflektuje jeho doterajšiu snahu o budovanie vzťahu s maloletou, nakoľko matka používa súdne rozhodnutia ako výhovorku prečo mu dcéru nedať. Matka sa osmelila a od výpovede maloletej dňa 23.04.2024 zablokovala všetky kontakty medzi ním a dcérou, takéto správanie matky maloletú ničí a predstavuje vážne psychické týranie. L. K. je od jej výpovede na súde dňa 23.04.2024 riadený trestami, vyhrážkami, strachom, odobratím mobilného telefónu a odobratím privilégii pri stretnutiach s priateľmi. Maha sa svojej matky bojí, bojí sa opustiť dom svojej matky, bojí sa s ním hovoriť po telefóne a tiež sa bojí s otcom rozprávať cez otvorené okno svojej spálne, keď on sedí v aute na ulici, pričom kým odvolací súd nerozhodol, mal takmer neobmedzený prístup k svojej dcére, trávili spolu každý deň, preto existuje súvislosť medzi súdnym rozhodnutím a obštrukčným a škodlivým správaním matky. Od posledného súdneho pojednávania dňa 23.04.2024 mu bolo umožnené stretnúť sa K. len 17 hodín, pričom od pojednávania uplynulo 23 dní. Ani týždeň pred pojednávaním mu nebolo umožnené stretnúť sa s dcérou. K. veľa plače, dostala sa do depresie. Súčasná situácia je v rozpore s jej vôľou, ktorú jasne vyjadrila matke, jemu, súdu, úradu práce a psychologičke úradu práce M. D.. Keď sa K. pýta, prečo nemôže byť s ním alebo s ním hovoriť, matka jej povie, že musia rešpektovať rozhodnutie krajského súdu. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov vyplýva najmä zo skutočnosti, že maloletá K. s ním trávi len veľmi obmedzený počet hodín na základe jednostranného rozhodnutia matky a to napriek tomu, že postoj dcéry sa zmenil a teraz sa vyjadrila, že chce s otcom tráviť rovnaké množstvo času ako s matkou, pričom matka toto jej rozhodnutie nerešpektuje, čo K. zraňuje a odráža sa to aj na psychickom stave maloletej K.. Ďalším rozhodujúcim dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia je jej príprava na štúdium v zahraničí, v súvislosti s ktorou už otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka nie je schopná robiť s dcérou domáce úlohy, dcéru riadne nepripravuje napriek tomu, že školský rok začína 15.08.2024. K., jej americkí učitelia a otec plánovali pokračovať v jej štúdiu anglického jazyka a literatúry a tiež matematiky už počas jari a leta, aby bola optimálne pripravená na začiatok štúdia na King's Academy, ale matka aktívne blokuje dcérino vzdelávanie, ktoré má K. pomôcť dobehnúť a prekonať extrémny deficit v učení, ktorý jej spôsobila matka medzinárodným únosom. Zároveň žiada súd, aby zrušil zákaz vycestovať s dcérou mimo územia Slovenskej republiky, keďže v súčasnosti nie je dôvod na zachovanie tohto zákazu, najmä keď K. povedala nielen matke, ale aj súdu a úradu práce, že chce s otcom vycestovať do zahraničia a uviedla i to, že chce študovať na Kráľovskej akadémii v Jordánsku.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

12. Z rodného listu maloletej vydaného MVSR-osobitnou matrikou Bratislava (čl. 6) mal súd preukázané, že maloletá sa narodila v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska, Chelsea, Kensington and Chelsea.

13. Z pasu Spojených štátov amerických č. XXXXXXXXXX (čl. 125) mal súd preukázané, že otec má národnosť Spojených štátov amerických.

14. Z pasu Spojených štátov amerických č. XXXXXXXXXX (čl. 698,699) mal súd preukázané, že maloletá má národnosť Spojených štátov amerických.

15. Z Konzulárneho oznámenia o narodení v zahraničí (čl. 705) mal súd preukázané, že maloletá je občanom Spojených štátov amerických.

16. Uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 11CoP/209/2023-522 v spojení s 11CoP/210/2023 zo dňa 26.01.2024 ( čl. 522) bolo rozhodnuté nasledovne:

„I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 8P/162/2022-308 zo dňa 06. 09.2023 m e n í nasledovne:

Otec je oprávnený do právoplatného skončenia konania vo veci samej stretávať sa s maloletou každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 19:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase mu maloletú odovzdať v mieste jej bydliska a otec je povinný po ukončení styku maloletú v určenom čase na rovnakom mieste matke vrátiť.

Obaja rodičia sú povinní v prípade, ak sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku. Ak sa styk nebude môcť realizovať z dôvodov na strane maloletej, je matka povinná poskytnúť otcovi náhradný termín styku s maloletou v rovnakom rozsahu najneskôr v lehote do 10 dní od termínu zmareného styku.

Otec v čase určeného styku nie je oprávnený vycestovať s maloletou mimo územie Slovenskej republiky.

II. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 8P/162/2022-395 zo dňa 11.10.2023 r u š í a konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.09.2023 z a s t a v u j e.“

Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.02.2024.

17. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 23.04.2024 vo veci rozvodu a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletého dieťaťa vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 8P/162/2022 (čl.735) mal súd preukázané aktuálne stanovisko matky ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej K. a jej ďalšieho štúdia na strednej škole. Matka navrhuje maloletú zveriť do jej osobnej starostlivosti a zásadne nesúhlasí so sriedavou osobnou starostlivosťou resp. s výlučnou starostlivosťou otca. Pokiaľ by však otec súhlasil so zverením maloletej do výlučnej starostlivosti matky s tým, že by bol zároveň určený aj zákaz vycestovania otca s maloletou počas styku mimo územia Európskej únie bez súhlasu matky, súhlasila by s podstatne širším stykom, t.j. v trvaní dvoch týždňov. V tomto smere by to nechala na úvahu súdu alebo by sa s otcom dohodli prípadne by sa maloletej K. spýtali, ako si to želá ona. Matka by pristúpila na rozšírený styk len z toho dôvodu, že by to bol z jej strany nutný kompromis. Matka uviedla, že má osobné skúsenosti so životom v Sýrii, resp. v Jordánsku, t.j. v islamských krajinách, kde je zrejme, že ženy, deti a manželky nemajú v rodine žiadne slovo. Matka súhlasí s dvoma týždňami rozšíreného styku z toho dôvodu, lebo súhlasila aj s tým, aby dieťa išlo študovať so Salzburgu, resp. do Budapešti. Obavy z toho, že by otec zanesol dieťa mimo územia Európskej únie má aj z dôvodu, že otec doteraz nevydokladoval svoj trvalý pobyt, nemá trvalé zázemie, stále bývanie ani zamestnanie, ktoré by mu bránilo zobrať dieťa mimo Európskej únie. Ak by sa tak stalo, matka by už nemohla ďalej vplývať na výchovu a starostlivosť maloletej a o všetkom by mohol rozhodovať len otec.

18. Zo zápisnice z výsluchu maloletej zo dňa 23.04.2024 (čl. 740) mal súd preukázané, ako si predstavuje stretávanie sa otcom. Maloletá si neželala, aby boli rodičia alebo ich právni zástupcovia oboznámení s obsahom jej výpovede.

19. Zo správy kolíznej opatrovníčky zo dňa 28.05.2024 (čl. 803) mal súd preukázané, že maloletá dosiahla z testovania Monitor 9 nasledovné výsledky: slovenský jazyk a literatúra 32%, matematika 40%. Ďalej zo správy vyplýva, že maloletá nebola prijatá na žiadnu strednú školu na Slovensku, na ktorú si maloletá podala prihlášky.

20. Zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 17.05.2024 (čl. 799) mal súd preukázané, že otec maloletej K. má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti maloletej K.. Otec býva na adrese H. X/X, H. N. v prenajatom podkrovnom byte, byt pozostáva z dvoch bytových jednotiek. Otec obýva obe bytové jednotky, keď každá bytová jednotka pozostáva z obývacej miestnosti prepojenej s kuchyňou, kúpeľňou s toaletou a spálňou. Domácnosť je plne vybavená a účelne zariadená k potrebám rodiny. Domácnosť bola v čase šetrenia čistá a vyhovujúca hygienickým požiadavkám.

21. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh otca na zmenu dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností je dôvodný. Súd mal preukázané, že maloletá je toho času v starostlivosti matky, otec je zaviazaný na platenie výživného vo výške 150,- eur mesačne. Otec je oprávnený sa s maloletou v zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu. Od uvedeného obdobia sa otec s maloletou sýkal len v súdom určenom rozsahu. Napriek tomu, že otec sa dožaduje stretnutí aj nad rámec upraveného

styku, matka mu to neumožňuje. Matka argumentuje svojimi obavami z únosu maloletej mimo územia Slovenskej republiky či Európskej únie. Tvrdí, že ak by otec uniesol maloletú do islamskej krajiny, maloletá by tam nemala žiadne práva ako žena a ona ako žena a matka by to už nemohla nijako zmeniť, stratila by dosah na maloletú. Otec sa voči uvedenému dôrazne ohradil. Nepopiera svoje väzby so Sýriou alebo Tureckom, predovšetkým je však B. a zároveň aj občanom USA. Z doteraz vykonaného dokazovania súd nemal preukázanú dôvodnosť matkiných obáv z únosu maloletej. Pravda je však taká, že práve matka opustila spolu s maloletou Londýn a to bez vedomia či súhlasu otca. Matka sa rozhodla v októbri 2022 presťahovať sa spolu s maloletou na Slovensko, k svojej matke do C.. Maloletú zapísala do základnej školy v C. bez toho, aby ju na takúto zásadnú zmenu v jej živote vopred pripravila vo všetkých smeroch (vrátane jazykovej znalosti). Maloletá doteraz navštevuje túto školu, kde výučba prebieha v slovenskom jazyku. Maloletá má však k otcovi vytvorený pozitívny citový vzťah, má ho rada a dôveruje mu. Z doteraz vykonaného dokazovania, vrátane výsluchu maloletej, nevyplývajú žiadne také skutočnosti, ktoré by boli kontraindikáciou pre dočasné zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Otec nemá obmedzený výkon rodičovských práv, je takým istým rodičom ako je matka. Tiež má záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloletú, má k tomu vytvorené aj vhodné podmienky. Doteraz nič nenasvedčuje tomu, že by otec mal v úmysle maloletú uniesť či iným spôsobom jej brániť v styku s matkou, pričom takýto úmysel otca nebol ani preukázaný. Len samotná obava matky z únosu maloletej nemôže byť dôvodom na zamietnutie návrhu otca, obzvlášť v prípade, ak má maloletá vytvorené pozitívne citové väzby rovnako k obidvom rodičom. Navyiac, v konaní nebolo preukázané ani také správanie otca, ktoré by preukazovalo tvrdenie matky ohľadne správania sa otca v minulosti v súvislosti s potláčaním práv žien. Matka si musí uvedomiť, že dieťa má právo mať obidvoch rodičov a byť s nimi podľa možnosti v rovnakom rozsahu a to bez ohľadu na pôvod, rasu či vyznanie (pokiaľ ani jeden z rodičov nevykazuje patológiu, ktorá by mohla negatívne ovplyvniť fyzický a psychický vývin dieťaťa). Je nepochybné, že rodičia maloletej v rámci vzájomnej komunikácie často dochádzajú do konfliktu, ktorý môže mať negatívny vplyv na emočný vývin maloletej. Navyiac, matka by súhlasila s rozšíreným stykom pre otca v rozsahu dvoch týždňov, ak by maloletá bola zverená do jej starostlivosti. Preto súd nevidí dôvod, pre ktorý by pre dieťa nebola vhodná otcom navrhovaná starostlivosť o dieťa. Obaja rodičia nespochybňovali dôležitosť role druhého rodiča v živote dieťaťa, avšak ani napriek týmto záverom rodičia k dohode ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej dodnes nedospeli. Súd má za to, že v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení je v záujme maloletej jej zverenie do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia, aby obaja rodičia mohli rovnakou mierou si plniť zákonné povinnosti k maloletej uvedené v § 28 Zákona o rodine a participovať na jej ďalšom zdravom vývine v každej oblasti. Styk otca s maloletou upravený uznesením odvolacieho súdu je v súčasnosti pre dieťa nedostatočný a nevyhovujúci. Súd poznamenáva, že pri rozhodovaní o zmene dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vychádzal z najlepšieho záujmu maloletej, ako aj z vyjadrení maloletej ohľadne doterajšej úpravy styku, ktoré prezentovala na súde ako aj počas pohovoru na kuratele. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, že maloletú dočasne zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s tým, že vo veci bude ešte vykonávať dokazovanie a na základe jeho záverov rozhodne tak, aby to bolo v najlepšom záujme maloletej K.. Vzhľadom na to, ani jeden z rodičov nemá obmedzené rodičovské práva a povinnosti k maloletej, súd rozhodol tak, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

22. Nakoľko neodkladným opatrením nariadeným týmto uznesením stratil I. výrok uznesenia Krajského súdu v Trnave sp.zn. 11CoP/209/2023-522 v spojení s 11CoP/210/2023 zo dňa 26.01.2024 svoje opodstatnenie, súd ho zrušil.

23. Zároveň súd rozhodol tak, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o rozvod manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 8P/162/2022.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha

(odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 odsek 1 Civilného sporového poriadku).