

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 9P/127/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618201713  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618201713.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Mgr. Matúšom Staríčkom vo veci starostlivosti o maloleté deti: K.P., nar. 22.02.2003 a E.P., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u otca, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, deti matky: B. T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Y. M., M. X S. M.: W. Š., L.. XX.XX.XXXX, P. J. M. XXX, o návrhu otca na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.06.2018 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh otca na zvýšenie výživného na maloletého K. zo sumy 70 eur na sumu 140 eur mesačne a na maloletého E. zo sumy 50 eur na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2018. Návrh otec odôvodnil tým, že od poslednej úpravy výšky výživného rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/250/2015 zo dňa 18.04.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7CoP/35/2016 zo dňa 15.12.2016 prešla už doba, počas ktorej deti podrástli a zvýšili sa celkové náklady na ich zaopatrenie a výživu. Maloletý K. je žiakom deviateho ročníka a od septembra 2018 bude študovať na D. M.T. K. v P.. Maloletý E. navštevuje tretí ročník X.T. M. a od septembra 2018 bude navštevovať X.T.T. v P.. Matka si vyživovaciu povinnosť neplní a otec detí poberá náhradné výživné.

2. Matka v podaní zo dňa 21.08.2018 uviedla, že momentálne nesúhlasí so zvýšením výživného na maloleté deti z dôvodu, že je práceneschopná od 19.06.2018 a jej súčasným príjmom je len nemocenská dávka zo Sociálnej poisťovne. Uviedla, že dňa 18.06.2018 nastúpila do nového zamestnania, avšak už 19.06.2018 jej museli volať záchranku a odvtedy je práceneschopná. Čakajú ju ešte ďalšie vyšetrenia v J. a aktuálne jej nikto nevie povedať, ako dlho bude práceneschopná a či sa vôbec bude môcť zaradiť do pracovného života. Je odkázaná na pomoc manžela a dcéry, nemôže viesť motorové vozidlo a vykonávať bežnú pracovnú činnosť. Je odkázaná aj na pomoc pri umývaní vlasov, nakoľko sa jej nespíe dostať voda do pravého ucha. Nesúhlasila s tvrdením, že si neplní vyživovaciu povinnosť, keďže na výživnom nemá žiaden dlh, platí ho pravidelne každý mesiac a v rámci jej finančnej situácie sa snaží deťom prispievať aj nad rámec výživného. Uviedla, že chlapcom prispela po 50 eur na dovolenku a dcére sumou 100 eur. S platením výživného jej aktuálne pomáha jej manžel, ktorý má tiež vlastnú vyživovaciu povinnosť k jeho dcére a platí tiež všetky výdavky na domácnosť. Uvedomuje si, že deti rastú a ich potreby sa zvyšujú, avšak ich otec nie je vo finančnej tiesni a jeho finančná situácia je viac ako dobrá. Poukázala na to, že otec si prerobil dom, chodí každý rok na dovolenky k moru a v neposlednom rade jej vyplatil sumu 6000 eur z titulu vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Jeho priateľka má tiež vysoký príjem a deti chodia na brigády. Na preukázanie svojich tvrdení predložila súdu potvrdenie o dočasnej pracovnej

neschopnosti, lekárske správy zo dňa 19.06.2018 a 30.07.2018, prepúšťaciu správu zo dňa 25.06.2018 a rozhodnutie Sociálnej poisťovne - pobočka Topoľčany zo dňa 31.07.2018.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca maloletých detí, oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 7P/10/2012, sp. zn. 9P/357/2013, sp. zn. 11P/250/2015, sp. zn. 9P/133/2016, sp. zn. 11P/55/2017 a sp. zn. 9C/9/2017, pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

4. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 11P/187/2011-27 zo dňa 22.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.11.2011, manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol a zároveň schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý E. zverený do osobnej starostlivosti matky a maloletý K. a v tom čase ešte maloletá T.P., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca.

5. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 7P/10/2012-79 zo dňa 26.07.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.09.2012, bola v tom čase ešte maloletá T. E., nar. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť platiť na dcéru výživné vo výške 65 eur.

6. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/357/2013-158 zo dňa 26.03.2015 bol maloletý E. zverený do osobnej starostlivosti otca. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoP/26/2015-215 zo dňa 30.09.2015.

7. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 11P/250/2015-81 zo dňa 18.04.2016 s účinnosťou od 01.04.2016 zvýšil výživné matky na maloletého K. na sumu 70 eur mesačne a na maloletého E. na sumu 50 eur mesačne. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.02.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 7CoP/35/2016-105 zo dňa 15.12.2016.

8. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9C/9/2017-181 zo dňa 11.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.01.2018, I. zrušil podielové spoluvlastníctvo sporových strán (žalobcom bol otec maloletých detí a žalovanou matka maloletých detí) k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXX pre okres P., M. M., katastrálne územie M., zapísané ako parcely reg. "C" č. XXX/XX - orná pôda o výmere 1006 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 535 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 1178 m<sup>2</sup>, rodinný dom súp. č. 209 postavený na parc. č. XXX/XX, a uvedené nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu (otca maloletých detí), II. žalobcovi uložil povinnosť na úplné vyporiadanie podielového spoluvlastníctva zaplatiť žalovanej sumu 24.977,41 eur, a to sumu 12.000 eur do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku a sumu 12.977,41 do šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku, III. žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi titulom vyporiadania spoločného záväzku za obdobie od augusta 2011 do vyhlásenia rozsudku sumu 2.056,06 eur, a to do jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku.

9. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre okres P., M. M., katastrálne územie M. zo dňa 31.03.2017 súd zistil, že rodičia maloletých detí boli podielovými spoluvlastníkmi (obaja v podiele 1) vyššie špecifikovaných nehnuteľností i v čase poslednej úpravy výšky výživného, keď obaja rodičia na pojednávaní konanom dňa 27.09.2018 túto skutočnosť potvrdili s tým, že matka nadobudla svoj spoluvlastnícky podiel v roku 1998 a otec v roku 2009.

10. V čase predchádzajúcej úpravy výšky výživného mal otec maloletých detí príjem zo živnosti v oblasti stavebníctva. Túto živnosť prevádzkuje aj v súčasnosti. Z daňového priznania za rok 2014 vyplýva, že za uvedené obdobie predstavovali jeho príjmy 4.556 eur, výdavky 1.822,40 eur a základ dane 2.733,60 eur. Za zdaňovacie obdobie roku 2015 predstavovali jeho príjmy 5.050 eur, výdavky 2.839,42 eur a základ dane 513,84 eur. Za zdaňovacie obdobie roku 2016 predstavovali jeho príjmy 5.270 eur, výdavky 2.108 eur a základ dane 3.162 eur. Za zdaňovacie obdobie roku 2017 predstavovali jeho príjmy 15.990 eur, výdavky 10.147,49 eur a základ dane 5.842,51 eur. Otec mal v tom čase vyživovaciu povinnosť voči dcére T. vo výške 65 eur. V tom období obýval so svojou matkou a maloletými deťmi K. a E. 6-izbový rodinný dom.

11. Otec v súčasnosti poberá náhradné výživné na maloleté deti, ktoré po jeho vyplatení zo strany povinnej osoby (matky) bol povinný vrátiť, a to za obdobie od 01.06.2017 do 31.05.2018 na maloletého E. vo výške 600 eur (č. l. 94) a na maloletého K. vo výške 840 eur. Vo veci výživného na obe maloleté deti

je vedené exekučné konanie u súdneho exekútora JUDr. Ing. Jozefa Buriho, LL.M., ktorý v podaní zo dňa 20.09.2018 súdu oznámil, že exekučné konanie sa aktuálne vedie len v časti na bežné výživné, nakoľko od povinnej bolo vymožené celé zročné výživné a povinná ku dňu podania správy nemá uhradenú platbu za mesiac 10/2018. Otec uviedol nasledovné aktuálne výdavky: plyn 106 eur, elektrina 48 eur, voda 19 eur, daň z nehnuteľnosti a poplatok za komunálny odpad 130 eur ročne, hypotéka 120 eur, TV + internet (vrátane splátky za notebook pre dcéru) 78,55 eur, odvody do Sociálnej poisťovne 151,16 eur a do Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. 63,84 eur, 39 eur internát a 43,85 eur strava na plnoletú dcéru T.. Priemerná čistá mesačná mzda partnerky otca predstavuje za obdobie 01-07/2018 sumu 476,04 eur.

12. Matka maloletých detí v čase predchádzajúcej úpravy výšky výživného poberala prídavok na dieťa vo výške 23,52 eur a náhradné výživné vo výške 65 eur mesačne na dcéru T.. V období od 25.08.2015 do 23.11.2015 zamestnankyňou PD Horné Obdokovce, kde odpracovala 25 dní, jej celkový príjem za uvedené obdobie predstavoval 1.510,20 eur (vrátane daňového bonusu a náhrady príjmu) a pracovný pomer bol skončený v skúšobnej dobe v zmysle § 72 Zákonníka práce. Matka bola práceneschopná od 16.09.2015 do 11.10.2015 a od 19.11.2015 do 31.01.2016. Za obdobie od 09/2015 do 01/2016 jej boli vyplatené nemocenské dávky v celkovej výške 642,20 eur. Dňa 09.02.2016 bola zaradená o evidencie uchádzačov o zamestnanie. V období od 16.03.2016 do 25.08.2016 bola zamestnankyňou COOP Jednota Topoľčany, spotrebné družstvo, kde mala počas zaučenia dohodnutú mzdu 456 eur, pričom pracovnú zmluvu mala dohodnutú na dobu určitú do 31.03.2017. Pracovný pomer bol s ňou ukončený z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny. Matka bývala v spoločnej domácnosti so svojim manželom C. T., ktorý pracoval v PD Horné Obdokovce s priemerným čistým mesačným príjmom 330,175 eur.

13. Matka bola od 20.10.2017 do 15.01.2018 zamestnankyňou TESCO STORES SR, a.s., pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe a celkový príjem vrátane vyplatených náhrad predstavoval za uvedené obdobie sumu 1071,62 eur. Od 01.05.2018 do 14.06.2018 bola zamestnankyňou Lidl Slovenská republika, v.o.s., kde dosiahla čistý príjem v mesiaci máj 2018 vo výške 589,27 eur a v mesiaci jún 2018 vo výške 66,78 eur. Od 18.06.2018 je zamestnankyňou spoločnosti DUVIL TRADE, s.r.o.. Za obdobie od 01-08/2018 jej boli vyplatené nemocenské dávky v celkovej výške 1.912,10 eur. V súčasnosti sú jej jediným príjmom nemocenské dávky vyplávané Sociálnou poisťovňou - aktuálne vo výške 125,50 eur mesačne. Matka uviedla nasledovné výdavky, ktoré má spoločné s jej manželom: 65 eur elektrina, 15 eur internet, 8 eur skylink, 100 eur vyživovacia povinnosť jej manžela, 100 eur odvody, 59,04 eur životné a úrazové poistenie jej manžela, 30 eur telefón.

14. Matka maloletých detí je práceneschopná od 19.06.2018, kedy bola hospitalizovaná v L. L. M. C., n.o. G. pre závratový stav, zvracanie a výrazný P. vpravo. Na hospitalizáciu bola odoslaná MUDr. V. z dôvodu percepčnej poruchy sluchu vpravo. Po vykonaných vyšetreniach bol vyslovený predpoklad S. t. j. podozrenie na C. chorobu a akútny G. syndróm s odporúčaním na ďalšie vyšetrenia. Vyšetrenia u obvodného lekára MUDr. J. absolvovala dňa 25.06.2018, 10.07.2018, 18.07.2018, 30.07.2018, 13.08.2018. Matka predložila tiež lekársku správu MUDr. V. zo dňa 19.06.2018, lekársku správu ORL ambulancie MEDICENTRUM Piešťany s.r.o. zo dňa 30.07.2018, prepúšťaciu správu zo dňa 25.06.2018, lekárske správy MUDr. T. zo dňa 20.07.2018 a 18.09.2018. V správe MUDr. J. zo dňa 27.09.2018 je uvedené, že dôvod pracovnej neschopnosti matky maloletých detí je novovzniknuté ochorenie, ktoré vzniklo akútne. Matka bola hospitalizovaná na neurologickom oddelení, následne prebieha ambulantná liečba vrátane vyšetrení na špecializovaných pracoviskách. Ochorenie má chronický priebeh s individuálnou dĺžkou trvania príznakov, v súčasnosti ešte prebieha liečba a nedá sa predpokladať dĺžka práceneschopnosti. V pláne sú ešte kontrolné vyšetrenia vo Fakultnej nemocnici v J., pričom ochorenie i naďalej vyžaduje práceneschopnosť.

15. V čase poslednej úpravy výšky výživného bol maloletý E. žiakom 1. triedy ZŠ M., navštevoval školskú družinu a stravoval sa v školskej jedálni. V súčasnosti má maloletý E. 9 rokov, od septembra 2018 je žiakom 4. ročníka Základnej školy E. P.. Náklady v súvislosti so školskou dochádzkou predstavujú ZRPŠ 15 eur, školské pomôcky a učebnice 43,60 eur, triedny fond 10 eur, poplatok za ŠKD 13 eur, obedy cca 22 eur mesačne, mliečna desiatka cca 8 eur mesačne. Otec uviedol tiež výdavky na cestovné 20 eur, telefón 10 eur, vreckové 20 eur a mesačné náklady na oblečenie cca 65 eur.

16. Maloletý K. bol žiakom 7. triedy ZŠ E. v P., kde navštevoval športovú triedu a hral hokej. V súčasnosti má maloletý K. 15 rokov, od septembra 2018 je žiakom 1. ročníka D. M.T. K. v P.. Náklady v súvislosti

so školskou dochádzkou predstavujú ZRPŠ 20 eur, triedny fond 20 eur, cestovné 20-25 eur, školské pomôcky a učebnice 99 eur. Otec uviedol tiež výdavky na telefón 20 eur, vreckové 30 eur a mesačné náklady na oblečenie cca 80 eur.

17. V čase poslednej úpravy výšky výživného bola (v tom čase ešte maloletá) dcéra účastníkov konania T. E., nar. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné v sume 65 eur. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/133/2016-22 zo dňa 28.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.08.2016, bola T. zverená do osobnej starostlivosti otca a matke bola uložená povinnosť platiť na dcéru výživné vo výške 75 eur mesačne s účinnosťou od 01.07.2016.

18. Otec maloletých detí na pojednávaní dňa 28.08.2018 uviedol, že jeho bývalá manželka neplatila na deti výživné, a to čo vyplatila bolo z peňazí, ktoré jej vyplatil z titulu vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Uviedol, že v domácnosti býva s priateľkou, jej plnoletou dcérou a jeho 3 deťmi, z ktorých je dcéra už plnoletá a navštevuje školu v C., s čím sú tiež spojené výdavky. Priateľka mu platí elektrinu 50 eur a časť výdavkov na stravu. Bývajú s nimi od apríla 2018. Otec uviedol, že maloleté deti sú zdravé, výživné na ne je mu vyplácané formou náhradného výživného a raz mu bolo vyplatené od súdneho exekútora. Od exekútora mu bolo vyplatené zameškané výživné do júna 2018 v plnej výške. Za august 2018 mu došlo výživné od exekútora v riadnej výške 195 eur. Sumu náhradného výživného musel následne vrátiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

19. Matka maloletých detí na pojednávaní dňa 28.08.2018 uviedla, že dňa 18. júna nastúpila do práce a 19. júna bola hospitalizovaná s tým, že jej zistili C. D.. Aktuálne má príjem len z nemocenského vyplácaného Sociálnou poisťovňou. Ďalej uviedla, že bývalý manžel jej bráni v styku so synmi. Býva s manželom v 4-izbovom rodinnom dome. S platením výživného jej pomáha jej manžel s tým, že im údajne pomáha finančne aj ich teta. Jej manžel C. T., nar. XX.X.XXXX má otvorenú živnosť od marca 2018, reálne jazdí ako vodič dodávky od júna 2018, zarobí cca 300 eur mesačne, pričom má vyživovaciu povinnosť na dcéru L.. Daňové priznanie nepodával, nakoľko podniká len od marca 2018. Súdu predložila potvrdenie od lekárky, z ktorého vyplýva, že mala zakázané zdvíhať ťažké bremená. Uviedla, že napriek tomu nastúpila do spoločnosti LIDL s tým, že 14.06.2018 ukončila pracovnú zmluvu so zamestnávateľom.

20. Otec maloletých detí na pojednávaní dňa 27.09.2018 súdu predložil potvrdenia o úhrade súm matke z titulu vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Časť peňazí bola adresovaná súdnym exekútorom vo veci exekúcií, ktoré sú vedené voči matke. Matke maloletých detí doposiaľ vyplatil 19.237,76 eur. Uviedol, že na T. a dvoch synov mu chodí náhradné výživné s tým, že súdny exekútor mu priebežne zasiela úhrady výživného. To, čo mu súdny exekútor vyplatil, musel následne vrátiť. Chodí mu výživné aj na plnoletú dcéru vo výške 75 eur mesačne. V čase poslednej úpravy mal on platiť výživné na dcéru a matka na oboch synov, no vzájomne si neplatili, a preto matke bolo poskytované náhradné výživné na dcéru. Nedoplatok však uhradil.

21. Matka maloletých detí na pojednávaní dňa 27.09.2018 uviedla, že momentálne s návrhom nesúhlasí z dôvodu, že má zdravotné problémy s tým, že ak bude zdravá, bola by neskôr ochotná prispievať aj nad rámec určeného výživného. Potvrdila, že časť peňazí jej bolo vyplatených zo strany otca maloletých detí za účelom vyrovnania exekúcií. Z ostatných peňazí zakúpili nevyhnutné veci do domácnosti a momentálne nedisponuje žiadnou sumou z titulu vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Uviedla, že sa stretáva s dcérou T. a so synmi sa nestretáva. Uviedla, že aktuálne jej manžel nemá žiaden príjem, lebo sa mu pokazilo motorové vozidlo a nemá na čom jazdiť. Predtým bol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a zo Sociálnej poisťovne poberal 350 eur.

22. Podľa § 121 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

23. Podľa § 62 ods. 1 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 4 ZoR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

26. Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

28. Podľa § 78 ods. 3 ZoR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

29. Pri určovaní výšky výživného súd posudzoval, či u účastníkov konania došlo k zmene pomerov, pričom na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že od poslednej úpravy výšky výživného k zmene pomerov tak na strane maloletých detí ako aj na strane ich rodičov došlo.

30. Výživné bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/250/2015-81 zo dňa 18.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.02.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 7CoP/35/2016-105 zo dňa 15.12.2016. Výživné bolo určené s účinnosťou od 01.04.2016 na maloletého K. na sumu 70 eur mesačne a na maloletého E. na sumu 50 eur mesačne.

31. V čase poslednej úpravy výšky výživného bol maloletý E. žiakom 1. triedy ZŠ M., navštevoval školskú družinu a stravoval sa v školskej jedálni. V súčasnosti má maloletý E. 9 rokov, od septembra 2018 je žiakom 4. ročníka Základnej školy E. P. Maloletý K. bol v čase poslednej úpravy výšky výživného žiakom 7. triedy ZŠ E. v P., kde navštevoval športovú triedu a hral hokej. Od septembra 2018 je žiakom 1. ročníka D. M.T. K. v P.. U oboch detí má otec zvýšené výdavky v súvislosti so školskou dochádzkou. V čase poslednej úpravy výšky výživného bola v tom čase ešte maloletá dcéra účastníkov konania T. zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné v sume 65 eur. Od júna 2016 býva dcéra T. u otca, v súčasnosti je už plnoletá a matka má voči nej vyživovaciu povinnosť vo výške 75 eur.

32. Tak v čase predchádzajúcej úpravy výšky výživného ako aj v súčasnosti má otec príjem zo živnosti. Za zdaňovacie obdobie bezprostredne predchádzajúce poslednému určeniu výšky výživného, t. j. za zdaňovacie obdobie roku 2015 predstavovali jeho príjmy 5.050 eur a výdavky 2.839,42 eur. Za zdaňovacie obdobie roku 2017 predstavovali jeho príjmy 15.990 eur a výdavky 10.147,49 eur. Z uvedeného vyplýva, že u otca od poslednej úpravy výšky výživného došlo k nárastu príjmu. Od apríla 2018 s ním a jeho tromi deťmi býva v spoločnej domácnosti jeho priateľka s plnoletou dcérou, pričom priemerná čistá mesačná mzda partnerky otca predstavuje sumu 476,04 eur. Otcovi je na maloleté deti vyplávané náhradné výživné, ktoré musí po úhradách zo strany súdneho exekútora následne vrátiť. Aktuálne je exekučné konanie voči matke vedené len v časti bežného výživného.

33. Matka maloletých detí v čase predchádzajúcej úpravy výšky výživného bola zamestnankyňou COOP Jednota Topoľčany, spotrebné družstvo, kde mala počas zaučenia dohodnutú mzdu 456 eur. Matka maloletých detí je práceneschopná od 19.06.2018, kedy bola hospitalizovaná pre závratový stav, zvracanie a výrazný tinnitus vpravo. Po vykonaných vyšetreniach bol vyslovený predpoklad S. M. C., t. j. podozrenie na C. Q. a akútny G. s odporúčaním na ďalšie vyšetrenia. Matka odvtedy absolvovala viaceré lekárske vyšetrenia, pričom dôvodnosť práceneschopnosti, chronický priebeh ochorenia a potrebu ďalších vyšetrení potvrdil MUDr. J. v správe zo dňa 27.09.2018.

34. Otec maloletých detí zvýšenie výživného odôvodňoval aj tým, že matke titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva doposiaľ vyplatil 19.237,76 eur a celkovo má vyplatiť v zmysle rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 9C/9/2017-181 zo dňa 11.01.2018 sumu 24.977,41 eur. Odhliadnuc od toho, že značná časť peňazí vyplatených otcom bola použitá priamo na vyplatenie exekúcií, súd v tejto súvislosti poznamenáva, že súd pri určení sumy predstavujúcej náhradu za spoluvlastnícky podiel pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva vychádza z príslušného podielu z tzv. všeobecnej

ceny vecí, podľa ktorej možno zistiť a v peniazoch vyjadriť protihodnotu prípadného obstarania obdobnej veci (viď bod 14. odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 9C/9/2017-181 zo dňa 11.01.2018). Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre okres P., M. M., katastrálne územie M. zo dňa 31.03.2017 súd zistil, že rodičia maloletých detí boli podielovými spoluvlastníkmi (obaja v podiele 1) príslušných nehnuteľností už v čase poslednej úpravy výšky výživného, keď matka nadobudla svoj spoluvlastnícky podiel v roku 1998 a otec v roku 2009. Súdom určená suma predstavujúca náhradu za spoluvlastnícky podiel matky predstavuje len peňažný ekvivalent majetkovej hodnoty, ktorá jej do právoplatného vyporiadania podielového spoluvlastníctva prináležala. Z uvedeného je zrejmé, že k zmene majetkovým pomerov na strane matky v tomto smere nemohlo dôjsť, a preto súd na sumu vyplatenú otcom detí z titulu vyporiadania podielového spoluvlastníctva prihliadať nemohol. Pre posúdenie dôvodnosti návrhu na zvýšenie výživného bolo potom smerodajné len to, že matka oproti predchádzajúcej úpravy výšky výživného v súčasnosti nedosahuje príjem zo zamestnania. U matky tak došlo k zmene pomerov v tom smere, že z dôvodu práceneschopnosti sú jej jediným aktuálnym príjmom nemocenské dávky vo výške 125,50 eur mesačne.

35. Súd preto na základe vyššie uvedených skutočností návrh otca na zvýšenie výživného ako t. č. nedôvodný zamietol.

36. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.