

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 38P/108/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118202432
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighova
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:2118202432.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zdenkou Mattielighovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: M. B., I.. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka - W. B., I.. XX.XX.XXXX a otec - I., o návrhu manželov: W. G., I.. XX.XX.XXXX Z. N. B. M. XXXX F. W.. V. G., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. L. XX/XX, M., toho času N. B. M. XXXX, na osvojenie maloletého dieťaťa, taktó

rozhodol:

Súd vyslovuje osvojenie maloletej M. B., I.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - W. B., I.. XX.XX.XXXX, otec - I., manželmi W. G., I.. XX.XX.XXXX O. B., Č., L.. Č.: XXXXXX/XXXX, M. R.. B. G. F. E. G., L.. V. F. V. G., L.. M.T., I.. XX.XX.XXXX O. W., L.. Č.. XXXXXX/XXXX, X. L.. V.na M. F. O. M., L.. Š., obaja bytom N. B. M. XXXX, ktorí od právoplatnosti tohto rozsudku budú zapísaní v rodnom liste maloletej M. B., I.. XX.XX.XXXX, vedenom v knihe narodení Matričného úradu G., vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane X, pod poradovým číslom XXX namiesto biologických rodičov dieťaťa.

Maloletá M. B., I.. XX.XX.XXXX bude niesť priezvisko „G.“.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na Okresnom súde Trnava dňa 14.03.2018 sa manželia G. domáhali vyslovenia osvojenia maloletej M. s tým, že po právoplatnosti rozsudku budú zapísaní v rodnom liste maloletej namiesto jej rodičov a maloletá bude niesť priezvisko „G..“.

2. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletá bola uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 29.06.2017 zverená do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Medzi maloletou M. a oboma navrhovateľmi sa počas trvania predosvojiteľskej starostlivosti vytváral plnohodnotný citový a rodinný vzťah, maloletú prijala užšia i širšia rodina oboch manželov, v ktorých starostlivosti sa maloletá riadne adaptovala. Navrhovatelia vytvorili maloletej vhodné životné podmienky a rodinné zázemie a táto si ku nim obom vytvorila rodinné i sociálne väzby. Na strane maloletej neexistujú žiadne prekážky, ktoré by bránili jej osvojeniu navrhovateľmi a rovnako tak navrhovatelia spĺňajú všetky podmienky pre vyslovenie osvojenie maloletej M.. V rámci svojej výpovede uviedli, že so starostlivosťou o maloletú a s jej výchovou nemajú žiadne problémy, navštevujú s ňou preventívne prehliadky, inak je maloletá zdravým, veselým a živým dieťaťom, trpí len bežnými detskými ochoreniami. Počas trvania predosvojiteľskej starostlivosti nikto z biologickej rodiny maloletej navrhovateľov nekontaktoval a ani nikto iný neprejavil o ňu záujem.

3. Mesto Trnava ako opatrovník maloletej súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti s tým, že s osvojením maloletej manželmi G. súhlasí, nakoľko tento návrh sleduje záujem maloletej.

4. Kolízny opatrovník poukázal na svoju písomnú správu zo šetrenia pomerov na strane navrhovateľov a maloletej M., doporučil návrhu vyhovieť a vysloviť osvojenie maloletej manželmi, nakoľko táto v starostlivosti navrhovateľov prospieva a cíti sa tam dobre. Z vykonaného šetrenia pomerov je zrejmé, že neexistujú prekážky na osvojenie maloletej manželmi G..

5. Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľov zo dňa 14.03.2018, sobášnym listom navrhovateľov, rodným listom maloletej M., výpisom z registra trestov SR na strane oboch navrhovateľov, rozhodnutím ÚPSVaR Trnava zo dňa 12.10.2015 o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 29.06.2017, č. k. 11P/48/2017 - 46, potvrdeniami o zdravotnom stave oboch navrhovateľov, potvrdením o príjme navrhovateľa, vyjadrením Mesta Trnava zo dňa 06.09.2018 a správou ÚPSVaR Senec zo dňa 10.09.2018. Súd ďalej vykonal dôkaz výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

6. Uznesením zo dňa 29.06.2017, č. k. 11P/48/2017 - 46 Okresný súd Trnava zveril maloletú M. B., I.. XX.XX.XXXX do starostlivosti budúcich osvojiteľov W. G. F. W.. V. G..

7. Maloletá M. je v celodennej osobnej starostlivosti navrhovateľky, jej zdravotný stav je dobrý, manželia s ňou majú výdavky primerané jej veku. Je vedená v pediatrickej ambulancii W.. O. O. N. B. M..

8. Manželia boli po zákonom stanovenej príprave zapísaní na určenom úrade na organizovanie náhradnej rodinnej starostlivosti do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa osvojiteľmi.

9. Manželstvo uzatvorili navrhovatelia dňa XX.XX.XXXX, z ktorého nepochádzajú žiadne deti. Manželia spolu s maloletou obývajú rodinný dom v N. B. M., ktorý majú v BSM. Je prefinancovaný hypotekárnym úverom, kde mesačná splátka úveru predstavuje čiastku 350 €. Svoje manželstvo obaja manželia hodnotia ako harmonické a usporiadané.

10. Navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a je poberateľkou rodinných prídavkov na maloletú, iné príjmy nemá. Jej zdravotný stav je dobrý, nemá záznam v registri trestov. Nemá ďalšie vyživovacie povinnosti.

11. Navrhovateľ je zamestnaný v X. - I. X. Z. ako obchodný riaditeľ, jeho priemerný mesačný netto príjem predstavuje čiastku cca 4 500 €, iné príjmy nemá.

12. Podľa § 97 ods. 1 Zákona o rodine osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

13. Podľa § 97 ods. 2 Zákona o rodine o osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

14. Podľa § 98 Zákona o rodine osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

15. Podľa § 99 ods. 2 Zákona o rodine osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

16. Podľa § 100 ods. 2 Zákona o rodine ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

17. Podľa § 105 veta prvá Zákona o rodine osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa.

18. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh na osvojenie maloletej M. je plne v jej záujme a v súlade s jej potrebami. Medzi navrhovateľmi a maloletou sa vytvoril veľmi silný citový vzťah, citové i sociálne puto medzi nimi je prirodzené, navrhovatelia sa o maloletú riadne starajú a zabezpečujú uspokojovanie všetkých jej potrieb.

19. Navrhovatelia preukázali, že majú k maloletej vytvorené silné a úprimné citové väzby, poskytujú jej lásku, istotu a vytvorili jej plnohodnotné a stabilné prostredie domova, v ktorom sa jej dostáva všestrannej a dostatočnej starostlivosti tak, aby mala zabezpečený rozvoj po fyzickej i psychickej stránke. Emocionálna väzba medzi navrhovateľmi a maloletou M. pôsobí jednoznačne pozitívne tak u maloletej ako aj u navrhovateľov, ktorí poskytujú maloletej rodinné zázemie, oporu a prostredie, v ktorom sa bude všestranne rozvíjať a vyvíjať po všetkých stránkach, v čom jej budú navrhovatelia nápomocní ako jej rodičia, na pleciach ktorých bude spočívať zodpovednosť za výchovu a starostlivosť o maloletú. O maloletú v priebehu výkonu osobnej starostlivosti zo strany navrhovateľov nikto z biologickej rodiny a ani nikto iný neprejavil záujem a nekontaktoval ich. V súlade so zákonnou úpravou súd rozhodol, že maloletá bude niesť priezvisko manželov „G.T..

20. Vzhľadom k vyššie uvedenému skutkovému stavu a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

V Bratislave, dňa 27. septembra 2018

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemôžu navrhovatelia a kolízny opatrovník podať odvolanie, nakoľko sa tohto práva vzdali do zápisnice súdu, čo potvrdili svojimi podpismi.

Proti tomuto rozsudku môže opatrovník maloletej podať odvolanie na podklade § 362 ods. 1 CSP podľa ktorého odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne a v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).