

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/138/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117213614
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117213614.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD, s.r.o. so sídlom Bratislava, Martinčekova 13, IČO: 50 361 368 proti žalovanému T. T., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O., štátny občan SR, o zaplatenie X.XXX Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 8.069,12 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 7.000 Eur od 27.6.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 55,66%.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Poštová banka, a.s. sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu istiny X.XXX Q., úroky v sume XXX,XX Q., úroky vo výške X.XXX,XX Q., úroky vo výške XX,XX % ročne zo sumy X.XXX Q. od XX.X.XXXX do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške X,XX % ročne zo sumy istiny X.XXX Q. od XX.X.XXXX do zaplatenia, poplatky vo výške XX,XX Eur, a náhradu trov konania. V žalobe uviedol, že žalobca ako veriteľ uzavrel dňa XX.X.XXXX so žalovaným ako dlžníkom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol dlžníkovi poskytnutý úver vo výške X.XXX Eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky žalobcu pre úver, všeobecné obchodné podmienky. Dlžník sa zaviazal splatiť úver spolu s dohodnutými úrokmi vo výške 15,90% ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine aktuálny stav úveru zo dňa XX.X.XXXX. Za obdobie do P.sú zmluvné úroky a úroky z omeškania vyčíslené jednak od uzavretia zmluvy o úvere do vyhlásenia predčasnej splatnosti a následne od vyhlásenia predčasnej splatnosti do vyhotovenia listiny XX.X.XXXX. V rozpore so zmluvnými dojednaniaми žalovaný svoj záväzok uhrádzať splátky úveru neplnil riadne a včas. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s platením zmluvne dohodnutých splátok úveru, žalobca vyhlásil úver za predčasne splatný.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, napriek tomu, že mu bola žaloba doručená, a to uplynutím 15 dňa od zverejnenia oznámenia o doručení žaloby žalovanému na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke súdu postupom podľa § 116 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pretože súd napriek vykonanému šetreniu nezistil adresu skutočného pobytu žalovaného.

3. V priebehu konania pôvodný žalobca postúpil pohľadávku proti žalovanej obchodnej spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s., a navrhol pripustiť zmenu účastníka na strane žalobcu, a preto súd

uznesením č.k. 20Csp 138/2017-56 zo dňa 13.12.2017 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpila obchodná spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s.

4. Žalobca v písomnom podaní zo dňa XX.X.XXXX uviedol, že žalovaný z úveru neuhradil žiadnu splátku. Úver bol vyhlásený za predčasne splatný ku dňu XX.X.XXXX, pričom predtým bol žalovaný upozornený na možnosť predčasného splatenia úveru. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou hneď prvej mesačnej splátky, a to XX.X.XXXX; neuhradil ani jednu mesačnú splátku. Do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavoval neuhradený zmluvný úrok sumu XXX,XX Eur, a neuhradený úrok z omeškania sumu 7,38 Q., teda spolu XXX,XX Eur. Od vyhlásenia predčasnej splatnosti do dňa XX.X.XXXX zmluvné úroky predstavujú sumu X.XXX,XX Eur a úroky z omeškania sumu 689,69 Q., teda spolu X.XXX,XX Eur. Žalobca vysvetlil spôsob výpočtu zmluvných úrokov a úrokov z omeškania za uvedené obdobia. Poplatky v sume 64,09 eur boli účtované v súlade so sadzobníkom poplatkov a skladajú sa z poplatkov 3 x 8,27 Eur za poistenie zo dňa XX.X.XXXX, XX.X.XXXX, XX.X.XXXX, poplatku za 1. upomienku zo dňa X.X.XXXX v sume X,XX Q., poplatku za 2. upomienku zo dňa XX.X.XXXX v sume XX,XX Eur, poplatku za upozornenie pred výzvou zo dňa XX.X.XXXX v sume X,XX Eur, poplatku za výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa XX.X.XXXX v sume X,XX Eur. Žalobca poukázal na právny názor vyjadrený v rozsudku U. dvora Európskej únie zo dňa X.XX.XXXX sp. zn. C-XX/XX vo veci Home Credit Slovakia, a.s., proti W. X., ktorého relevantné časti odôvodnenia odcitoval. Ďalej uviedol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok z úveru až do zaplatenia istiny úveru. Poukázal na bod 6.4. obchodných podmienok, podľa ktorého v prípade ak nastane predčasná splatnosť úveru, banka je oprávnená úročiť nesplatenú istinu úveru zmluvnou úrokovou sadzbou a sadzbou úroku z omeškania až do úplného splatenia zmluvného záväzku klienta voči banke. S obchodnými podmienkami sa žalovaný oboznámil a vyslovil s nimi žalovaný súhlas, čo potvrdil svojím podpisom. Poukázal aj na ust. § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka. Žalobca má vzhľadom na uvedené za to, že zmluvný úrok mu patrí až do splatenia úveru.

5. Na nariadený termín pojednávania sa nedostavili žalobca, jeho právny zástupca, žalovaný, ktorí boli riadne a včas predvolaní, žalovaný bol predvolaný fikciou doručenia podľa § 111 ods. 3 CSP. Právny zástupca žalobcu neprítomnosť svoju aj svojho klienta ospravedlnil, strany nežiadali odročiť pojednávanie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd podľa § 180 CSP rozhodol vo veci v neprítomnosti žalovaného, žalobcu a jeho právneho zástupcu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zmluvy o úvere zo dňa XX.X.XXXX, obchodných podmienok L. banky, a.s. pre úver dobrá pôžička účinných od X.X.XXXX (ďalej len „OP“), všeobecných obchodných podmienok L. banky, a.s. účinných od XX.X.XXXX (ďalej len „VOP“), výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa XX.X.XXXX s fotokópiou neprevzatej zásielky od žalovanej, upozornenia - výzvy zo dňa XX.X.XXXX, podacieho hárku, aktuálneho stavu úveru, predpisu splátok k zmluve o úvere, sadzobníka poplatkov, návrhu na zmenu žalobcu zo dňa X.XX.XXXX, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, prílohy tejto zmluvy, písomných podaní žalobcu zo dňa XX.X.XXXX, X.X.XXXX, výpočtu G., správ o pobyte žalovaného, zvyšného obsahu spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa XX.X.XXXX uzavrela Poštová banka, a.s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver vo výške X.XXX,- Eur. V zmluve o úvere sú uvedené ďalšie náležitosti zmluvy, a to záväzok dlžníka zaplatiť úver v XXX mesačných splátkach po XXX,XX Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 15,90% s tým, že dátum prvej splátky bol XX.X.XXXX, každá ďalšia splátka mala byť zaplatená k 20. dňu v mesiaci a dátum konečnej splatnosti je dňa XX.X.XXXX. RPMN bola uvedená vo výške 17,75%, priemerná hodnota RPMN vo výške XX,XX % a celková výška nákladov bola uvedená vo výške X.XXX,XX Eur. Malým písmom je uvedené, že celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom. V zmluve je žalovaný označený menom, priezviskom, adresou jeho trvalého pobytu, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu. Podľa bodu 3.6. zmluvy o úvere právne vzťahy neupravené touto zmluvou sa riadia OP, VOP, Sadzobníkom poplatkov, príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, zákona č. 129/2010 Z.z.. Podľa bodu 6.9 OP ak je dlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky alebo jej časti, je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru banka úročí nesplatený úver, a to až do jeho úplného splatenia dohodnutou úrokovou sadzbou navýšenou o úrok z omeškania, ktorého výška je stanovená v oznámení o úrokových sadzbách. Podľa bodu 4.3.6 veta prvá a druhá VOP pri doručovaní poštovou zásielkou na adresu v SR sa informácie a dokumenty považujú za doručené tretí a na adresu

do cudziny v siedmy deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší okamih doručenia. To platí aj ak sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo sa zásielka vráti ako nedoručená.

8. Poštová banka a.s. vyzvala žalovaného na úhradu omeškaných splátok úveru v sume XXX,XX Q. výzvou zo dňa XX.X.XXXX s upozornením, že ak nedôjde k úhrade omeškaných splátok v lehote XX dní, môže banka využiť oprávnenie vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Z predloženej fotokópie podacieho hárku vyplýva, že banka výzvu zaslala žalovanému na jeho adresu pobytu uvedenú v zmluve o úvere. Výzvou zo dňa XX.X.XXXX, adresovanou žalovanému banka z dôvodu, že žalovaný bol aj napriek opakovaným výzvam banky v omeškaní so splácaním úveru, vyhlásila ku dňu XX.X.XXXX predčasnú splatnosť úveru a vyzvala žalovaného na úhradu dlžnej čiastky vo výške X.XXX,XX Q. v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy. Z fotokópie neprevzatej zásielky od žalovaného vyplýva, že banka dňa XX.X.XXXX zaslala doporučenou poštou túto výzvu žalovanému na jeho adresu pobytu uvedenú v zmluve o úvere, no vrátila sa banke ako neprevzatá v odbernej lehote.

9. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy / ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“/ Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. Na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. Na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,,

Podľa § 9 ods. 2 písm. j/, Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:
písm. j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 129/2010 Z.z poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere /ďalej len „Občiansky zákonník“/ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 2 písm. a/, písm. b/ zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín,

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa XX.X.XXXX bola medzi Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzavretá zmluva o úvere podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Dlžník obsah zmluvy, obchodných podmienok, a všeobecných obchodných podmienok pred jej podpísaním podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že banka vzorový text zmluvy, všeobecných obchodných podmienok používala vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Dlžníkovi poskytol veriteľ finančné prostriedky v rámci jeho podnikateľskej činnosti a dlžník pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jeho označenia v zmluve. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu aj v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, keďže dlžníkovi bol úver poskytnutý na jeho osobnú potrebu, a banka úver poskytla ako podnikateľ, keďže predmetom jej podnikateľskej činnosti je poskytovanie úverov. Na uvedenú zmluvu sa vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože banka poskytla spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a bankového povolenia a dlžníkovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, pričom aplikáciu režimu tohto zákona si zmluvné strany potvrdili v zmluve o úvere. Spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu a dopad uvedených právnych predpisov naň nespochybňoval ani žalobca.

11. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplata peňažnej pohľadávky proti žalovanému na základe predmetnej zmluvy o úvere, pretože pohľadávku so všetkými právami s ňou spojenými preukázateľne nadobudol od pôvodného veriteľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, čo mal súd za preukázané zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, ako aj z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok. Zároveň mal súd preukázané, že banka pred postúpením pohľadávky na žalobcu splnila aj osobitné podmienky pre platné postúpenie pohľadávky stanovené v ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, pretože z predložených listín bolo preukázané, že pred uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávok banka písomne vyzvala žalovaného na splnenie omeškaných splátok úveru a to výzvou zo dňa XX.X.XXXX, ktorá bola žalovanej poštou odoslaná X.X.XXXX, a tretí deň odoslania sa považuje za doručenie podľa bodu X.X.X veta prvá a druhá VOP, a zároveň v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok bol žalovaný nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením splátok úveru voči banke, keďže neuhradil žiadnu splátku úveru, čo bolo preukázané z aktuálneho stavu úveru.

12.1. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala v písomnej forme prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že zmluva o úvere neobsahuje údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ Zákona č. 129/2010 Z.z.. Údaj v zmysle zákona v slovnom spojení „celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť“ v zmluve uvedený vôbec nie je. V zmluve o úvere je uvedená iba celková výška nákladov v sume 7.027,65 Eur a drobnejším písmom pod základnými náležitosťami zmluvy je uvedené, že celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom. Tento údaj je však podľa názoru súdu nepostačujúci, nakoľko podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. medzi základné náležitosti zmluvy patrí aj údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a teda tento údaj musí byť vymedzený zákonom stanoveným slovným spojením, tak aby ho bol spotrebiteľ schopný rozpoznať a musí byť vyčíslený na konkrétnu sumu a nie je možné používať iba odkaz na súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom. Zo slovného spojenia celková čiastka úveru podľa názoru súdu nemôže byť priemernému spotrebiteľovi zrejmé, že sa jedná o celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ na základe zmluvy o úvere banke zaplatiť. Celková čiastka, ktorú musí

spotrebiteľ zaplatiť je významný údaj pre spotrebiteľa, pretože na základe neho môže spotrebiteľ poznať rozsah svojho záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ďalej súd uvádza, že v zmluve je uvedený údaj o celkovej výške nákladov v nesprávnej výške 7.027,65 Eur, keďže pri vynásobení výšky mesačnej splátky XXX,XX Eur počtom mesačných splátok úveru 120, predstavuje celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť sumu 15.032,40 Eur, a po odpočítaní istiny poskytnutého úveru X.XXX Eur, celková výška nákladov je X.XXX,XX Eur, teda vyššia suma než je uvedená v zmluve o úvere, čo opäť klamlivo pôsobí na spotrebiteľa pri posudzovaní výhodnosti úveru. Súčtom výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa uvedených v zmluve je možné dopracovať sa k nesprávnej nižšej sume na neprospech spotrebiteľa.

12.2. Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru, doby a rozsahu úveru. Keďže zmluva uzatvorená medzi sporovými stranami neobsahuje uvedené podstatné náležitosti, úver sa podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov.

13. Keďže predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi proti žalovanému nevzniklo právo na zaplatenie úroku z úveru a poplatkov /poplatky za upomienky, za výzvy, za poistenie/, ktoré boli v zmluve dojednané. Z obsahu listín bolo preukázané, že žalovanému boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 7.000 Eur, s tým, že žalovaný neuhradil právnomu predchodcovi žalobcu titulom úveru žiadnu sumu, ktoré tvrdenia žalobcu žalovaný nijako nerozporoval, a preto ich súd považoval za nesporné. Žalovaný má teda nesplnenú zmluvnú povinnosť voči žalobcovi čo do istiny úveru v sume 1.000 Eur. Porušením povinnosti uhrádzať splatné splátky úveru riadne a včas vzniklo právnomu predchodcovi žalobcu právo požadovať od žalovaného jednorazové zaplatenie celého zostatku úveru, ktoré právo veriteľa bolo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka dojednané v čl. VI bodu 6.9 OP, ktoré sú súčasťou zmluvy o úvere. Právny predchodca žalobcu toto právo využil a úver predčasne zosplatnil listom zo dňa 17.7.2014 k tomuto dňu. Žalobca predtým v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka výzvou zo dňa XX.X.XXXX vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok úveru a upozornil ho na možnosť predčasného zosplatnenia úveru.

14. Žalobca uplatnil proti žalovanému nárok na úrok z omeškania. Splátky úveru boli v zmysle zmluvy o úvere splatné vždy do 20. dňa v mesiaci. Žalovaný neuhradil žiadnu splátku. Preto od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých splátok splatných od XX.X.XXXX a nasledujúcich bol žalovaný v omeškaní. Žalobca má právo požadovať od žalovaného úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola od XX.XX.XXXX do XX.X.XXXX vo výške X,XX%, od XX.X.XXXX do X.X.XXXX vo výške X,XX%. Po pripočítaní 5 percentuálnych bodov výška úroku z omeškania predstavuje 5,25 % ročne a 5,15% ročne pre omeškanie od XX.X.XXXX. Ohľadom úroku z omeškania uniesol žalobca bremeno tvrdenia, keďže vo svojom podaní zo dňa XX.X.XXXX vysvetlil, z akých súm omeškaných splátok, pri akej sadzbe a za aké obdobie bol tento úrok z omeškania vyčíslený, pričom pri výpočte použil správnu úrokovú sadzbu a úrok z omeškania účtoval z omeškaných splátok úveru, a po zosplatnení úveru k XX.X.XXXX z celej istiny úveru X.XXX Eur až do dátumu XX.X.XXXX, ku ktorému v žalobe vyčísli úrok z omeškania. Za obdobie od XX.X.XXXX do predčasného zosplatnenia úveru patrí žalobcovi táto zákonná sankcia v sume X,XX Eur, ako ju vyčísli žalobca v podaní zo dňa XX.X.XXXX, a následne za obdobie od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX patrí táto zákonná sankcia pri sadzbe X,XX% ročne zo sumy istiny úveru X.XXX Q. vo výške X.XXX,XX Eur. Keďže omeškanie žalovaného pretrvávalo aj po XX.X.XXXX, je povinný žalobcovi uhradiť aj úrok z omeškania vo výške X,XX % ročne zo sumy 7.000 Q. od XX.X.XXXX do zaplatenia.

15. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania výrokom I. zaviazal žalovaného, aby zaplatil žalobcovi nesplnený peňažný dlh v sume X.XXX,XX Eur (neuhradená istina 7.000 Eur + vyčíslený úrok z omeškania v sume 7,38 Eur a v sume 1.061,74 Eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 7.000 Eur od 27.6.2017 do zaplatenia, a výrokom II. vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 8.069,12 Eur (istina + vyčíslený úrok z omeškania), čo predstavuje 77,83% zo žalobou uplatnenej sumy 10.358,24 Eur (istina + vyčíslený úrok z omeškania, zmluvný úrok a poplatky) a úspech žalobcu, a žaloba bola zamietnutá v časti o zaplatenie sumy 2.289,12 Eur, čo predstavuje 22,17% zo žalobou uplatnenej sumy a úspech žalovaného. Prevažne úspešnému žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania podľa ust. § 255 ods. 2 CSP v rozsahu 55,66% (77,83% - 22,17%). Preto súd výrokom III. za použitia zásady úspechu vyslovil, že žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 55,66%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.