

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3T/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118010438
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118010438.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. Štefanom Novákom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. septembra 2018 v Banskej Bystrici takto r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

V.. B. A.,

nar. XX.XX.XXXX v A. A., trvalým bydliskom A. A., L.. V. Č.. XXXX/XX,

u z n á v a s a v i n n ý m

z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,
p r e t o ž e

presne nezistenom čase, vo večerných hodinách dňa XX. Q. XXXX vošiel bez vedomia a proti vôli vlastníka a užívateľov rodinného domu na riadne oplotený pozemok prináležiaci k rodinnému domu v obci S. V. Č.. XXX, okres Banská Bystrica vedený na LV č. XXX, katastrálne územie Horná Mičiná na parc. č. XXX/X o výmere 509 m² - záhrady a parcele číslo XXX/X o výmere 203 m² - zastavené plochy a nádvoría, ktorý na základe ústnej dohody obývajú V.. A. M., Q. M. a V. M., prešiel k bočnému schodisku hospodárskej budovy, vošiel pod garáž, otvoril poklop montážnej jamy cez ktorý sa dostal do garáže a následne do vedľajšej miestnosti, kde si zapol elektrický ohrievač a prespal tam do nasledujúceho dňa, kedy v čase okolo obeda vyšiel von na dvor, prišiel k zadnej stene rodinného domu, kde cez otvorené okno na kúpeľni vošiel do kúpeľne, odtiaľ do kuchyne, kde sa najedol a napil, potom prešiel do spálne, kde z písacieho stolíka odcudzil 2 dámske retiazky z chirurgickej ocele v hodnote 19,50 Eur a striebornú v hodnote 12,- Eur, potom vošiel do izby bratranca V. M., z ktorej odcudzil pánsku športovú mikinu zn. EVERLAST, šedej farby v hodnote 12,50 Eur a pánsky náramok z chirurgickej ocele v hodnote 12,50 Eur, čím spôsobil V.. A. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom S. V. Č.. XXX škodu odcudzením vo výške 31,50 Eur a V. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom S. V. Č.. XXX škodu odcudzením vo výške 25,- Eur,

t e d a - neoprávnene vnikol do obydľia iného a tam neoprávnene zotrval,

z a t o :

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa u obvineného ml. B. A. od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zákona, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 5T/3/2018 zo dňa 04. 04. 2018, právoplatný 04. 04. 2018, ktorým bol obvinenému podľa § 194 ods. 2 Tr.

zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom jeho výkonu v trvaní 2 rokov, zároveň mu boli uložené podľa § 107 ods. 1 Tr. zák. výchovné povinnosti a obmedzenia, na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovanému ukladá povinnosť uhradiť poškodeným:

- V. A. M., N.. XX.XX.XXXX, C. A. S. V. Č.. XXX škodu vo výške 31,50 Eur,

- V. M.V., N.. XX.XX.XXXX, C. A. S. V. Č.. XXX škodu vo výške 12,50 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podkladom hlavného pojednávania v trestnej veci obžalovaného ml. B. A. bola obžaloba okresného prokurátora v Banskej Bystrici č. k. X W. XX/XX zo dňa XX. XX. XXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.9.2018 na základe vyhlásenia obžalovaného ml. B. A. podľa § 257 ods. 1 písm. b) o svojej vine zo spáchania žalovaného skutku, súd za súhlasu prokurátora a obhajoby podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku súdom prijaté vyhlásenie o vine obžalovaného, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku. Na základe uvedeného uznal súd obžalovaného vinným v zmysle žalovaného skutku.

Žalovaného trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., sa dopustí, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrúva, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Objektom tohto trestného činu je domová sloboda zaručená Ústavou SR. V zmysle § 122 ods. 5 trestný čin je spáchaný v obydlí, ak je spáchaný v dome alebo byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacim, ak sú ako súčasť obydľia uzavreté. Vniknutím je nežiaduce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojenie do domu alebo do bytu, ktorým sa v podstate zasahuje do domovej slobody Neoprávneným zotrúvaním sa rozumie prípad, keď sa páchatel dostane do domu alebo bytu iného oprávnene, ale potom sa vzoprie vôli oprávneného užívateľa a bez oprávnenia sa odmieta vzdialiť. Táto vôľa oprávneného užívateľa môže byť prejavovaná výslovne alebo konkludentne. Zo subjektívnej stránky musí ísť o úmysel.

Konanie obžalovaného súd po právnej stránke kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný neoprávnene vnikol do obydľia iného a tam neoprávnene zotrúval.

K osobe obžalovaného bolo zistené, že doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, a to: 1. rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 4T/69/2017, zo dňa 29.9.2017, pre prečin podľa §194 ods.1, 2 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok; 2. rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 1T/57/2017, zo dňa 4.12.2017, pre prečiny podľa § 216 ods. 1 a § 212ods. 2 písm. a) Tr. zák. za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody na 8 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, pričom súčasne bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 4T/69/2017, zo dňa 29.9.2017; 3. rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 5T/3/2018; zo dňa zo dňa 04. 04. 2018, právoplatný 04. 04. 2018, pre prečiny podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) a § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom jeho výkonu v trvaní 2 rokov, zároveň mu boli uložené podľa § 107 ods. 1 Tr. zák. výchovné povinnosti a obmedzenia, súčasne boli zrušené výroky o treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 4T/69/2017, zo dňa 29.9.2017 a rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 1T/57/2017, zo dňa 4.12.2017. Zo správy Reedukačného centra Hlohovec vyplýva, že ml. B. A. bol do centra prijatý dňa XX.X.XXXX na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 24.5.2017. Adaptačná fáza u ml. B. A. prebiehala bezproblémovo. Disciplinárny poriadok porušoval neskorými návratmi z prázdnin. Na odbornom výcviku

je najlepším žiakom, je aktívny, pracuje dôsledne, dodržiava disciplinárny poriadok a rešpektuje majstra. Na úseku výchovy je kooperatívny.

Pri úvahách o treste, akým je potrebné na osobu obžalovaného pôsobiť, súd vychádzal zo zásad ukladania trestov podľa § 34 Tr. zákona. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, pohnútku, príťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy. Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. Súd u obžalovaného vzal do úvahy existenciu poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona, pretože sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval, ako aj existenciu príťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, pretože obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Na základe týchto skutočností potom súd rozhodoval o potrestaní osoby obžalovaného. Trest mu bol ukladaný podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., kde mu hrozil trest odňatia slobody až na dva roky. Podľa § 117 ods. 1, 2 Tr. zák., trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky. Nepodmienečný trest odňatia slobody môže súd mladistvému uložiť len za podmienky, že by vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu mladistvého alebo vzhľadom na predtým uložené opatrenia uloženie iného trestu zjavne nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu podľa tohto zákona.

Podľa § 44 Tr. zák., súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252342'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252343'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa prejednávanej trestnej činnosti dopustil ešte pred vykonaním trestu odňatia slobody z citovaného odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 5T/3/2018, zo dňa 04. 04. 2018, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmienčným odkladom jeho výkonu v trvaní 2 rokov, zároveň mu boli uložené podľa § 107 ods. 1 Tr. zák. výchovné povinnosti a obmedzenia, a to: zdržiavať sa v Reedukačnom centre, Zámok 1, Hlohovec podľa pokynov riaditel'a centra a dodržiavať jeho vnútorný poriadok, dokončiť si stredné odborné učilište, zákaz zdržiavania sa v blízkosti obydli'a rodinného domu nachádzajúceho sa v S. V.J. XXX a príľahlej garáži nachádzajúcej sa v S. V. XXX, nakoľko súd považuje tento trest za dostatočný, preto podľa § 44 Tr. zák. upustil u osoby obžalovaného od uloženia ďalšieho trestu.

Do trestného konania sa s nárokom na náhradu škody pripojili poškodení. Poškodená Mgr. A. M., si uplatnila škodu vo výške 31,50 Eur za odcudzené veci, a to za 2 dámske retiazky z chirurgickej ocele a za striebornú retiazku. Poškodený V. M. si uplatnil škodu vo výške 12,50 Eur, za odcudzenú športovú mikinu zn. EVERLAST a za pánsky náramok z chirurgickej ocele.

Podľa § 46 ods. 1 Trestného poriadku poškodený je osoba, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda, alebo boli porušené či ohrozené jej iné zákonom chránené práva alebo slobody.

Pri rozhodovaní o nárokoch poškodených súd vychádzal z ustanovenia § 287 ods. 1 Trestného poriadku, v zmysle ktorého súd ak odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1 Trestného poriadku, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený.

Súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody v prospech poškodených Mgr. A. M. vo výške 31,50 Eur a V. M. vo výške 12,50 Eur, pretože táto výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného a je verifikovaná odborným vyjadrením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. V prospech obžalovaného môžu podať

odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manželka a družka alebo proti jeho vôli. Poškodený môže podať odvolanie iba pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.