

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/222/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417203457
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5417203457.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava, v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom v Bratislave - mestská časť Ružinov, Martinčekova 13, IČO: 50 361 368, proti žalovanému E. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, za účasti VŠEOBECNEJ OCHRANY PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 362 962, o zaplatenie 2.980,89 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, č. k. 6Csp/79/2017-114 zo dňa 21. júna 2018, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým žalobu vo zvyšnej časti zamietol, ako aj vo výroku o trovách konania, zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Vo výroku, ktorým súd konanie čiastočne zastavil, ponechal rozsudok nedotknutý.

odôvodnenie:

1) Napadnutým rozsudkom súd konanie v časti o zaplatenie úrokov, čo do sumy 1200 eur zastavil, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a rozhodol, že žalovanému sa náhradu trov konania nepriznáva.

2) Dospel k záveru, že nárok bol na súde uplatnený po uplynutí 3-ročnej premlčacej lehoty, pretože táto lehota začala plynúť dňom, kedy bolo oznámenie o zosplatnení doručené žalovanému, t. j. dňom 06.11.2014 a uplynula 06.11.2017. Súd svoj záver, že predčasne zosplatnená pohľadávka sa stala splatnou prevzatím oznámenia o zosplatnení, opiera o právny názor vyslovený v uznesení Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/92/2016-88 zo dňa 29.03.2016 v spore, ktorý sa týkal rovnakej banky, ktorá v oznámení uviedla takisto dodatočnú lehotu na splnenie dlhu. Vzhľadom na záver o premlčaní nároku, súd v časti nedotknutej späťvzatím žalobu ako nedôvodnú zamietol. O trovách rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 CSP.

3) Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, navrhol rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie alternatívne zmeniť rozsudok a žalobe vyhovieť. Poukázal na plynutie premlčania a skutočnosť, že k premlčaniu nedošlo. Namietal použitie ust. § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa. S poukazom na rozhodnutia ÚS SR a NS SR mal za to, že súd nedostatočne odôvodnil a vyargumentoval svoje rozhodnutie.

4) Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

5) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým žalobu vo zvyšnej časti zamietol, ako aj vo výroku o trovách konania, podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP). Výrok, ktorým súd konanie čiastočne zastavil, ponecháva nedotknutý.

6) V danom prípade súd prvej inštancie prioritne zamietol žalobu z dôvodu premlčania, pričom aplikoval ust. § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa. Toto ustanovenie bolo Ústavným súdom SR dňa 7. februára 2018 vo veci vedenej pod sp. zn. PL. ÚS 11/2016 vyhlásené za nesúladne s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Odvolací súd sa nestotožnil s názorom prezentovaným súdom prvej inštancie ohľadne možného použitia tohto ustanovenia.

7) V predmetnom prípade posúdil účinky nálezu ústavného súdu o nesúlade právnych predpisov. Tieto podľa nálezov Ústavného súdu SR pri posudzovaní predmetnej problematiky (č. I. ÚS 159/06-29 a č. I.ÚS 60/06-24) pôsobia ex tunc, teda nie iba od momentu uverejnenia nálezu, pretože ide o aplikáciu nesúladného právneho predpisu. Hoci ústava a zákon o ústavnom súde nemajú výslovné ustanovenia o účinkoch nálezu o nesúlade vydaného pred právoplatným skončením konania, treba dôjsť k záveru, že v týchto veciach nastávajú hmotnoprávne účinky pre všetky strany konania ex tunc. Pri kolízii medzi princípom zachovávanía ústavnosti a princípom právnej istoty treba dať prednosť princípu ústavnosti.

8) Z uvedeného teda vyplýva, že súd nemôže prihliadať na ust. § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa, t. j. nie je možné z úradnej povinnosti prihliadať na premlčanie. Aj keď sa odvolací súd detailne oboznámil so spisovým materiálom, nemohol dospieť k názoru, že by strana v konaní (žalovaný) účinne vzniesla námietku zaujatosti, nakoľko požadovala iba, aby súd rozhodol v zmysle predbežného právneho názoru vysloveného na pojednávaní dňa 21.06.2018. Na to, aby mohol súd vziať do úvahy námietku premlčania, môže ju vzniesť v danom prípade výhradne a výslovne žalovaný (čo doteraz neurobil).

9) Pokiaľ súd z úradnej povinnosti prihliadal na premlčanie (vzhľadom na účinky ex tunc), mal odvolací súd za to, že je nutné predmetné rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

10) Vzhľadom na uvedené rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, kde súd prvej inštancie opätovne vo veci rozhodne v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, t. j. účinnými právnymi predpismi a takisto bude akceptovať judikatúru v daných veciach.

11) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).