

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6P/44/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618202052  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2618202052.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou S.. E. H. vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. D., R.. XX.XX.XXXX, bytom u starej matky, štátna občianka SR, zastúpená kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka : K. A., R.. XX.XX.XXXX, D. K. - Š., štátna občianka SR, otec : neuvedený, v konaní o návrhu starej matky : C. D., R.. XX.XX.XXXX, D. H. XXX/X, XXX XX I., na predĺženie pestúnskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

1. Súd p r e d l ť u j e pestúnsku starostlivosť maloletej R. D., R.. XX.XX.XXXX nariadenú rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. XP/XXX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX nad maloletou na 1 rok po dosiahnutí plnoletosti dieťaťa.
2. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

. Dňa XX.XX.XXXX bol Okresnému súdu Senica doručený návrh starej matky C. D., nar. XX.XX.XXXX na predĺženie pestúnskej starostlivosti nad jej maloletou vnučkou R. D., R.. XX.XX.XXXX. Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. XP/XXX/XXXX U. A. XX.XX.XXXX bola maloletá Naneta zverená do jej pestúnskej starostlivosti. Maloletá v súčasnosti vykonáva sústavnú prípravu na budúce povolanie, navštevuje Gymnázium v Senici, súhlasí s predĺžením pestúnskej starostlivosti, nakoľko má záujem pokračovať v štúdiu a žiť s babičkou.

6P/44/2018

2. Uznesením I.. U.. XP/XX/XXXX U. A. XX.XX.XXXX súd maloletej pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici.
3. Matke maloletej bol doručený návrh na predĺženie pestúnskej starostlivosti spolu s predvolaním na pojednávanie, poučením, uznesením o ustanovení kolízneho opatrovníka, výzvou na vyjadrenie sa k návrhu, oznámením vyveseným na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Matka má trvalý pobyt v Meste Senica, zdržuje sa však dlhodobo na neznámom mieste v Španielsku. Maloletá v rodnom liste nemá otca uvedeného.
4. Súd podľa § 180 CSP v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v neprítomnosti matky maloletej, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, výsluchom starej matky, kolízneho opatrovníka, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 24.09.2018 a spisom tunajšieho súdu sp. U.. XP/XX/XXXX.

6. Maloletá Naneta žije v spoločnej domácnosti so svojou starou matkou, ktorá je jej pestúnkou. Spolu bývajú v 3 - izbovom byte s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je v osobnom vlastníctve pestúanky, je pekne a vkusne zariadený, udržiavaný v čistote a poriadku, maloletá má vlastnú detskú izbu. Navrhovateľka je starobnou dôchodkyňou, ktorá dokázala maloletej vytvoriť bezpečné a podnetné prostredie pre jej zdravý fyzický, psychický a osobnostný vývin, vedie maloletú k samostatnosti a zodpovednosti. Ako stará matka a vnučka majú spolu vytvorený veľmi blízky citový vzťah. Maloletá v školskom roku 2018/2019 navštevuje 3. ročník Gymnázia v Senici. Je bezproblémovou študentkou, dosahuje dobré študijné výsledky. V domácom prostredí je taktiež bez problémov, snaží sa starej matke pomáhať s domácimi prácami. Zdravotný stav maloletej je dobrý. Mal. Naneta uviedla, že súhlasí s predĺžením pestúnskej starostlivosti, chce sa naďalej vzdelávať a žiť v spoločnej domácnosti so starou matkou. Matka sa o maloletú nezaujíma, taktiež maloletá nemá o kontakt s matkou záujem. Otca maloletá nemá v rodnom liste uvedeného.

7. Rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. XP/XXX/XXXX - XX zo dňa 25.08.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.09.2005 súd zveril maloletú Nanetu do pestúnskej starostlivosti starej matke. Matku zaviazal platením výživného v sume 645,-Sk s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Kolízny opatrovník konštatoval, že predĺženie pestúnskej starostlivosti je v záujme maloletej, súhlasil, aby bola pestúnska starostlivosť predĺžená do 23.12.2019. Maloletá má u navrhovateľky vytvorené stabilné výchovné prostredie a vhodné podmienky pre zdravý všestranný rozvoj svojej osobnosti. Na osamostatnenie ešte nie je pripravená.

8. Podľa § 52 ods. 1 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), pestúnska starostlivosť zaniká dosiahnutím plnoletosti dieťaťa.

9. Podľa § 52 ods. 5 ZR, ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

6P/44/2018

10. Podľa § 51 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd rozhodol o predĺžení pestúnskej starostlivosti tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd mal za preukázané, že maloletá ešte nie je pripravená sa osamostatniť a súhlasila s predĺžením pestúnskej starostlivosti, nakoľko sa chce naďalej vzdelávať a žiť v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou. Čo sa týka úrovne starostlivosti o maloletú zo strany pestúanky, tá má vytvorené stabilné výchovné prostredie a vhodné podmienky pre zdravý všestranný rozvoj maloletej. Maloletá a kolízny opatrovník maloletej súhlasili s predĺžením pestúnskej starostlivosti, nakoľko je to záujme maloletej. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že bola preukázaná existencia dôležitých dôvodov k predĺženiu pestúnskej starostlivosti o jeden rok po dosiahnutí plnoletosti maloletej.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v potrebnom počte rovnopisov (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP). Proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

6P/44/2018

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).