

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/78/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218011511  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2218011511.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému I. C., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.9.2018 takto

### rozhodol:

Obžalovaný: I. C. M.. XX.XX.XXXX F. B., A. Q. P. Č.. XXX, G. B., U. Q. F. J.

sa podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku  
z dôvodov § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona  
spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede číslo 2Pv 489/17  
oslobodzuje

zo skutku, ktorý mal spáchať tak, že:

v období od 21. februára 2017 až doposiaľ, s výnimkou mesiacov marec 2017, jún 2017 a august 2017, povinný otec v mieste svojho bydliska v obci P. Č.. XXX, G. B. a všade tam, kde sa v tomto období zdržiaval, zanedbával plnenie vyživovacej povinnosti voči svojmu maloletému synovi I..M., M.. XX.X.XXXX, vo výchove a starostlivosti matky V. M., M.. XX.X.XXXX, A. Q. G., G. P. XXX, okres Dunajská Streda, hoci zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede, pod číslom konania 6P 155/2012-32 zo dňa 5.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.12.2013 mu vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho syna sumou vo výške 80 eur mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky V. M., pričom bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, a to Trestným rozkazom Okresného súdu v Dunajskej Strede číslo konania 4T/ 144/2015 zo dňa 28.10.2015 právoplatným dňa 23.11.2015 k trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 2 (dva) roky, napriek tomu si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil riadne a včas, na výžive a výchove maloletého syna sa žiadnym spôsobom nepodieľal, čím mu za obdobie od 21.02.2017 do 20.06.2018 vznikol dlh na výživnom vo výške 1.120 eur k rukám oprávnenej matky V. M.

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si nemal úmyselne plniť zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený

čím mal spáchať

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd v predmetnej veci vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý doručenie mal riadne vykázané a bol predvolávaný po zákonom poučení podľa § 252 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku o možnosti pojednávať v jeho neprítomnosti.

Na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní obžalovaný nepopieral spáchanie skutku, pričom predložil súdu na čl. 79 šekovú poukážku o zaplatení zaostalého výživného vo výške 500,-- Eur a sľúbil dodatočné zaplatenie aj zvyšku zaostalého výživného.

Súd z listinného dôkazu na čl. 86 zistil, že obžalovaný dodatočne zo zahraničia preposlal poškodenej matke zaostalé výživné a tak ku dňu hlavného pojednávania zaostalosť na výživnom zo strany obžalovaného bola vyrovnaná.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže aj samotná poškodená potvrdila vyrovnanie zaostalého výživného v plnom rozsahu, súd s poukazom na § 285 písm. f) Trestného poriadku obžalovaného spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona spod obžaloby oslobodil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.