

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/147/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011104
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118011104.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom, v trestnej veci odsúdeného C. X., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom F. armády XX, M., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, rozhodujúc na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava 26. septembra 2018 o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por., § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa odsúdený C. X., nar. XX.XX.XXXX podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T 89/2016 zo dňa 26.07.2016 a trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T 61/2016 zo dňa 13.01.2017.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. odsúdenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, súčasne nariaduje probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov a s odkazom na § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. ustanovuje povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

odôvodnenie:

11.07.2018 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného C. X., nar. XX.XX.XXXX na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený v návrhu poukázal na to, že počas väčšiny trestu bol zamestnaný na vonkajšom pracovisku Plasty Košeca. Svoje pracovné povinnosti si plnil zodpovedne, za čo bol aj odmenený. Tak isto sa chce zaradiť aj v civilnom živote, kde má konečne vlastný rodinný domček, na ktorý má úver a ktorý musí pravidelne splácať.

Zo skráteného výpisu súd zistil, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany 2T 89/2016 z 26.07.2016, a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil 07.11.2016 a ktorý má predpokladane vykonať 07.05.2019. Následne má nastúpiť výkon trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany 1T 61/2016 z 13.01.2017, a to prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák.. Tento trest má predpokladane vykonať 07.11.2019. Lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od 07.05.2018.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava vyplynulo, že odsúdený na výkon trestu odňatia slobody bol dodaný zo slobody predvedením 07.11.2016 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra. Do ÚVTOS a ÚVV Ilava bol premiestnený 06.12.2016. Po pobyte v nástupnom oddiele bol umiestnený 20.12.2016 do kolektívu odsúdených B diferenciacnej skupiny.

Z ústavu v Nitre nie sú v dokumentácii evidované negatívne poznatky o odsúdenom, povinnosti si plnil.

V ÚVTOS a ÚVV Ilava správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, v kolektíve odsúdených je nekonfliktný. V osobných veciach si udržiava poriadok, dbá na dodržiavanie časového rozvrhu dňa, osobnej i kolektívnej hygieny. Dôležitosť potreby dodržiavať spoločenské a právne normy si menovaný uvedomuje, tiež si uvedomuje negatívny vplyv jeho života na rodinu a okolie, no hodnotový systém a verbálnu snahu o zmenu života pozitívnym smerom nepotvrdoval príkladnosťou a zodpovednosťou v konaní a rozhodovaní. Nedostatky sa vyskytovali v oblasti plnenia pokynov a dodržiavania zásad úpravy zovňajšku. V rámci edukácie neprejavil záujem o zaradenie do skupinovej formy vzdelávania (diskusná skupina) so zameraním na predchádzanie konfliktov a rozvíjanie sociálnych zručností a schopností. Tiež sa nezúčastňoval skupinových aktivít zameraných na spoločensky aktuálne témy a zameraných na problematiku návykových látok, no v súčasnosti (r. 2018) sa zúčastňuje povinných skupinových aktivít a nedostatky v plnení povinnosti sa nevyskytujú. Disciplinárna odmena bola menovanému udelená 2x, disciplinárny trest nemá evidovaný.

Vo voľnom čase sa venuje čítaniu, hraniu spoločenských hier. Rieši krížovky, prezentuje sa výrobou papierových predmetov a figúrok, občas hráva stolný tenis. Len sporadicky sa zúčastňoval ponúkaných aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti, no od novembra 2017 sa aktivít zúčastňuje pravidelne.

V pracovnom procese je zaradený dlhodobo, zaradený je na nestráženom pracovisku s dohľadom mimo ústav. Okrem jedného nedostatku (porušenie pokynu) na pracovisku si povinnosti plnil a plní zodpovedne, teda v požadovanej kvalite s potrebnou disciplínou a pracovnou morálkou. Dostatočne si uvedomuje potrebu trvalého pracovného zaradenia v živote.

Je slobodný, aktuálne bez partnerského vzťahu. S bývalou družkou má syna, vyživovaciu povinnosť si plní. Písomnou formou, v intenciách slušného správania sa, udržiava kontakt s matkou, sestrou a synom, no kontakty vedie v slabšej frekvencii ako by bolo vhodné vzhľadom na udržanie stability sociálneho a rodinného zázemia.

Menovaný čiastočne plní program zaobchádzania. V edukačnej oblasti sa vyskytovali nedostatky v plnení povinnosti, v dostatočnej miere sa nezúčastňoval aktivít (povinných v rámci programu zaobchádzania) zameraných na zmenu životných postojov a hodnôt a zameraných na rozvíjanie sociálnych zručností, návykov a právneho vedomia. V uvedenej oblasti nastalo zlepšenie pozitívnym smerom, konkrétne v roku 2018 sa všetkých povinných aktivít zúčastňuje a nedostatky v plnení povinnosti sa už nevyskytujú. V oblasti voľného času nastalo tiež zlepšenie a v pracovnej oblasti ho možno charakterizovať ako zodpovedného. Rodinná a sociálna situácia sa javí menej stabilná.

K spáchanej trestnej činnosti má kritický postoj.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako priaznivá na základe nízkeho rizika sociálneho zlyhania.

Trestná minulosť odsúdeného, viď odpis registra trestov.

Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Z odpisu registra trestov a z obsahu spisu vyplynulo, že bol doposiaľ celkom šesťkrát súdne trestaný, a to trikrát za krádež, dvakrát za zanedbanie povinnej výživy a jedenkrát za marenie výkonu úradného rozhodnutia. Vo výkone trestu odňatia slobody je celkom piatokrát (v súčasnosti vykonáva dva tresty simultánne).

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia u odsúdeného došlo k zmene, tento získal ďalšiu disciplinárnu odmenu. Záver hodnotenia sa však nezmenil.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na svojej žiadosti. Poukázal na to, že si je vedomý dopustenia sa trestnej činnosti, avšak nebolo to jeho pričinením. Maródiť 10 mesiacov, ale mal úver na domček a nestíhal splácať aj úver, aj výživné. Z jeho maródky to nešlo. Spáchanie trestného činu ľutuje. Do budúca má zabezpečenú prácu aj bývanie.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí poukázal na to, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, z ktorých dôvodov navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por.: „O podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho

odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.“

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák.: „Súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.“

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák.: „Pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.“

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák.: „Pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.“

Predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1. Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),

2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a

3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. teda vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom odsúdeného a odpisom z registra trestov odsúdeného, dospel súd k záveru, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone tohto trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a dôvodne sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Bola u neho teda splnená tak formálna ako aj obe materiálne podmienky jeho podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odsúdeného je teda spĺňajúc podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. plne dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, toto mal súd preukázané zo skráteného výpisu.

Splnenie oboch materiálnych podmienok mal súd preukázané z hodnotenia ústavu, keď ústav odporučil odsúdeného podmienene prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. S týmto záverom ústavu sa súd plne stotožnil a ohľadne splnenia materiálnych podmienok naň v podrobnostiach odkazuje. Pritom tiež zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o návrhu na podmienčné prepustenie primárne musí vychádzať zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Odsúdený pri výkone trestu preukázal svoje polepšenie, bol celkom 3x disciplinárne odmenený a nebol disciplinárne potrestaný. Tiež je z hodnotenia ústavu zrejmé, že voľný čas vie tráviť zmysluplne,

má vytvorené riadne návyky. Konštatovanie ústavu, že odsúdený je v pracovnom procese zaradený dlhodobo na nestráženom pracovisku s dohľadom mimo ústav a okrem jedného nedostatku (porušenie pokynu) na pracovisku si povinnosti plnil a plní zodpovedne, teda v požadovanej kvalite s potrebnou disciplínou a pracovnou morálkou a dostatočne si uvedomuje potrebu trvalého pracovného zaradenia v živote, svedčí o vytvorení si kvalitných pracovných návykov ako predpokladu, po výkone trestu odňatia slobody sa riadne zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti. Odsúdený taktiež plní stanovený program zaobchádzania a k trestnej činnosti je kritický. Ústav tiež v hodnotení poukázal, že resocializačná prognóza odsúdeného hodnotená ako priaznivá na základe nízkeho rizika sociálneho zlyhania. Zo všetkého vyššie uvedeného je nepochybne potrebné vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody bol odsúdenému dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti a venoval sa svojej rodine.

Prihliadnuc na všetky uvádzané skutočnosti a tiež na charakter odsúdeným spáchanej trestnej a ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Preto súd vyhovel návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a súčasne mu určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú, a pre posilnenie účelu dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode počas skúšobnej doby tiež nariadil nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 18 mesiacov za súčasného ustanovenia povinnosti v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.