

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Csp/44/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118251629  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118251629.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v spore žalobcu MINIHOTOVOST, SE so sídlom Příkop 843/4, Zábrdovice, Brno, Česká republika, IČ: 043 55 211, v spore zastúpený JUDr. Katarína Hegedúšová, advokát, so sídlom Majerníkova 3479/3A, Bratislava, IČO: 42 185 190, adresa na doručovanie písomnosti JUDr. Katarína Hegedúšová, Pribinova 25, Bratislava proti žalovanému L. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XXXX/X, V. V., štátny občan SR, o zaplatenie 75,-Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 75,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 75,- Eur od 22. 04. 2015 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 72,40 %, ktoré je p o v i n n ý zaplatiť žalovaný v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom právnej zástupkyne žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 26. 03. 2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 75,- Eur, spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 75,- Eur od 22. 04. 2015 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 12,-Eur a taktiež nahradiť mu trovy konania titulom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.462857 zo dňa 17. 03. 2015.

2. Žalobu odôvodnil tým, že v dôsledku cezhraničnej fúzie zlúčením obchodnej spoločnosti MINIHOTOVOST, a.s., so sídlom Příkop 843/4, Zábrdovice, Brno, IČ: 043 55 211, ktorá v rámci cezhraničnej fúzie zmenila svoju právnu formu na európsku akciovú spoločnosť MINIHOTOVOST, SE a obchodnej spoločnosti MINIHOTOVOSTĚ, a.s. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 852 243 v postavení pri cezhraničnej fúzii prišlo k zlúčeniu nástupnickej spoločnosti a zanikajúcej spoločnosti. Žalovaný sa prostredníctvom webovej stránky [www.minipozicka.sk](http://www.minipozicka.sk) <<http://www.minipozicka.sk>> registroval a požiadal žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 75,- Eur. Pri registrácii a odoslaním žiadosti o poskytnutie úveru zároveň potvrdil, že súhlasí zmluvou o úvere, ako aj so všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX. zo dňa 17. 03. 2015 žalobca žalovanému poskytol úver vo výške 75,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal žalobcovi vrátiť aj s celkovými nákladmi vo výške 21,- Eur, t.j. zaplatí celkovú čiastku 96,- Eur, a to do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. Žalovaný svoj záväzok riadne a včas nesplnil, preto žalobca úver zosplatnil dňom 14. 04. 2015. Žalovaný neuhradil žiadnu čiastku z poskytnutého úveru. V zmysle čl. 18 Všeobecných podmienok

poskytnutia úveru je veriteľ oprávnený upozorniť spotrebiteľa na omeškanie zo splátkou úveru a to buď emailom, alebo sms správou, alebo písomne. Veriteľ je oprávnený požadovať od spotrebiteľa vo forme zmluvnej pokuty paušálnu náhradu nákladov spojenú s upomienkou vo výške 3,- Eur za každú upomienku. Zaslané boli 4 upomienky v súlade s dohodnutými Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, tým pádom vznikla žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi 12,- Eur za zaslané upomienky. Dňa 29. 09. 2017 bola žalovanému zaslaná písomná výzva na úhradu dlhu. Žalovaný ku dňu vyhotovenia žaloby neuhradil žalobcovi žiadnu platbu. Podľa tvrdenia žalobcu zmluva o úvere bola uzatvorená podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalobca si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania. Žalobca k žalobe pripojil výpis z Obchodníhho rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně, oddíl H, vložka 602, Zmluvu o úvere č. XXXXXX, rozhodcovskú zmluvu, dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov a Všeobecné podmienky poskytnutia úveru.

3. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 14Csp/44/2018 - 20 zo dňa 14. 05. 2018 súd vyzval žalovaného, aby sa písomne vyjadril k žalobe v lehote 20 dní od doručenia uznesenia a uviedol vo svojom písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojil a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, hoci mu predmetné uznesenie spolu so žalobou a poučením podľa § 160, § 292 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) boli doručené dňa 19. 06. 2018.

4. Nakoľko predmetom spotrebiteľského sporu podľa § 290 CSP je zaplatenie sumy 100 Eur a ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, pojednávanie nebolo potrebné podľa § 297 písm. b) CSP nariadiť. Podľa § 219 ods. 3 CSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu od 10. 08. 2018 do 27. 09. 2018.

5. Súd zo zmluvy o úvere zistil, že zmluvu uzavrel žalobca so žalovaným prostriedkami elektronickej komunikácie, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 75 Eur a žalovaný sa zaviazal tieto vrátiť s nákladmi vo výške 21 Eur, t.j. celkovú sumu vo výške 96 Eur so splatnosťou do 28 dní. Celkové náklady v zmysle zmluvy sú tvorené výlučne odplatom, čo predstavuje sumu vo výške 21,- Eur. Výška RPMN bola vypočítaná v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch podľa vzorca uvedeného vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru vo výške 2 290,09 %. Výška priemernej hodnoty RPMN platná ku dňu uzavretie zmluvy bola vo výške 11,31 %.

6. Súd z predloženej zmluve o úvere zistil, že bola uzavretá podľa zákona č. 129/2010 Z. z. Zo zmluvy vyplýva, že žalovaný sa pred uzavretím zmluvy riadne oboznámil s návrhom zmluvy o úvere, so zmluvnými podmienkami, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy.

7. Súd zo zmluvných podmienok žalobcu zistil, že zmluva o úvere bola uzavretá na diaľku prostredníctvom elektronických komunikačných prostriedkov, a to na základe predchádzajúcej žiadosti dlžníka o úver podanej veriteľovi v elektronickej forme na webovej stránke [www.minipozicka.sk](http://www.minipozicka.sk) <<http://www.minipozicka.sk>>. Po podaní žiadosti o úver žiadosť mal žalobca posúdiť do 72 hodín od jej doručenia, v tejto lehote mal veriteľ spotrebiteľovi vygenerovať elektronicnú verziu zmluvy, čím došlo k uzavretiu zmluvy. Zmluva tak bola uzavretá vygenerovaním elektronickej verzie spotrebiteľovi v užívateľskom profile spotrebiteľa.

8. Z bodu 18. zmluvných podmienok žalobcu vyplýva, že veriteľ je oprávnený požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,15 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

9. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/64 O.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou ja každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia, primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 53 ods. 2 O. z., za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

12. Podľa § 53 ods. 3 O. z., ak dodávateľ nepreukáže opak zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 5 O. z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 54 ods. 1 O. z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

15. Podľa § 54 ods. 2 O. z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 39 O. z., neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

19. Podľa § 2 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky 4 14Csp/174/2017 nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska.

20. Podľa § 24 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

21. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku“), na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby, výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

22. Podľa § 2 písm. c) a d) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, na účely tohto zákona sa rozumie dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby, na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

23. Podľa § 2 písm. a/, c/, d/ zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene s doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie,

- dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku,

- spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

24. Podľa § 657 O. z., zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

25. Podľa § 658 ods. 1 O. z., pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

26. Podľa § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

27. Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

28. Podľa ustanovenia § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

29. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázať, že dňa 17. 03. 2015 uzavrel žalobca so žalovaným prostredníctvom diaľkovej komunikácie zmluvu o úvere č. XXXXXX, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky vo výške 75,- Eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť sumu 75,- Eur spolu s nákladmi spojenými s poskytnutím úveru vo výške 21,- Eur t.j. celkovú čiastku vo výške 96,- Eur so splatnosťou 28 dní odo dňa poskytnutia úveru, RPMN bola dohodnutá vo výške 2 290,09 %, priemerná RPMN vo výške 11,31 %. Z predmetnej zmluvy vyplýva, že bola uzatvorená v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z., zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku č. 266/2005 Z. z. a Občianskeho zákonníka. Podľa § 2 písm. c/ zákona o spotrebiteľských úveroch mal žalobca postavenie tzv. iného veriteľa. V danom prípade bola lehota splatnosti dohodnutá do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca je iným veriteľom v zmysle § 2 písm. c/ zákona o spotrebiteľských úveroch a žalovaná v konaní vystupuje ako fyzická osoba - spotrebiteľ, na zmluvu sa v zmysle § 24 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23, 24, 25 uvedeného zákona. Súd v danom prípade konštatuje, že zmluva o úvere nebola uzavretá v súlade s ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Zmluva bola uzatvorená podľa zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku z dôvodu, že k jej uzavretiu došlo prostredníctvom elektronických komunikačných prostriedkov. Predmetnú zmluvu je však potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože je typickou formulárovou zmluvou. Na daný vzťah je potrebné aplikovať aj ustanovenie Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Úver poskytnutý veriteľom žalovanému ako dlžníkovi bol poskytnutý ako bezúročný, a preto predmetnú zmluvu je potrebné posúdiť ako zmluvu o pôžičke v zmysle § 657 OZ, na ktorú sa vzhľadom na spôsob jej uzavretia primerane vzťahuje zákon o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku. Predmetná zmluva nie je zmluvou o úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka, pretože v nej absentuje povinná náležitosť zmluvy o úvere, a to povinnosť dlžníka zaplatiť veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky úroky.

30. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata sumy 75 Eur ako poskytnutého úveru. Bolo povinnosťou žalovaného peňažné prostriedky vrátiť v lehote 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. V konaní nebolo spochybnené tvrdenie žalobcu, že žalovaný mu vyplatené finančné prostriedky vo výške 75 Eur nevrátil, a preto súd v tejto časti žalobu považoval za dôvodnú a žalovaného zaviazal na zaplata sumy 75 Eur.

31. Žalobca sa v danom prípade domáhal zaplata zmluvnej pokuty vo výške 12,- Eur. Súd v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovel a návrh zamietol aj napriek tomu, že z bodu 18. Všeobecných podmienok vyplýva, že veriteľ je oprávnený požadovať za omeškanie so splátkou úveru zmluvnú pokutu vo výške 0,15 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Zmluvná pokuta nie je dohodnutá priamo v zmluve o úvere, ale vyplýva iba zo zmluvných podmienok, preto nie je splnená základná podmienka platnosti dojednávania zmluvnej pokuty v zmysle § 544 ods. 2 OZ, t.j. že medzi účastníkmi konania došlo k písomnej dohode o zmluvnej pokute.

32. Žalobca sa zároveň podanou žalobou domáhal zaplattenia úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne, súd v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplattenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne z priznanej sumy od 22. 04. 2015 až do zaplattenia. Úrok z omeškania je v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 OZ a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z..

33. Vzhľadom k tomu, že súd žalobe v celom rozsahu nevyhovel, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

34. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a to podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplattenia sumy 75,- Eur a sumy 12,- Eur ako zmluvnej pokuty. Súd mu priznal zaplattenia sumy 75,-Eur, žalobca tak bol v prevažnej miere úspešný, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 72,40 %. Žalovaný bol v konaní v prevažnej miere neúspešný, a preto mu nárok na náhradu trov konania nevznikol.

35. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným rozhodnutím súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.