

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5C/6/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418202273  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418202273.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobkyne: I. Š.?.L., J.. X.X.XXXX, Y. K. X.-Y., X. Č.. XX proti žalovanému: Y. S., J.. XX.X.XXXX, Y. G. Ž. J. E., W.. N. XXX/XX, zastúpený advokátkou Mgr. et Mgr. Líviou Šouc Kostovou, so sídlom Žiar nad Hronom, Pod Donátom 5, o žalobe na zaplatenie sumy 2.029,90 € s prísl. takto

### rozhodol:

Súd žalobu žalobkyne **z a m i e t a**.

Súd konanie o žalobe žalobkyne, ktorou sa domáhala zaplatenia od žalovaného sumy 1.104,16 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne počítaný od 21.01.2015 do zaplatenia a zaplatenia sumy 725,74 eur **z a s t a v u j e**.

Súd žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobkyni náhradu trov konania v pomere 100% trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa pôvodne podanou žalobou domáhala zaplatenia od žalovaného sumy 2.029,90 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.104,16 € počítaným od 21.1.2015 do zaplatenia. Žalobu odôvodnila tým, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súd v Žiari nad Hronom sp.zn. XT/XX/XXXX zo dňa 27.6.2017 uznaný za vinného, okrem iného, zo spáchania zločinu znásilnenia žalobkyne podľa § 199 ods.1 Trestného zákona. Žalovanú sumu tvorila suma 1.104,16 €, ktorej sa žalobkyňa domáhala titulom bolestného a suma 925,74 €, ktorú sumu žiadala priznať ako náhradu trov konania, ktoré jej vznikli v trestnom konaní, kde ako poškodená bola zastúpená advokátom.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 5C/6/2018 dňa 9.5.2018. Voči platobnému rozkazu podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupu odpor. Vzhľadom na to súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 30.5.2018 zrušil.

3. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že žalobu žiada ako nedôvodnú zamietnuť. Poukázal na rozdielne vyčíslenie bolestného, ktoré žiadala žalobkyňa a to trestnom konaní a v aktuálnom spore. Vzniesol námietku premlčania celého uplatneného nároku žalobkyňou.

4. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 6.8.2018 uviedla, že žalobu berie čo do uplatneného bolestného vo výške 1.104,16 € s úrokom z omeškania ako aj čo do časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy 725,74 € späť a v tejto časti žiadala konanie zastaviť. Zotrvála na žalobe čo do sumy 200 €, ktorú žiadala priznať titulom trov právneho zastúpenia. Poukázala na to, že právnenému zástupcovi, ktorý ju ako poškodenú zastupoval v trestnom konaní, JUDr. Reptišovi zaplatila sumu 200 €, to bolo na začiatku sporu, s tým, že jej povedal, že potom sa nejako dohodnú. Zatiaľ sa nijako nedohodli. Uviedla, že to čo

je uvedené v žalobe preto nevie preukázať. Z toho dôvodu aj zobrala žalobu v tejto časti späť. Uviedla, že doklad o úhrade sumy 200 € predloží.

5.Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 6.8.2018 žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že žalobkyňa nepredložila doklad, aké úkony jej právny zástupca v trestnom konaní vykonal. S čiastočným späťvzatím žaloby súhlasil.

6.Súd v zmysle § 145 ods.2 CSP konanie o nároku žalobkyne v časti zastavil, tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

7.Pojednávanie konané dňa 6.8.2018 bolo odročené a žalobkyni bola daná lehota 10 dní na predloženie dokladu preukazujúceho zaplatenie sumy 200 €. Žalobkyňa v uvedenej lehote a ani do pojednávania konaného dňa 26.9.2018 súdu nepredložila doklad o zaplatení a ani nešpecifikovala trovy právneho zastúpenia. Vykonalie dôkazu oboznámením s trestným spisom nenavrhl vykonať.

8.Na pojednávanie dňa 26.9.2018 sa žalobkyňa nedostavila, doručenie mala riadne vykázané. Z úradného záznamu súd zistil, že dňa 26.9.2018 o 10.15 hod. sa dostavil do informačného centra tunajšieho súdu S. Š.?.?L., ktorého totožnosť sa nedala overiť, nakoľko nemal pri sebe občiansky preukaz a ani iné doklady, ktorými by sa preukázal. Uviedol, že prišiel ospravedlniť svoju dcéru (žalobkyňu), ktorá sa nemôže dostať na pojednávanie pretože má choré dieťa. Pojednávanie odročiť nežiadal. Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalovaného, ktorý zotrval na doterajších tvrdeniach.

9.Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s Lekárskym posudkom o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia, s rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. XT XX/XXXX, s ostatným spisovým materiálom.

10.Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11.V § 420 Občianskeho zákonníka je v ňom upravená všeobecná zodpovednosť fyzických a právnických osôb za škodu. Ide o zodpovednosť fyzických alebo právnických osôb, ktoré spôsobili škodu iným osobám, pokiaľ na ich zodpovednosť vzhľadom na konkrétny vzťah subjektu zodpovedajúceho za škodu k poškodenému alebo vzhľadom na porušenie určitých povinností, v dôsledku čoho došlo k spôsobeniu škody inej osobe, netreba aplikovať ustanovenia iného zákona o zodpovednosti za škodu. Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody a 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

12.Podľa § 150 ods.1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

13.V spore bolo preukázané, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp.zn. XT XX/XXXX 27.6.2017 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. XTo/XXX/XXXX právoplatné dňa 15.11.2017 uznaný za vinného, okrem iného, zo spáchania zločinu znásilnenia podľa § 199 ods.1 Trestného zákona, pričom poškodenou bola žalobkyňa. Uvedené skutočnosti neboli medzi stranami sporu sporné.

14.Žalobkyňa tvrdila, že v trestnom konaní ju ako poškodenú zastupoval právny zástupca JUDr. Reptiš. Uvedená skutočnosť nebola medzi stranami sporu sporná. Medzi stranami sporu bolo sporné, či žalobkyňa právnenmu zástupcovi zaplatila trovy právneho zastúpenia a ako áno, v akej výške a za aké právne úkony. Dôkazná povinnosť bola na žalobkyni.

15.Žalobkyňa v spore nepreukázala zaplatenie trov právneho zastúpenia JUDr. Reptišovi, ktorý ju ako poškodenú v trestnom konaní zastupoval. Nepreukázala ani to, za aké služby právnej pomoci by suma 200 € mala právnenmu zástupcovi prináležať. Nepreukázala, či jej právny zástupca v trestnom konaní vykonal nejaké úkony a ak áno v akom rozsahu. Nepredložila ani prípadné vyúčtovanie trov právneho zastúpenia, pokiaľ by suma 200 € mala predstavovať zálohu na trovy konania. V spore nenavrhl ani vykonanie dôkazu oboznámením s trestným spisom. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa súd

nezoberal námietkou premlčania vznesenou žalovaným. Žalobkyňa v spore nepreukázala vznik škody. Žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno v danom spore, preto súd žalobu zamietol.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Žalovaný bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal náhradu trov konania v pomere 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník ( § 262 ods.2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. ( exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (zákona č. 233/1995 Z.z.).