

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120202102
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4120202102.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou vo veci starostlivosti o maloletého P. S., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky F. H. S., nar. XX. 5. XXXX, bytom J., S. dolina XXXX/XX, zastúpenej M. kanceláriou JUDr. Jana Uhrinová s.r.o. so sídlom v Bratislave, Bezručova 1 a otca S. S., nar. XX. 6. XXXX, bytom I. L., Za E. XX/XX, zastúpeného JUDr. Dianou Bereseckou, advokátkou, so sídlom Nitra, Farská 33 o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o doplnení rozsudku, takto

rozhodol:

Súd d o p í ň a rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 11P/37/2020- 252 o III. výrok, ktorý znie: Obaja rodičia budú maloletého P. S., nar. X.X.XXXX zastupovať a spravovať jeho majetok. Doterajšie výroky III., IV., V., VI., VII. a VIII. sa budú označovať ako IV., V., VI., VII., VIII. a IX.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa svojim návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 12.2.2020 domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému P. S., nar. X.X.XXXX. Uviedol, že s matkou nie sú manželia, v spoločnej domácnosti žili 5,5 roka, krátko pred pôrodom však matka prišla na to, že otec stávkuje a rozhodla sa okamžite ukončiť vzťah a odsťahovala sa k rodičom. Otec vyhľadal odbornú pomoc, so stávkovaním skončil, matka však odmietla obnoviť spolužitie. Po narodení syna mu umožňovala styk len sporadicky, častokrát dohodnuté stretnutia bezdôvodne rušila. Nakoľko chce mať so svojim synom plnohodnotný vzťah, aby maloletý chodieval aj do jeho domácnosti, matka mu toto odopiera. Na výživu prispieva sumou 200 eur mesačne, ktoré považuje vzhľadom na vek primerané. Otec teda žiadala zveriť maloletého so osobnej starostlivosti matky, jeho zaviazat' prispievať výživným 200 eur mesačne a zároveň žiadal upraviť styk s maloletým tak, že bude oprávnený stretávať sa každý párnny týždeň v sobotu od 10,00 hod. do 18,00 hod. a v nedeľu od 10,00 hod. do 18,00 hod. a každú stredu od 10,00 hod. do 18,00 hod. Má za to, že minimálne takto navrhovaný rozsah styku je potrebný k tomu, aby mal možnosť vybudovať si so synom riadny vzťah.

2. Okresný súd Nitra rozsudkom č. k. 11P/37/2020 - 252 zo dňa 13.9.2021 rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému P. S., nar. X.X.XXXX tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu sumou 250 eur mesačne od 12.2.2020, zročné výživné za obdobie od 12.2.2020 do 31.8.2021 v sume 527,48 eur bol otec zaviazaný zaplatiť jednorazovou splátkou k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň upravil styk tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v období dvoch mesiacov nasledujúcich od právoplatnosti tohto rozsudku každú stredu od 15.30 hod. do 18.30 hod. a každú nedeľu od 9.00 hod. do 13.00 hod., následne po dvoch mesiacoch styku otca s maloletým dieťaťom sa budú stretnutia otca s maloletým dieťaťom realizovať každú stredu od 15.30 hod. do 18.30 hod. s tým, že otec si prevezme maloletého v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a každú párnú sobotu a párnú nedeľu od 10.00 hod. do

18.00 hod. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, v určenom čase ho pred miestom bydliska dieťaťa odovzdať otcovi a naopak v určenom čase pred miestom bydliska riadne prevziať od otca dieťaťa späť. Otec dieťaťa je povinný maloleté dieťa v určenom čase pred miestom bydliska dieťaťa prevziať od matky dieťaťa a v určenom čase maloleté dieťa pred miestom bydliska dieťaťa odovzdať matke späť. O trovách rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Voči predmetnému rozsudku podala matka dňa 9.11.2021 včas odvolanie. Spis bol predložený Krajskému súdu v Nitre dňa 21.12.2021, pričom odvolací súd vrátil predmetný spis na tunajší súd ako predčasne predložený, nakoľko prvostupňový súd opomenul rozhodnúť o tom, kto bude zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok, ktorý je súčasťou rozhodnutia o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti rodiča s poukazom na § 36 odsek 1 Zákona o rodine, na ktorý sa použijú ustanovenia § 24, 25 a 26 Zákona o rodine primerane. Preto je potrebné vo veci rozhodnúť doplniacom rozsudkom.

4. Podľa § 225 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd doplniacim rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

5. Podľa § 225 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

6. Súd po preskúmaní predmetného rozhodnutia dospel k záveru, že pri vyhlásení rozsudku došlo k opomenutiu vyhlásenia výroku o tom, kto bude zastupovať a spravovať majetok dieťaťa, ktorý má byť súčasťou výroku rozsudku súdu, ktorým sa rozhoduje o úprave výkone rodičovských práv a povinností. S ohľadom na uvedené skutočnosti bolo preto potrebné odstrániť túto zrejmu nesprávnosť predtým, ako odvolací súd rozhodne o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 11P/37/2020 - 252 zo dňa 13.9.2021.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.