

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 7C/93/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714215966  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5714215966.8

## Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: AB 2 B.V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ: 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Trenčín, 1. mája 173/11, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: R. Z., S.. XX.XX.XXXX, M. R. XXX, v konaní o zaplatenie 749,58 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Výrok I. písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 7C/93/2016-99 zo dňa 18.5.2017 sa opravuje tak, že pôvodné znenie sa mení a správne znie:

..... “ Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 359,58 € , úroky z omeškania vo výške 81,17 € zo sumy 749,58 € od 13.08.2013 do 20.11.2014 a 8,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 749,58 € od 21.11.2014 do 17.07.2016, zo sumy 669,58 € od 18.07.2016 do 21.07.2016, zo sumy 589,58 € od 22.07.2016 do 18.08.2016, zo sumy 539,58 € od 19.08.2016 do 19.9.2016, zo sumy 459,58 € od 20.09.2016 do 18.10.2016 a zo sumy 359,58 € od 19.10.2016 do zaplatenia“ ...

V ostatných častiach ostáva rozsudok nezmenený.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Martin rozhodol vo veci samej dňa 18.5.2017 rozsudkom sp. zn. 7C/93/2016-99, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 359,58 eur spolu s príslušnými úrokmi z omeškania, konanie o zaplatenie sumy 390 eur zastavil a žalovaného zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania v celom rozsahu.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.6.2018 požiadal žalobca o vydanie opravného uznesenia, ktorým by súd vykonal opravu výroku I. predmetného rozhodnutia, a to v časti úrokov z omeškania, nakoľko súd pri úroku z omeškania zo sumy 749,58 eur od 21.11.2014 do 17.7.2016 opomenul uviesť časovú predložku do a pri úroku z omeškania zo sumy 539,58 eur od 19.8.2016 neuviedol dátum, do kedy má byť úrok počítaný, t.j. do 19.9.2016.

3. Podľa ust. § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Súd preskúmal návrh na opravu, oboznámil sa so súdnym spisom tunajšieho súdu a zistil, že pri písomnom vyhotovení predmetného rozhodnutia došlo vo výroku I. k písárskej chybe, ako ju popísal žalobca vo svojom návrhu na vydanie opravného uznesenia. Súd preto opravil výrok rozsudku v súlade s návrhom žalobcu. Súd súčasne zistil, že pri vyčíslenom úroku z omeškania priznanom vo výške 81,17 eur uviedol vo výroku nesprávny dátum začatia úročenia sumy 749,58 eur od 13.8.2014. Úrok z omeškania v priznanej vyčíslenej výške 81,17 eur predstavuje v súlade s podanou žalobou úrok počítaný

zo sumy 749,58 eur od 13.8.2013, t.j. odo dňa zosplatnenia do 20.11.2014. Súd pre úplnosť opravil aj túto písársku chybu vo výroku predmetného rozsudku.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, citované ustanovenie C.s.p. a zistené písárske chyby, súd týmto osobitným uznesením opravil tieto zrejme nesprávnosti v predmetnom rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.