

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2C/72/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614202958  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3614202958.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, spore žalobkyne: nesvojprávnej Ľ. U., T. XX.X.XXXX, U. H. I. C., t. č. v Zariadení pre seniorov a Domov sociálnych služieb pre dospelých Náruč zriadený pri Náruč n.o., so sídlom Komárno, Zváračská 19, zastúpenej opatrovníkom Zariadenie pre seniorov a Domov sociálnych služieb pre dospelých Náruč zriadený pri Náruč n.o. Komárno, Zváračská 19, právne zastúpenej JUDr. Líviou Kňazikovou, advokátkou so sídlom Komárno, Nám. M. R. Štefánika 6, proti žalovanému Blister Technology s.r.o., IČO: 36 709 662, so sídlom Partizánske, Gen. Ľ. Svobodu 1069/4, o zaplatenie 34.383,75 € s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 34 383,75-€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 34 383,75-€ od 01.04.2014 do zaplatenia.
- II. Žalobkyni sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v pomere čistého úspechu vo veci 100 %.
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok za žalobu vo výške 2063,-€ do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti výroku I. rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 16.05.2014 sa žalobkyňa domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 34 383,75-€ s príslušenstvom. Žalobu odôvodnila tak, že listom č. 133/2011 zo 07.09.2012 bola žalovaným vyzvaná o oznámenie čísla účtu, na ktorý mala byť poukázaná čiastka 34 383,75-€ titulom výťažku dražby, bola jej poskytnutá lehota troch týždňov v opačnom prípade mal žalovaný uložiť uvedenú sumu do notárskej úschovy. Žalovaná číslo účtu oznámila s omeškáním, ale žalovaný neuložil predmetnú sumu do notárskej úschovy. Žalobkyňa bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 9Ps/7/2012-42 z 25.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2013, bol jej ustanovený opatrovník a to Zariadenie pre seniorov a Domov sociálnych služieb pre dospelých Náruč zriadený pri Náruč n.o., Komárno, Zváračská ul. 19, ktorý je oprávnený a povinný zastupovať opatrovanca pred súdom a inými štátnymi orgánmi, úradmi spravovať jeho majetok a podávať dvakrát v roku vyúčtovanie o správe majetku opatrovanca. Opatrovník listom z 27. marca 2014 vyzval žalovaného na dobrovoľné plnenie, na ktoré žalovaný nereagoval. Je tak nesporné, že bez právneho titulu zadržáva žalovanú sumu, ktorá patrí žalobkyni titulom výťažku z dražby.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 22Ro/105/2014-28 z 10.04.2015 proti ktorému podal žalovaný odôvodnený odpor v zákonnej lehote dňa 13.05.2015. Odpor žalovaný písomne odôvodňuje tým, že dňa 19.04.2012 vykonal žalovaný dobrovoľnú dražbu bytu žalobkyne č. 133/2011, na základe návrhu veriteľa Spoločenstva vlastníkov bytov ALFA, Kupeckého 72, Pezinok. Po vykonaní dražby vznikol z výťažku dražby preplatok, na vrátenie ktorého mala nárok žalobkyňa vo výške 34 383,75-€. Žalobkyňa bol opakovane vyzývaná na oznámenie čísla bankového účtu, kde mala byť poukázaná predmetná čiastka. Dňa 07.09.2012 bola naposledy vyzvaná na doplnenie čísla účtu. Následne

žalovaného osobne žalobkyňa kontaktovala v novembri 2012 a žiadala o vyplatenie predmetnej čiastky. Po telefonickom dohovore žalobcu navštívila v sídle firmy a celá čiastka bola vyplatená k jej rukám. Tým žalovaný považuje svoju povinnosť za splnenú, navrhuje žalobu zamietnuť. Uplatnil trovy konania. Odpor proti platobnému rozkazu za žalovaného podpísal konateľ Q. U..

3. Uznesením č. k. 2C/72/2015-52 z 20.1.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 26.10.2016 súd zamietol námietku miestnej nepríslušnosti tunajšieho súdu vznesenú žalovaným v písomnom podaní doručenom súdu 18.5.2015. Podľa doručky predmetné uznesenie 15.2.2016 prevzal žalovaný, avšak podľa výpisu z obchodného registra SR žalovaný už 12.2.2016 zanikol výmazom z obchodného registra, t. j. stratil procesnú subjektivitu skôr, ako mu bolo doručené predmetné uznesenie. Preto predmetné uznesenie nemožno považovať za riadne doručené.

4. Z výpisu z obchodného registra SR súd zistil, že právnym nástupcom zaniknutej obchodnej spoločnosti v dôsledku zlúčenia, ktorá v konaní vystupuje v procesnom postavení žalovaného, je Blister Technology s.r.o., IČO: 36 709 662, so sídlom Partizánske, Gen. L. Svobodu 1069/4.

5. Súd uznesením č.k. 2C/72/2015-60 z 06.09.2016, právoplatným 10.10.2016 rozhodol že v konaní v procesnom postavení žalovaného pokračuje namiesto so žalovaným AUREA SK spol. s.r.o., IČO: 44 053 495, naposledy so sídlom Partizánske, Rooseveltova 1196/16, s jeho právnym nástupcom Blister Technology s.r.o., IČO: 36 709 662, so sídlom Partizánske, Gen. L. Svobodu 1069/4.

6. Žalobkyňa bola uznesením č.k. 22Ro/105/2014-26 z 03.02.2015 oslobodená od súdnych poplatkov.

7. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti strán sporu a dňa 26.09.2018 aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobkyne podľa § 180 CSP, súd vykonal výsluch opatrovníka žalobkyne zastúpeného C.. Z. W., pričom oboznámením listinných dôkazov, žaloby a vyjadrení strán sporu zistil tento pre rozhodnutie vo veci rozhodný skutkový stav.

8. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že po vykonaní dražby vznikol z výťažku dražby preplatok, na vrátenie ktorého mala nárok žalobkyňa vo výške 34 383,75-€, to vyplýva zo zhodných skutkových tvrdení strán sporu vyplývajúcich zo žaloby a odporu proti platobnému rozkazu.

9. Právny predchodca žalovaného vyzval žalobkyňu listom zo dňa 07.09.2012 na oznámenie čísla účtu, na ktorý bude poukázaný výťažok z dražby č.l. 3.

10. Z pripojeného spisu súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 9Ps/7/2012-42 z 25.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2013, bola žalobkyňa pozbavená spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu, bol jej ustanovený opatrovník a to Zariadenie pre seniorov a Domov sociálnych služieb pre dospelých Náruč zriadený pri Náruč n.o., Komárno, Zváračská ul. 19, ktorý je oprávnený a povinný zastupovať opatrovanca pred súdom a inými štátnymi orgánmi, úradmi spravovať jeho majetok a podávať dvakrát v roku vyúčtovanie o správe majetku opatrovanca.

11. Opatrovník je tak zákonným zástupcom nesvojprávnej žalobkyne, pričom rozsah jeho oprávnenia je špecifikovaný aj na zastupovanie pred súdmi. Súd je toho názoru, že odňatie priamej možnosti podať žalobu na súde v podobe konania o schválenie tohto právneho úkonu by bolo porušením práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, o to viac pokiaľ je zastupovanie pred súdmi upravené ako rozsah práv opatrovníka.

12. Podľa výzvy na dobrovoľné plnenie adresovanej opatrovníkom nesvojprávnej právneho predchodcovi žalovaného zo dňa 27.03.2014 odoslanej dňa 31.03.2014 na č.l. 9, oznámil opatrovník, že žalobkyňa je klientom ich zariadenia a oboznámil právneho predchodcu žalobcu o rozhodnutí o pozbavení spôsobilosti na právne úkony žalobkyne, tiež oznámil číslo účtu opatrovankyne vedného v Prima Banke a.s., pričom sumu 34 383,75-€ je potrebné uhradiť v lehote 3 dni od prevzatia výzvy.

13. Predžalobnou výzvou z 12.05.2014 na č.l. 44 sa žalovaná domáha zaplata sumy 34 383,75-€ do troch dní od prevzatia výzvy, v predmetnej výzve je uvedené, že žalobkyňa bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony, identifikované rozhodnutie súdu ako aj osoba, ktorá bola nesvojprávnej ustanovená za

opatrovníka. Tiež uvedené číslo účtu na ktorý má byť poukázaná dlžná suma. Predmetnú výzvu prevzal právny predchodca žalovaného dňa 15.05.2014.

14. Žalobkyňa predložila uznesenie ORPZ Partizánske, OKP ČVS:ORP-174/VYS-PE-2014 z 10.07.2014 (č.l. 46-47), ktorým sa odmieta trestné oznámenie týkajúce sa spáchania zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť páchatel, tým, že ako konateľ spoločnosti AUREA SK spol. s.r.o. - ako konateľ dražobnej spoločnosti vydražil nehnuteľnosť vo vlastníctve L. U., no výťažok dražby vo výške 34 383,75-€ napriek opakovaným výzvam na dobrovoľné plnenie opatrovníka nesvojprávnej L. U. nevyplatil. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že vo veci bol vypočítaný konateľ spoločnosti AUREA SK spol. s.r.o. Q. U., ktorý uviedol, že niekedy začiatkom roka 2013 bol kontaktovaný nejakou pani z Domova dôchodcov v Komárne, že chce vyplatiť čiastku patriacu žalobkyni na účet Domova dôchodcov, ktorej oznámil, že peniaze môže vyplatiť len žalobkyni. Následne prišla žiadosť o vyplatenie na účet žalobkyne, no disponentom z účtu bola nejaká pani z Komárna, potom preveril spis žalobkyne a zistil z listu psychiatrickej kliniky z Pezinku, že bol súd požiadany o rozhodnutie o svojprávnosti žalobkyne. Odoslanie výťažku z dražby odmietol, kým nebude k dispozícii rozhodnutie o opatrovníctve a pozbavení svojprávnosti žalobkyne. O tom sa dozvedel až počas predmetného výsluchu dňa 20.06.2014. Poprel, že by im bola doručená fotokópia rozsudku a listina o ustanovení za opatrovníka. Uviedol, že na základe informácií, ktoré sa dozvedel pri výsluchu pošle návrh na vysporiadanie záležitosti opatrovníkovi. K notárskej úschove sa vyjadril tak, že nejde o zákonnú povinnosť, pričom lehotu si stanovili sami. Tiež, že riaditeľka Domova dôchodcov ho požiadala, aby peniaze nedali do úschovy a predišli tak zvýšeným nákladom. Výťažok dražby nevyplátili, lebo im nebol doručený právoplatný rozsudok súdu o zbavení svojprávnosti žalobkyne ani o ustanovení opatrovníka.

15. Výsluchom opatrovníka žalobkyne - v zastúpení riaditeľkou zariadenia pre seniorov a Domova sociálnych služieb pre dospelých Náruč, n.o. Komárno - PhDr. Adriany Letavayovej zistil, že žalobkyňa bola do zariadenia prijatá bezprostredne po ukončení hospitalizácie v psychiatrickej nemocnici v Pezinku dňa 29.11.2012, odvtedy je v starostlivosti zariadenia. Ohľadne vyplatenia žalovanej sumy zariadenie kontaktovala sestra žalobkyne, ktorá uviedla, že nemá silu prostriedky vymáhať od právneho predchodcu žalovaného. Žalobkyňa zariadenie neopúšťala, navštevovala ju jej dcéra, zariadenie neopúšťala ani v sprievode jej dcéry. Svedkyňa poprela, že by komunikovala s konateľom právneho predchodcu žalobcu o tom, že prostriedky nemajú byť uložené v notárskej úschove.

16. Podľa § 32 ods. 1 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 30.03.2014 (ďalej "Zákon o dobrovoľných dražbách"), výťažok dražby po uhradení nákladov dražby, po uspokojení pohľadávok záložného veriteľa a po zaplatení ceny dosiahnutej vydražením bez zbytočných prieťahov dražobník odovzdá predchádzajúcemu vlastníkovi predmetu dražby, ak osobitný zákon13a) neustanovuje inak.

17. Podľa § 32 ods. 2 Zákona o dobrovoľných dražbách, ak predchádzajúci vlastník predmet dražby neodovzdal vydražiteľovi, dražobník mu zloží sumu určenú podľa odseku 1 do notárskej úschovy; rovnako tak postupuje, ak predchádzajúci vlastník túto sumu odmieta prevziať.

18. Podľa § 451 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

19. Podľa § 568 OZ ak dlžník nemôže splniť svoj záväzok veriteľovi, pretože veriteľ je neprítomný alebo je v omeškaní alebo ak dlžník má odôvodnené pochybnosti, kto je veriteľom, alebo veriteľa nepozná, nastávajú účinky splnenia záväzku, ak jeho predmet dlžník uloží do notárskej úschovy na účely splnenia záväzku. Vynaložené potrebné náklady s tým spojené znáša veriteľ.

20. Na základe vykonaného dokazovania a použitých právnych predpisov súd dospel k právnomu záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že po vykonaní dražby vznikol z výťažku dražby preplatok, na vrátenie ktorého mala nárok žalobkyňa vo výške 34 383,75-€. Spornou bola žalobkyňou tvrdená skutočnosť, že právny predchodca žalobcu si žalovanú

sumu ponechal a žalobkyni ju nevyplatil, pričom právny predchodca žalobcu v tomto súdnom konaní tvrdil, že žalovanú sumu jej vyplatil, ako vyplýva z vyjadrenia v odpore proti platobnému rozkazu.

21. Je potrebné uviesť, že dôkazné bremeno preukázania skutočnosti, že právny predchodca žalobcu zostatok výťažku z dražby žalobkyni vyplatil bolo na ňom, pretože mu povinnosť vrátenia výťažku dražby po uhradení nákladov dražby, po uspokojení pohľadávok záložného veriteľa a po zaplatení ceny dosiahnutej vydražením a to bez zbytočných prieťahov vyplýva zo Zákona o dobrovoľných dražbách a ponechanie tohto zostatku výťažku je bezdôvodným obohatením. Právnomu predchodcovi žalobcu pritom vznikla priamo zákonom povinnosť bez zbytočných prieťahov žalobkyni zostatok výťažku z dražby teda sumu 34 383,75-€ vrátiť alebo ak to nebolo možné zložiť uvedenú sumu do notárskej úschovy. To vyplýva z výkladu § 32 ods. 2 Zákona o dobrovoľných dražbách a vo všeobecnosti z § 568 OZ, pretože dokiaľ si túto povinnosť nesplní, záväzok nie je splnený.

22. Tu je zrejmy priamy rozpor medzi tvrdením právneho predchodcu žalobcu jeho zástupcom - konateľom, tou istou fyzickou osobou, jednak v trestnom konaní a z odporu proti platobnému rozkazu, že žalovaná suma bola zaplatená k rukám žalobkyne (zrejme v novembri 2012). Pritom civilná žaloba bola vo veci podaná 16.05.2014 a dňa 20.06.2014 vypovedá konateľ právneho predchodcu žalobcu v trestnom konaní tak, že žalovanú sumu doposiaľ nevyplatil, pretože žalobkyňa resp. jej opatrovník nepredložil potrebné doklady na osvedčenie opatrovnictva nad žalobkyňou. Je tak zrejme, že právny predchodca odporcu si tak slovami jeho zástupcu odporuje a jeho tvrdenie o vyplatení žalovanej sumy žalobkyni nie je dôveryhodné a už vôbec nie preukázané. Tiež uvádza v trestnom konaní, že pochybnosť o spôsobilosti na právne úkony žalobkyne mal v podstate v čase po dôjdení výzvy na plnenie s číslom účtu žalobkyne (ktoré bolo odoslané 31.03.2014), teda je zrejme, že pokiaľ by bol žalobkyni žalovanú sumu vyplácal neskôr, muselo by to byť po podaní civilnej žaloby vo veci a po výsluchu v trestnom konaní. Z vedomosťou o podanom trestnom oznámení ba civilnej žalobe, tiež s pochybnosťou o svojprávosti žalobkyne by tak bol ľahkovážny postup, keď by žalobkyni do jej rúk dlžnú sumu osobne vyplatil po 20.06.2014 do podania odporu proti platobnému rozkazu, ba bez toho, aby akýmkoľvek spôsobom si dal osvedčiť skutočnosť, že zostatok výťažku dražby odovzdal o to viac, keď na formálnom osvedčovaní opatrovnictva skôr trval. Je tak zrejme, že žaloba žalobkyne je dôvodná, právny predchodca žalobcu zadržal sumu 34 383,75-€ bez právneho dôvodu a je povinný ju ako bezdôvodné obohatenie vydať (§ 451 ods. 1, ods. 2 OZ). Tiež je zrejme, že je v omeškaní, pretože nielenže bol vyzvaný na vyplatenie predmetnej sumy žalobkyni, ale keďže už minimálne od času keď sám opakovane vyzýval na oznámenie čísla účtu žalobkyňu teda dňa 07.09.2012 a teda aj dňa 31.03.2014 keď ho opatrovník vyzýval na vyplatenie zadrživanej sumy a poukazoval na existujúce rozhodnutie súdu, ktorého existencia bola dražobníkom jednoducho overiteľná, už dlhodobo zadržieval predmetné prostriedky bez právneho dôvodu, keďže podľa § 32 ods. 2 Zákona o dobrovoľných dražbách a §568 OZ nevyužil možnosť riadne splniť záväzok zložením sumy do notárskej úschovy, je teda zrejme, že dňom 01.04.2014 už bol v omeškaní so zaplatením (okamih splnenia povinnosti je v tom prípade až dňom zloženia do notárskej úschovy), žalobkyni vznikol nárok na úrok z omeškania.

23. Žalobkyňa si uplatnila aj príslušenstvo pohľadávky a to úrok z omeškania. Súd žalobkyni vyhovel, keď priznal nárok na úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne (úrok z omeškania v právnych vzťahoch vzniknutých od 13.11.2013 do 10.06.2014) zo sumy 34 383,75-€ od 01.04.2014 do zaplatenia. Sadzba úrokov z omeškania je určená podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného v čase vzniku omeškania.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

25. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žalobkyni sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v pomere čistého úspechu vo veci 100 %.

26. Žalobkyňa bola oslobodená od súdnych poplatkov, žalovaný mal vo veci plný procesný neúspech.

27. Podľa § 2 ods. 2 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie

neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

28. Súdny poplatok za podanú žalobu je podľa položky č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov suma 2063,-€ (6% z ceny (z úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu). Žalobkyňa bola procesne úspešná ako poplatník bola od poplatku oslobodená preto podľa § 2 ods. 2 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, súd uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh žalovanému.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.