

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 13Nt/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818010270
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818010270.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Anny Monokovej a prísediacich H. H.M. a F.. X. H. o návrhu na povolenie obnovy konania odsúdeného Z. S., J.. XX.X.XXXX, Y. G. I. J. Y., X. XXX/XX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. septembra 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného Z. S., J.. XX.X.XXXX na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 12T/2/2014 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený sa návrhom domáhal povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 12T/2/2014, v ktorom konaní bol rozsudkom zo dňa 23.4.2014, proti ktorému odvolanie bolo uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5To/24/2014 zo dňa 2.7.2014 zamietnuté, uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a taktiež mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. K návrhu pripojil aj čestné prehlásenie S. S., že na odsúdeného nepodala žiadne trestné oznámenia spolu s osvedčením podpisu poškodenej notárom zo dňa 20.4.2018.

Svoj návrh odôvodnil odsúdený tým, že návrh na povolenie obnovy konania už podal v pod sp. zn. 12Nt/25/2015, kde vyšli najavo nové skutočnosti, ktoré súd neakceptoval a preto podáva návrh znova a to na základe čestného prehlásenia S. S., ktorá podala na jeho osobu v zmysle uznesenia vyšetrovateľa trestné oznámenie, čo však čestným prehlásením popiera, preto považuje jeho obvinenie za vykonštruované a navrhuje vypočuť ako svedkov vyšetrovateľa PZ mjr. F.. K. A., prokurátorku N. J. a sudkyňu Z.. M. E., s tým, že si vyhradzuje právo vypočuť svedkov, ktorí už vypovedali, pre novú skutočnosť.

Navrhol jeho návrhu na povolenie obnovy konania vyhovieť a zároveň rozhodnúť o jeho prepustení na slobodu, lebo nie je daný dôvod väzby.

Na tunajšom súde sa v konaní pod sp. zn. 12Nt/25/2015 viedlo konania o návrhu na povolenie obnovy konania odsúdeného vo veci sp. zn. 12T/24/2014.

V tomto skoršom konaní svoj návrh odsúdený odôvodnil tým, že novým dôkazom tak ako ho predpokladá ust. § 394 Trestného poriadku je čestné prehlásenie S. S., ktoré v spojení s pochybením orgánov činných v trestnom konaní, by pre neho znamenalo iné rozhodnutie. V ďalšom uviedol, že neumožnenie mu postupu podľa § 213 ods. 1 Tr. por. boli v jeho prípade porušené základné zásady trestného konania, pričom v prípade ich rešpektovania by dokázal svoju nevinu a oslobodenie spod obžaloby. Podaním doručeným súdu dňa 28.4.2016 doplnil svoj návrh čestným prehlásením S. V. s tým, že na

základe čestných prehlásení poškodených, poprípade týchto svedkov pred súdom, ak nebudú mať strach vypovedať oprávnene, aby na základe ich výpovedí súd povolil obnovu konania a taktiež ho doplnil aj podaním predloženým na verejnom zasadnutí dňa 18.5.2016, v ktorom namietal vedenie výsluchu svedkyne - poškodenej S. S. a prípustnosť otázok zo strany súdu s tým, že mu nebolo umožnené sa týchto výsluchov zúčastniť a preto trvá na tom, aby súd hľadel na týchto svedkov tak ako by vo veci vypovedali po prvý raz, čo následne ešte pred súdom upresnil v tom, že namieta spôsob vedenia týchto výsluchov v pôvodnom konaní. Navrhol vypočuť vo veci ako svedkov policajného vyšetrovateľa a prokurátora konajúcich vo veci.

Rozsudkom č.k. 12T/2/2014-368 zo dňa 23.4.2014 bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchanie zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm.) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona za mu bol uložený podľa § 208 ods. 2 v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zák. pri neexistencii poľahčujúcich a priťažujúcich okolností trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením na výkon uloženého trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a bolo mu uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 5To/24/2014-423 zo dňa 2.7.2014 podľa § 319 Tr. poriadku zamietol odvolanie obžalovaného Z. S. proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/2/2014 zo dňa 23.4.2014.

V konaní o návrhu na obnovu konania pod sp. zn. 12Nt/25/2015 súd uznesením č.k. 12Nt/25/2015-38 zo dňa 18.5.2016 návrh odsúdeného na obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 12T/2/2014 zamietol. V odôvodnení uznesenia sa súd podrobne zaoberal výpoveďou svedkyne učinenu na verejnom zasadnutí v konaní o povolenie obnovy a svedkyňa sa vyjadrila aj ku skutočnostiam o poučení v konaní pred súdom pod sp. zn. 12T/2/2014 a ku znaleckému vyšetreniu. V ďalšom súd poukázal na závery znaleckého posudku z odboru psychológie K.. D. Č. tak ako sa nimi zaoberal a vychádzal z nich súd pri rozhodovaní v pôvodnom konaní na poškodenú S. S., v ktorom poukázal u poškodenej na skutočnosť, že sa nevedela zmieriť s riešením, aby ona ako matka udala svojho syna pre jeho agresívne správanie sa na polícii, preto bola schopná dlhodobejšie znášať synove agresívne výpady voči svojej osobe, tiež vydieranie a vyhrážanie sa. V ďalšom súd po prijatí záveru, že návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania nemožno vyhovieť, v predmetnom rozhodnutí konštatoval, že odsúdený svoj návrh oprel najmä o čestné prehlásenia svedkýň - poškodených aj svojej matky S. S.Č., ktorá v čestnom prehlásení uviedla, že vypovedala nepravdivo, že nie je pravdou, čo vypovedala, poprela napádanie zo strany syna - odsúdeného, no svoju prvotnú výpoveď pred súdom a v nej uvedené skutočnosti nevedela vysvetliť, trvala na svojej výpovedi učinenej v konaní o povolení obnovy konania aj pod hrozbou prípadného trestného stíhania, uvádzala, že bola nervózna, že sa bála.

Súd konštatoval, že samotné čestné prehlásenia svedkýň poškodených, keďže v prvotnom konaní o povolenie obnovy bolo predložené aj čestné prehlásenie poškodenej S. V., sestry odsúdeného, a v nich deklarovaná údajná nepravdivosť ich výpovede v pôvodnom konaní nie sú takými skutočnosťami ako predpokladá ust. § 394 ods. 1 Trestného poriadku, a to ani vzhľadom odsúdeným namietaný spôsob vykonania výsluchu svedkýň v pôvodnom konaní, ktorý bol vykonaný ako je zrejmé zo zápisnice o hlavnom pojednávaní postupom podľa § 262 Trestného poriadku v neprítomnosti obžalovaného z dôvodu, že by v jeho prítomnosti nevypovedali pravdu, resp. z obavy o svoje zdravie a život. Súd v tejto súvislosti poukázal aj na závery znaleckého skúmania, keď znalec u ani jednej zo svedkýň nezistil tendenciu skresľovať prežitú situáciu vo svoj prospech, uviedol tiež, že ich výpovede vo všeobecnosti je možné považovať za vierohodné a úprimné, pričom neprejavili vlastnosti vypovedať neúplne a účelovo, nezistil u nich ani známky signalizujúce, aby boli niekým ovplyvnené. Všetky skutočnosti, ktoré poškodené, teda aj S. S., uvádzali po právoplatnom skončení veci, ktorými spochybnili svoje skoršie výpovede, súd považoval za účelové, ovplyvnené nielen časovým odstupom a akýmsi odoznením prežitého, ale možno aj určitým druhom výčitiek z ich strany vo vzťahu k odsúdenému, keď napokon trest mu uložený možno považujú za neprimerane prísny, spomínaním na skôr to pozitívne zo spolužitia s odsúdeným a dávanie týchto skutočností do popredia, potláčaním zlého a v neposlednom rade aj v súvislosti s návštevami odsúdeného vo výkone trestu, a to najmä u poškodenej S. S., matky odsúdeného poukazujúc opäť na závery znaleckého dokazovania K.. Č., ktorý konštatoval, že táto sa nevedela zmieriť s riešením, aby ona ako matka udala svojho syna pre jeho agresívne správanie sa na polícii.

Z odôvodnenia uznesenie tiež vyplýva, že súd odmietol vykonať dôkazy výsluchom policajného vyšetrovateľa a prokurátora, nakoľko ide o osoby, ktoré v predmetnom trestnom konaní nemajú postavenie svedkov, či už v prípravnom konaní alebo v konaní pred súdom postupovali a vykonávali svoju činnosť v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, prípadne ak u odsúdeného vznikli akékoľvek pochybnosti o správnosti ich postupu bolo tieto potrebné namietat' v rámci príslušných inštitútov tak ako ich poznajú nielen Trestný poriadok ale aj ostatné právne predpisy.

Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 5Tos/23/2016-57 zo dňa 8.11.2016 sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu sp. zn. 12Nt/25/2015 zamietol. V odôvodnení mimo iného uviedol, že je zjavné, že dôvodom zmeny výpovedí oboch svedkýň poškodených, keďže ide o blízke osoby, je aj podľa názoru krajského súdu, snaha pomôcť odsúdenému zvrátiť pre neho nepriaznivý stav a to výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, keďže odsúdený je už vo výkone dlhší čas a spomienka na jeho nehodné správanie už nie je taká intenzívna. Takto motivovaná zmenená výpoveď však nemôže byť dôvodom pre obnovu konania, pretože pre nedostatok presvedčivosti nemôže odsúdenému priviesť, či už sama osebe alebo v spojitosti s už skôr známymi dôkazmi alebo skutočnosťami priaznivejšie rozhodnutie o vine.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

O návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí. Odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním (§ 402 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku).

Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že návrh na povolenie obnovy konania v tejto veci uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy - vykonanie opätovného dokazovania výsluchom svedkyne poškodenej S.V. S. vzhľadom na ňou podané čestné prehlásenie, že nepodala na odsúdeného trestné oznámenie, ktoré svojim obsahom zodpovedá, resp. z neho plynúce dôsledky sú totožné ako z čestného prehlásenia, ktorým odôvodňoval odsúdený návrh na obnovu konania vo veci sp. zn. 12Nt/25/2015 ako aj skutočnosti a to návrhy na výsluch osôb, ktoré konali ako orgány činné v trestnom konaní (vyšetrovateľ a prokurátor) či sudca, pričom ohľadom orgánov činných v trestnom konaní aj v pôvodnom rozhodnutí boli návrhy na výsluch týchto osôb vzhľadom na ich postavenie v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku sú skutočnosti a dôkazy, ktoré boli skôr právoplatne zamietnuté a návrh v tejto veci je len opakovaním návrhu vo veci sp. zn. 12Nt/25/2015, preto súd postupom podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku o návrhu na povolenie obnovy konania rozhodol na neverejnom zasadnutí tak, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 12T/2/2014 zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu. Sťažnosť má odkladný účinok.