

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9CoPr/6/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121246177  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:6121246177.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Florekovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobkyne : M. E., G.. X. X. XXXX, K. K. P. XX, XXX XX J., zastúpená : Advokátska kancelária JUDr. Henrich Dušek, s.r.o., IČO : 36 740 951, Staré Grunty 162, Bratislava, proti žalovanej : Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO : 00 151 653, zastúpená : JUDr. Peter Reblán, advokát, IČO : 48 174 297, 044 71 Cestice č. 118, o zaplatenie 2.263,26 € s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 30. 11. 2023 č. k. B3-16Cpr/12/2021 - 386, takto

### rozhodol:

Odvolací súd **pripúšťa** späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie **zrušuje** a konanie **zastavuje**.  
Žiadna zo strán **nemá** náhradu trov konania právo.

### odôvodnenie:

1/ Rozsudkom zo dňa 30. 11. 2023 č.k. B3-16Cpr/12/2021 - 386 súd prvej inštancie vyhovel žalobe žalobkyne a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 2.263,26 € s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.263,26 € od 2. 8. 2020 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania v plnom rozsahu; rozhodol tak titulom náhrady mzdy v sume dvojnásobku jej priemerného zárobku, z dôvodu, že si žalovaná nespĺnila povinnosti v zmysle § 73 ods. 2 až ods. 6 Zák. práce ( v súvislosti s hromadným prepúšťaním ). Žalobkyni priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2/ Žalovaná napadla rozsudok súdu prvej inštancie včas podaným odvolaním, v plnom rozsahu, domáhajúc sa jeho zmeny tak, že odvolací súd v časti týkajúcej sa úrokov z omeškania za obdobie od 2. 8. 2020 do 10. 8. 2020 konanie o žalobe zastaví, vo zvyšku žalobu žalobkyne zamietne a žalovanej prizná plnú náhradu trov konania.

3/ Dňa 3. 5. 2024 bolo odvolaciemu súdu doručené písomné späťvzatie žaloby žalobkyňou, a to v celom rozsahu, s poukazom na mimosúdnu dohodu medzi stranami. K späťvzatiu žaloby bolo pripojené aj súhlasné stanovisko žalovanej so späťvzatím žaloby. Z písomného späťvzatia žaloby žalobkyňou ako aj z písomného súhlasu žalovanej so späťvzatím žaloby zároveň vyplýva, že ani jedna zo strán sporu si neuplatňuje nárok na náhradu trov konania.

4/ Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5/ Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6/ Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne, spočívajúci v späťvzátí žaloby v celom rozsahu, s ktorým žalovaná písomne súhlasila, odvolací súd v zmysle citovaného ust. § 370 ods. 2 CSP späťvzatie žaloby žalobkyňou pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 30. 11. 2023 č.k. B3-16Cpr/12/2021 - 386 zrušil a konanie zastavil.

7/ O náhrade trov ( celého ) konania rozhodol odvolací súd tak, že - keďže mimosúdnou dohodou boli vysporiadané všetky vzájomné práva a povinnosti medzi žalobkyňou a žalovanou - žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo ( § 256 ods. 1, § 255 ods. 2, § 396 CSP ); o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP súdom prvej inštancie tak nebude potrebné rozhodovať.

8/ Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0 ( § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 CSP ).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa ( § 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne ( § 421 ods. 1 CSP ).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ ( § 422 ods.1 CSP ).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané ( § 424 CSP ).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii ( § 427 ods.1 prvá veta CSP ).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde ( § 427 ods.2 CSP ).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolať a musia byť spísané advokátom ( § 429 ods. 1 CSP ).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa( § 429 ods.2 CSP ).  
Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení ( § 431 ods.1 CSP ).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada ( § 431 ods.2 CSP ).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci ( § 432 ods. 1 CSP ).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia ( § 432 ods.2 CSP ).