

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37P/33/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620202453  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:5620202453.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletú I. R., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/X, L.Ň., toho času bytom u otca, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky T. I., B.. XX.XX.XXXX, O. X. B. XXX/X, L. H. C. T. R., B.. XX.XX.XXXX, O. X. P. XX, X. X., zast. JUDr. Jiřím Martausom, advokátom so sídlom Ulica 1. mája 113/19, Liptovský Mikuláš, v konaní o zmenu výchovného prostredia maloletej, takto

### rozhodol:

Súd konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom zo dňa 03.08.2020 domáhal zmeny výchovného prostredia maloletej tak, že maloletá bude zverená do jeho osobnej starostlivosti a matke bude určené výživné na maloletú v sume 100,- € mesačne z dôvodu, že od posledného rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností, ktoré vydal Okresný súd Liptovský Mikuláš, prišlo k zmene pomerov a to v tom, že maloletá v súčasnosti býva u neho a on riadne zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú. Otec podal návrh vo veci samej na Okresný súd Liptovský Mikuláš, ktorý ho uznesením sp. zn. 1P/140/2020-15 zo dňa 12.01.2021 postúpil na Okresný súd Banská Bystrica ako miestne príslušnému súdu na rozhodnutie.

2. Otec podaním doručeným súdu dňa 02. 02. 2022 svoj návrh v celom rozsahu zobral späť z dôvodu, že maloletá sa nachádza v starostlivosti matky.

3. Matka v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 15. 02. 2022 súhlasila so späťvzatím návrhu otcom a zastavením konania, ako aj s tým, aby maloletá ostala v jej starostlivosti. Opatrovník v písomnom vyjadrení zo dňa 18. 02. 2022 súhlasil so späťvzatím návrhu otcom, navrhol konanie zastaviť, nakoľko má vedomosť, že po dohode rodičov a na želanie maloletej sa o maloletú stará matka, ktorej bola maloletá pôvodne zverená do starostlivosti.

4. Podľa § 29 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Keďže otec ako osoba oprávnená disponovať návrhom v danej veci zobral návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie o zmenu výchovného prostredia maloletej zastaviť, pričom matka i opatrovník so späťvzatím súhlasili, súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a konanie v danej veci zastavil. V danom prípade nie je potrebné v konaní ďalej pokračovať, nakoľko maloletá je naďalej v osobnej starostlivosti matky.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP), a to písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).