

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5C/8/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718200528  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718200528.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci žalobcu: v rade 1) A. S., F.. XX.XX.XXXX, T. E., D. XXXX/X, v rade 2) E.. J. Š., F.. XX.XX.XXXX, T. E., D.. E. XXXX/XX, proti žalovanému: v rade 1) E.. E. S., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. E., D. XXXX/X, t.č. X I., I.. XXXX, S. F. XXXXX, K., v rade 2) R. S., S.. S. C. H., neznámy vlastník, zastúpený Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, Bratislava 11, Búdkova 36, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prikázaním veci za náhradu, takto

### rozhodol:

I. Podielové spoluvlastníctvo žalobcov v rade 1/ a 2/ a žalovaných v rade 1/ a 2/ k nehnuteľnostiam zapísaným Okresným úradom Martin, katastrálny odbor pre obec a katastrálne územie R., na liste vlastníctva XXXX pozemok KN -C, parc.č. XXXX/X Z. R. XXXX E. druh - trvalé trávne porasty, pozemok KN -E, H..Č.. XXXX/X Z. R. XXXX E. druh- orná pôda sa z r u š u j e .

II. Súd prikazuje nehnuteľnosti zapísané Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, pre obec a katastrálne územie R., na liste vlastníctva č. XXXX H. P. -B., H..Č.. XXXX/X Z. R. XXXX E., C.- Q. Q. H., H. P. -L., H..Č.. XXXX/X Z. R. XXXX E. C.- Z. H. do podielového spoluvlastníctva žalobcu v rade 1/ A. S., F..XX.XX.XXXX, Q. T. D. XXXX/X, XXX XX E. v podiele 1/2 k celku a žalobcu v rade 2/ E.. J. Š., F..XX.XX.XXXX, Q. T. D..E. XXXX/XX, XXX XX E. v podiele 1/2 k celku.

III. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému v rade 1/ E.. E. S., ako náhradu za prikázaný spoluvlastnícky podiel 1/6 k celku, sumu 1380,16 eura v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému v rade 2/ R. S., S.. S. C. H., zastúpenému Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 47 Bratislava 11, IČO: 17 335 345, ako náhradu za prikázaný spoluvlastnícky podiel 1/2 k celku, sumu 4140,18 eura v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ žalobou podanou dňa 13.2.2018 žiadali, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam, zapísaných na LV č.XXXX P.Ú.. R.. Predmetné nehnuteľnosti žiadali vyporiadať tak, že budú prikázané po zrušení podielového spoluvlastníctva do podielového spoluvlastníctva žalobcov v rade 1/ a 2/ v podiele 1-ice k celku. Za účelom preukázania výšky náhrady za spoluvlastnícky podiel predložili súdu Znalecký posudok č.X/XXXX W. O.. P., na základe ktorého bola stanovená hodnota pozemku parc.č. KN-C č. XXXX/XX 0,165 eura/1 m2. Rovnako aj u pozemku KN-E č.XXXX/X.

2. Žalovaný v rade 1/ podaním zo dňa 12.3.2018 uviedol, že súhlasí, aby žalobcovia v rade 1/ a 2/ nadobudli spoluvlastnícky podiel k predmetným nehnuteľnostiam za súdom stanovenú náhradu.

3. Zástupca žalovaného v rade 2/ vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 30.4.2018 uviedol, že žiada, aby žalobcovia preukázali, že na strane žalovaného v rade 2/ sa skutočne jedná o neznámeho vlastníka. Pokiaľ išlo o výšku primeranej náhrady, požadovali od žalobcov doloženie územno-plánovacej informácie, týkajúcej sa sporných pozemkov a kúpnej zmluvy R., na základe žalobca v rade 2/ nadobudol spoluvlastnícky podiel na sporných pozemkoch.

4. Súdom bol vo veci vytyčený termín pojednávania dňa 26.9.2018, na ktorom žalobcovia predložili kúpnu zmluvu č.R., na základe ktorej bolo preukázané, že žalobca v rade 2/ nadobudol od žalobcu v rade 1/ spoluvlastnícky podiel k predmetným nehnuteľnostiam a to za cenu 1,52 eura/1 m<sup>2</sup>. Vychádzajúc z tejto sumy zástupca žalovaného v rade 2/ súhlasil s výškou náhrady za spoluvlastnícky podiel, ktorý predstavoval v danom prípade náhradu pre žalovaného v rade 2/ sumu 4140,48 eura, zodpovedajúci jeho spoluvlastníckemu podielu a pre žalovaného v rade 1/ sumu 1380,16 eura zodpovedajúcu jeho spoluvlastníckemu podielu. S takouto výškou náhrady za spoluvlastnícky podiel súhlasili žalobcovia v rade 1/ a 2/.

5. Na základe uvedeného vykonaného dokazovania s tým, že dokazovanie bolo vykonané ústnym, resp. písomným vyjadrením strán sporu, listinnými dokladmi - výpisom z A. Č..XXXX P..Ú.. R., znaleckým posudkom Č..X/XXXX O.. P., písomným vyjadrením žalovaného v rade 1/, potvrdením Mestského úradu Vrútky, rozhodnutiami Okresného súdu v Martine sp.zn. 21C/8/2017, sp.zn. 10C/6/2017, kúpnu zmluvou zo dňa 27.3.2014 č.R. a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Strany sporu prejavili záujem o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v k.ú. R., W.Í. F. A. Č..XXXX. Dohodli o spôsobe zrušenia podielového spoluvlastníctva ako aj o výške náhrady za spoluvlastnícky podiel. Súd vychádzal z toho, že pokiaľ žalovaný v rade 1/ súhlasil s tým, aby mal vyplatenú výšku spoluvlastníckeho podielu v zmysle podanej žaloby, bolo v jeho záujme, aby bola výška spoluvlastníckeho podielu vyššia, zodpovedajúca sume 1,52 eura/1 m<sup>2</sup>.

7. O zrušení podielového spoluvlastníctva súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 Občianskeho zákonníka tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

8. Strany sporu si neuplatnili nárok na náhradu trov konania, preto súd v súlade s ustanovením § 255 Civilného sporového poriadku vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.