

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10Csp/187/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717211159  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717211159.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu: B., právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: Q. W., K.. XX.X.XXXX, O. Q., Š.. Š. XX/X, v konaní o zaplatenie 394,71 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žaloba žalobcu sa v celom rozsahu zamieťa.
- II. Žalovanému sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 21.9.2017 sa pôvodne žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 domáhala, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 394,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 30.11.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že ako veriteľ dňa 22.12.2013 uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 489 eur. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať poskytnutú pôžičku v pravidelných 33 mesačných splátkach v sume 25,15 eur. Žalovaný uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 257,50 eur. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca listom zo dňa 29.11.2014 vyhlásil úver za splatný dňa 19.11.2014. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval 394,71 eur, ktorý zahŕňa nesplatenú istinu spolu s úrokmi a náklady spojené s vymáhaním pohľadávky v sume 21,86 eur. Spolu s istinou žalobca požaduje aj zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

3. K svojej žalobe žalobca pripojil žiadosť o pôžičke z 23.12.2013, zmluvné podmienky, predžalobnú upomienku z 20.9.2014, prehľad splátok a úhrad, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 29.11.2014.

4. V priebehu konania pôvodný žalobca zmenil právneho zástupcu a tento novozvolený právny zástupca, ktorý sa stal súčasne právnym zástupcom obchodnej spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, IČO: 35 831 154 podaním z 30.12.2017, doručeným súdu dňa 22.1.2018, navrhol súdu pripustiť zmenu v osobách strán na strane žalobcu podľa ust. § 80 ods. 1 C.s.p.. V tomto podaní totiž uviedol, že pohľadávka uplatnená žalobou bola na základe zmluvy uzavretej medzi pôvodným žalobcom a obchodnou spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., postúpená práve na túto novú obchodnú spoločnosť. K tomuto podaniu boli pripojené rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, jej príloha a oznámenie o postúpení pohľadávky vypracované pôvodným žalobcom adresované žalovanému ako list z 21.12.2017.

5. Súd následne zistil, že pôvodný žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako subjekt práva zanikol ku dňu 1.1.2018 rozdelením. Súd preto uznesením sp. zn. 10Csp/187/2017-59 zo dňa 9.2.2018 rozhodol, že v konaní pokračuje s jeho právnym nástupcom, ktorým je obchodná spoločnosť uvedená v záhlaví tohto uznesenia.

6. Vzhľadom na to, že návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu z pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., bol súdu doručený v čase, keď už bol pôvodný žalobca zaniknutý, súd vyzval právneho zástupcu žalobcu výzvou zo dňa 10.4.2018 na doloženie nového návrhu na zmenu strany sporu. Právny zástupca žalobcu, ani žalobca na výzvu súdu nijakým spôsobom nereagoval a nedoložil nový návrh na zmenu urobený novým žalobcom. Keďže pôvodný žalobca v čase podania návrhu na zmenu strany sporu doručenému súdu dňa 22.1.2018 nemal procesnú subjektivitu a nemohol už konať pred súdom, súd konanie o jeho procesnom návrhu zastavil uznesením sp. zn. 10Csp/187/2017-77 zo dňa 11.7.2018. V dôsledku tejto skutočnosti súd nerozhodoval o navrhovanej zmene v osobách žalobcov.

7. Vzhľadom na nečinnosť žalujúcej strany súd v zmysle § 297 písm. b/ C.s.p. v spojení s ust. § 219 ods. 3 C. s. p. dňa 26.9.2018 verejne vyhlásil vo veci samej rozsudok bez nariadenia pojednávania.

8. Vzhľadom na žalujúcou stranou produkované dôkazy v konaní súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Dôvodom zamietnutia žaloby je skutočnosť, že žalobca B.o sídlom v Bratislave, v čase vyhlásenia rozsudku nie je vecne legitimovaný v spore. Z predloženej Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.6.2017 a jej prílohy č. 3 má súd preukázané, že ku dňu vyhlásenia rozsudku nebol žalobca B.. ako právny nástupca zaniknutej spoločnosti - pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., nositeľom práv a nárokov uplatnených žalobou. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 30.6.2017 medzi pôvodným žalobcom spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., došlo dňa 19.12.2017 k postúpeniu uplatnenej pohľadávky na obchodnú spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., dnes vystupujúca pod obchodným menom Intrum Slovakia, s.r.o. Tým došlo k zmene veriteľa pohľadávky uplatnenej žalobou. Napriek tomu, že žalobca bol súdom písomne vyzvaný na doloženie návrhu na zmenu strany sporu s dostatočným časovým predstihom, žalobca nenavrhol súdu vhodný procesný postup. Keďže ku dňu vyhlásenia rozsudku nedošlo k zmene žalobcu v konaní, žalobca B.. si tak uplatňuje práva, ktoré mu neprislúchajú, súd preto jeho žalobu celom rozsahu zamietol.

9. Žalovaný bol v konaní plne úspešný, a preto má právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania. Keďže ale žalovanému v konaní ku dňu rozhodnutia súdu žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.