

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 19C/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7718201480
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2018:7718201480.2

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce sudkyňou JUDr. Agátou Štefaničovou v spore žalobcu KOOPERATÍVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, IČO: 51 079 72, proti žalovanému E., o zaplatenie 67,00 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz sp. zn. 19C/20/2018 zo dňa 23.4.2018.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 67,00 Eur, 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 67,00 Eur od 5.3.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Priznáva žalobcovi ako strane plne úspešnej v konaní náhradu trov konania v pomere 100 %, ktoré je povinný nahradiť žalobcovi žalovaný.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 12.3.2018 domáhal proti žalovanému zaplatenia 67,00 Eur, úrokov z omeškania a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel poisťnú zmluvu č. 6577096905 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. AUDI A4 s účinnosťou od 8.10.2013 na dobu neurčitú. Dňa 16.11.2015 došlo v Užhorode na Mynajskej ulici k škodovej udalosti a to tak, že O. ako vodič vozidla zn. AUDI A4 EČ: J. nedal prednosť sprava vozidlu zn. TOYOTA EČ: M., ktoré viedol L. v dôsledku čoho narazil do jeho ľavej prednej časti. Žalobca dňa 24.6.2016 poukázal poisťovateľovi poškodeného sumu celkom vo výške 608,59 Eur titulom likvidácie poisťnej udalosti. Nakoľko žalovaný poisťnú udalosť písomne nenahlásil poisťovateľovi v lehote 30 dní od jej vzniku, žalobcovi vznikol voči nemu nárok na náhradu poisťného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Žalobca vyzval žalovaného dňa 11.7.2016 na náhradu časti poskytnutého plnenia 67,00 Eur (11% z vyplateného poisťného plnenia), a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Ku dňu podania žaloby na súd žalovaný dlžnú sumu nezaplatil.

2. Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť, preto ho v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 CSP zrušil. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a dňa 26.9.2018 bol vo veci verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP.

3. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinami a zo žaloby a ich obsahu zistil tento skutkový stav:

4. Strany sporu uzavreli dňa 8.10.2013 poisťnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. AUDI A4 EČ: J.. Podľa rozsudku Okresného súdu Berehovo, č.k. 297/2956/15-p, dňa 16.11.2015 v čase o 14.20 hod. I.I.Tomysheynets v Užhorode na Mynajskej ulici v blízkosti supermarketu Silpo pri vedení motorového vozidla zn. Audi A4, EČ: J., nedal prednosť sprava vozidlu zn. Toyota, EČ: M. ktoré viedol L. čím porušil ods. 2.3.(b),16.11 predpisov o cestnej

premávke Ukrajiny, v dôsledku čoho narazil do jeho ľavej prednej časti. O. vinu uznal a uviedol, že si pre nepozornosť nevšimol vozidlo Toyota a zrazil sa s ním. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 28.12.2015.

5. Podľa likvidačnej správy žalobcu - zahraničné škody z PZP, oprava motorového vozidla Toyota stála 408,59 Eur, spracovateľský poplatok predstavoval 608,59 Eur. Podľa výpisu bankových operácií žalobca dňa 24.6.2016 poukázal príjemcovi Motor Insurance Bureau, Kyjev, sumu 608,59 Eur. Dňa 11.7.2016 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie náhrady časti poistného plnenia v sume 67,00 Eur, pretože nenahlásil dopravnú nehodu v zákonom termíne.

6. Po vykonanom dokazovaní súd vec právnej posúdil takto:

Podľa § 2 písm. e) zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len zákon) poisníkom je ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) zákona, poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona, poisťovateľ má proti poisníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. V konaní nebolo sporné, že motorovým vozidlom zn. AUDI A4 EČ: J. bola na Ukrajine v Užhorode spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. TOYOTA EČ:M.. Nebola sporná ani skutočnosť, že žalovaný je poisníkom, ktorý uzatvoril na motorové vozidlo AUDI A4 poistnú zmluvu pre prípad škody spôsobenej prevádzkou tohto motorového vozidla. Nebolo sporné ani to, že žalobca ako poisťovateľ uhradil poškodenému škodu vzniknutú na motorovom vozidle TOYOTA v celkovej sume 608,59 Eur. Napokon nebolo sporné ani to, že žalovaný nenahlásil poistnú udalosť žalobcovi v lehote 30 dní od vzniku poistnej udalosti tak, ako to ukladá ustanovenie § 10 ods. 1 písm. b) zákona. Tým vzniklo žalobcovi právo podľa § 12 ods. 1 písm. g) požadovať po žalovanom ako poisníkovi náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho platil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Žalobca si v súlade so zákonom uplatnil proti žalovanému iba časť náhrady poistného plnenia vo výške 67 Eur, ktoré predstavuje 11% z vyplateného poistného plnenia, a na toto plnenie súd žalovaného zaviazal.

8. Žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného záväzku, preto je dôvodný aj nárok žalobcu na úroky z omeškania. Žalovaný bol povinný zaplatiť uplatnený nárok do 4.3.2018. Keďže tak neurobil, je od 5.3.2018 v omeškaní. Požadovaná výška úrokov z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., pretože ku dňu 5.3.2018 predstavovala 0+5%-tuálnych bodov. Súd preto priznal žalobcovi okrem istiny 67,00 Eur aj úroky z omeškania z nej vo výške 5% ročne od 5.3.2018 do jej zaplatenia.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.