

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 48Er/5476/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216228585  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baňacká PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7216228585.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v exekučnej veci oprávneného: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, zast. JUDr. Peter Frajt, advokát, so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, proti povinnému: F. M., S.. XX.X.XXXX, M. XX, XXX XX Z., vedenej súdnou exekútorou JUDr. Zorou Ferdinandy, na Exekútorskom úrade Košice, o vymoženie pohľadávky vo výške 55,55 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Exekúciu **z a s t a v u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený dňa 9.11.2016 podal na Exekútorskom úrade vyššie uvedeného súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhal vykonania exekúcie voči povinnému za účelom vymoženia svojej pohľadávky, a to na základe exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Košice II, sp.zn. 18C/149/2013-43 zo dňa 8.1.2014.
2. Dňa 28.11.2016 doručil súdny exekútor súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s prílohami.
3. Podľa ust. § 243h ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul; ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 zákona č. 231/1999 Z. z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekučný titul sa nepreskúma. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.
5. Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia súd preskúmal žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a exekučný titul, pričom zistil, že oprávnený dosiaľ neuhradil súdny poplatok zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi.

6. Podľa položky 13 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov, prílohy zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení sa platí súdny poplatok zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi vo výške 16,50 Eur.

7. Podľa ust. § 10 ods. 1, prvá veta, zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví.

8. Preto súd výzvou zo dňa 12.5.2017 vyzval oprávneného na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur. Oprávnený predmetnú výzvu prevzal dňa 22.5.2017, no súdny poplatok dosiaľ neuhradil.

9. Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. i/ Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví, ak oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené, najmä však tú skutočnosť, že oprávnený napriek výzve súdu doposiaľ neuhradil na účet súdu súdny poplatok zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi, súd rozhodol tak, že exekúciu podľa ust. § 57 ods. 1 písm. i/ Exekučného poriadku zastavil.

11. Súd o trovách exekúcie rozhodne samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. (§58 ods.5 EP)

V zmysle ust. § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a 2 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa ust. § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 a 3 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej; odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.